

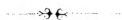
1897.

Годъ 5.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1897.

1897.

Годъ 5.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1897.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 24 Февраля 1897 г.

№ 361.

Ректоръ : А. Будиловичъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Официальный отдѣлъ.

Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ стр.
1— 16

II. Научный отдѣлъ.

А.

Проф. Н. И. Андрусовъ. Бактеріологія и геологія, ихъ взаимныя отношенія. 1— 20

Б.

Приложенія.

Проф. М. Дьяконовъ. Акты относящіеся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ. Вып. II. I—VI и 1—130
Проф. Евгений Бобровъ. Этическія воззрѣнія графа Л. Н. Толстого и философская ихъ критика 1—100
Ludovicus Mendelssohn. Aristae quae fertur ad Philocratem epistulae initium I—IV и 1— 52
Prof. J. Kvaszala. D. E. Jablonsky's Briefwechsel mit Leibniz nebst anderem Urkundlichen zur Geschichte des geistigen Lebens in Berlin unter Friedrich (III.) I. und Friedrich Wilhelm I. 1— 32
Объявленія 1— 48

ОБОЗРѢНІЕ ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1897 г., I семестръ.



І. Богословскій Факультетъ.

Маг. І. Х. Керстенъ, испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія, Деканъ: 1) ученіе о началахъ догматики, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) исторія догматики, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 1—2 ч., по вторн. и субб. отъ 11—12 ч.

Докт. В. А. Фолькъ, заслуженный ординарный профессоръ симитскихъ языковъ: 1) объясненіе Второзаконія, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—10 ч.; — 2) введеніе въ Ветхій Заѣтъ, ч. І, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч.; — 3) Еврейская грамматика (репетиторій ученія о формахъ; синтаксисъ), 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 4—5 ч.; — 4) продолженіе арабскаго курса (безплатно), по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 4—5 ч.

Докт. Ф. Л. Гершельманъ, ординарный профессоръ практическаго богословія: 1) теорія управленія приходомъ и церковнаго устройства, 4 ч. въ нед., по понед., четв. и пятн. отъ 11—12, по субб. отъ 1—2 ч.; — 2) гомилетическая и катехизическая семинарія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 и отъ 6—7 ч.

Докт. І. І. Квачала, ординарный профессоръ историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. ІІ, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед. отъ 5—6 ч.; — 2) практическія упражненія по церковной исторіи, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.

Докт. А. Р. Зебергъ, экстраординарный профессоръ экзегетическаго богословія: 1) Евангеліе отъ Іоанна, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) библейское богословіе Новаго Заѣта, ч. І, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10, по сред. отъ 8—9 и по субб. отъ 10—11 ч.

Маг. А. Г. Берендтсъ, доцентъ историческаго богословія: исторія догматовъ, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед. отъ 7—8 ч.

Маг. А. М. фонъ Бульмерингъ, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія, находится въ командировкѣ.

Маг. Н. К. Грассъ, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія, находится въ командировкѣ.

II. Юридическій Факультетъ.

Докт. П. П. Пусторослевъ, ординарный профессоръ уголовного права, Деканъ: 1) уголовное право (особенная часть), 6 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 и по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 и по пятн. отъ 12—1 ч.

Докт. И. Е. Энгельманъ, заслуженный ординарный профессоръ русскаго гражданского права и судопроизводства: русское гражданское судопроизводство, ч. II, 3 ч. въ нед., въ первые 3 дня нед. отъ 6—7 ч.

Докт. А. Н. Филипповъ, ординарный профессоръ государственнаго права: русское государственное право, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.

Маг. М. Е. Красножентъ, испр. должн. ординарнаго профессора церковнаго права: 1) устройство церквей римско-католической, евангелическо-лютеранской и армяно-грегоріанской; церковное управленіе, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.

Маг. М. А. Дьяконовъ, испр. должн. ординарнаго профессора исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго права, ч. II, 6 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 4—6 ч.; — 2) исторія русскаго права, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Маг. Е. В. Пассенъ, экстраординарный профессоръ римскаго права: пандекты, ч. II, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ А. Ф. Зачинскій, испр. должн. экстраординарнаго профессора энциклопедіи права: 1) исторія философіи права, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) занятія и бесѣды по общей теоріи права, 2 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 10—11 ч.

Маг-нтъ В. М. Нечаевъ, испр. должн. экстраординарнаго профессора русскаго гражданского права и судопроизводства: русское гражданское право, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 6—7 ч.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраординарнаго профессора торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.

Маг. **А. Н. Миклашевскій**, экстраординарный профессор политической экономіи и статистики: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 4—6 ч.; — 2) статистика, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.

Маг-нтъ **А. С. Кривцовъ**, испр. должн. экстраординарнаго профессора мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, а также юридической практики: 1) мѣстное гражданское право, ч. II (обязательственное, семейное и наслѣдственное право), 4 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія по мѣстному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., въ дни и часы, которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг-нтъ **В. Э. Грабарь**, испр. должн. доцента междунагоднаго права: общій курсъ междунагоднаго права, ч. II, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.

Маг-нтъ **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. доцента полицейскаго права: полицейское право, 6 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч. и по четв. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права: финансовое право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, ординарный профессоръ государственнаго врачебновѣдѣнія, Деканъ: 1) теоретическія лекціи по судебной медицинѣ для студентовъ 8-го сем., 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9¹/₂—11¹/₂, по сред. отъ 5—6 ч. и по субб. отъ 9¹/₂—10¹/₂ ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ для студентовъ 10-го сем., 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) судебно-медицинская техника по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи (обязательно, бесплатно для студентовъ, идущихъ по курсамъ).

Докт. **Б. А. Керберъ**, ординарный профессоръ государственнаго врачебновѣдѣнія: о дѣтубійствѣ (безплатно), по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч.

Докт. **Э. П. Рельманъ**, ординарный профессоръ офтальмологіи и офтальмологической клиники: офтальмологическая клиника и клиническія лекціи по офтальмологіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. **А. С. Рауберъ**, ординарный профессоръ анатоміи: 1) анатомія человека, ч. II; 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) топографическая анатомія (необязательно), 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 2—4 ч.; — 3) упражненія въ приготовленіи анатомическихъ препаратовъ, ежедневно отъ 9—1 и отъ 3—6 (плата взимается за 6 ч.); — 4) занятія на препаратахъ и моделяхъ (необязательно), 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 4—5 ч.

Докт. **Р. Ф. Кобертъ**, ординарный профессоръ фармакологіи, дізетикии исторіи медицины: 1) избранныя главы изъ токсикологіи, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 5—6 ч.; 2) упражненія въ составленіи рецептовъ, въ связи съ репетиціей ученія о прописываніи лѣкарствъ и съ демонстраціей важнѣйшихъ формъ врачебныхъ веществъ, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 11—12 ч.; — 3) избранныя главы изъ исторіи медицины среднихъ вѣковъ, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 4) работы въ лабораторіи, ежедневно отъ 9—2 и отъ 3—7 ч.

Докт. **К. К. Дегіо**, ординарный профессоръ специальной патологіи и клиники: 1) госпитальная клиника, 4 ч. въ нед., по понед., четв. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) поликлиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 3—4 ч.

Докт. **В. В. Кохъ**, ординарный профессоръ хирургіи и хирургической клиники: хирургическая клиника и поликлиника, 12 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—2 ч.; 6 часовъ для студентовъ 8-го сем. и 6 часовъ для студентовъ 10-го сем.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, ординарный профессоръ психіатріи: 1) общая патологія нервной системы для студентовъ 8-го сем., 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 8—10 ч.; — 2) клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней для студентовъ 9-го и 10-го семестровъ, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. С. М. Васильевъ, ординарный профессоръ специальной патологии и клиники: 1) клиническія лекціи, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) частная патологія и терапія, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. А. П. Губаревъ, ординарный профессоръ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) акушерская и гинекологическая клиника, 6 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и субб. отъ 8—9¹/₂ ч. утра; — 2) акушерство (теоретическій курсъ), съ ученіемъ о тазахъ, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч. и по четв. отъ 6—7 ч.; — 3) оперативное акушерство съ упражненіями на фантомъ (необязательно), 5 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 5—7¹/₂ ч.

Докт. В. А. Афанасьевъ, ординарный профессоръ общей патологии и патологической анатоміи: 1) общая патологія, 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. II, 4 ч. въ нед. по понед. и сред. отъ 10—11 ч., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 3) практическій курсъ гистологія, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 9—11 ч.; — 4) систематическій курсъ бактериологіи (окончаніе), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 2—4 ч. (необязательно); — 5) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. В. П. Курчинскій, ординарный профессоръ физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 11—1 ч.; — 2) физиологическая химія, 4 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 2—3 и по пятн. отъ 11—1 ч.

Маг. И. Л. Кондаковъ, экстраординарный профессоръ фармаціи: 1) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ, идущихъ по старымъ программамъ), 5 ч. въ нед., въ первые пять дней нед. отъ 9—10 ч.; — 2) фармація для медиковъ, 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 10—11 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ — 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 2—4 ч.; б) для фармацевтовъ — 5 ч. въ нед.; 2-го сем., по сред. отъ 2—4 ч., по четв. отъ 2—5 ч.; 3-го сем., по вторн. отъ 2—5 и по пятн. отъ 2—4 ч.; — 4) объемный анализъ для фармацевтовъ 3-го сем., 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. М. И. Дружининъ, экстраординарный профессоръ хирургіи:

1) общая хирургія для студентовъ 3-го курса, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) оперативная хирургія для студентовъ 3-го курса, 2 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 3) десмургія и ученіе о вывихахъ и переломахъ, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 12¹/₂—1¹/₂ ч.; — 4) практическія занятія на трупахъ, для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 4—6 ч.

Докт. Н. К. Чермакъ, экстраординарный профессоръ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: гистологія съ эмбриологіей, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.

Докт. Г. В. Хлопинъ, сверхштатный экстраординарный профессоръ государственнаго врачебновѣдѣнія, объявитъ свои лекціи по прибытіи.

Докт. Л. И. Кесслеръ, сверхштатный экстраординарный профессоръ акушерства: 1) ученіе о гинекологическомъ изслѣдованіи и общая діагностика, въ связи съ упражненіями, 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 8—9 ч. утромъ, по вторн. и четв. отъ 7—8 ч. вечеромъ; — 2) акушерская діагностика съ упражненіями, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. В. Г. Цѣге фонъ Мантейфель, доцентъ хирургіи: 1) госпитальная хирургическая клиника, 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 9—11 ч., въ городской больницѣ; — 2) вечерніе обходы (бесплатно), 2 ч. въ нед. по понед. и четв. отъ 5—6 ч. тамъ же.

Докт. Г. А. Адольфи, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: кости челоука, по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.

Докт. В. Н. Шмидтъ, прозекторъ при институтѣ сравнительной анатоміи, приватъ-доцентъ гистологіи и эмбриологіи: сравнительная анатомія позвоночныхъ животныхъ, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 11¹/₂—12¹/₂ ч. и по четв. отъ 12—1 ч.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Маг. Я. Ф. Озе, экстраординарный профессоръ философіи и педагогики, Деканъ: 1) исторія древней философіи, ч. II, 2 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 2) исторія новой философіи, ч. II, 3 ч. въ нед., по сред., пятн. и

субб. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія упражненія по Аристотелю (*De anima*), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **Л. К. Мейеръ**, заслуженный ординарный профессоръ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) средне-верхне-нѣмецкій языкъ, 4 ч. въ нед., повторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія упражненія по языковѣдѣнію, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.

Докт. **О. Л. Вальтцъ**, ординарный профессоръ всеобщей исторіи: 1) исторія XIX вѣка, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня нед., отъ 3—4 ч.; — 2) о новѣйшихъ историкахъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, ординарный профессоръ географіи, этнографіи статистики: 1) исторія, теорія и техника статистики, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) практическія занятія по статистикѣ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **А. С. Будиловичъ**, ординарный профессоръ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій, Ректоръ: 1) обзоръ исторіи западныхъ и южныхъ славянъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч.; — 2) славянскія нарѣчія (продолженіе), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, ординарный профессоръ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) исторія новѣйшей русской литературы, начиная съ Гоголя (общій курсъ), 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 и по четв. отъ 1—2 ч.; — 2) объ источникахъ и пособіяхъ для исторіи русской словесности (спеціальный курсъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 и по пятн. отъ 1—2 ч.

Маг. **Е. Ф. Шмурло**, испр. долж. ординарнаго проф. исторіи Россіи: 1) русская исторія, ч. II (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 9—11 ч.; — 2) исторія церкви, ч. II (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія упражненія по русской исторіи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч.

Маг. **В. К. Мальмбергъ**, испр. должн. ординарнаго профессора древне-классической филологіи и археологіи: 1) художественная миеологія въ связи съ практическими занятіями, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ

12— 1 ч.; — 2) Раскопки въ Помпеяхъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Докт. М. Н. Крашенинниковъ, экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) избранныя произведенія римскихъ элегиковъ: Катулла, Тибулла, Проперція и Овидія (практическія упражненія), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) избранныя произведенія Лукіана (практическія упражненія), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) Светоній „*Vitae Caesarum*“, съ экскурсами по римскимъ государственнымъ древностямъ, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.; — 4) Идилліи Теокрита съ экскурсами по греческой грамматикѣ (фонетика и морфологія) и съ обзоромъ исторіи греческой поэзіи въ александрійскій періодъ, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.; — 5) практическій курсъ римской эпиграфики, съ экскурсами по римскимъ муниципальнымъ, сакральнымъ и бытовымъ древностямъ, по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 6—7 ч.

Маг. А. Н. Ясинскій, экстраординарный профессоръ всеобщей исторіи: исторія среднихъ вѣковъ, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.

Маг. А. В. Никитскій, экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, объявитъ свои лекціи по прибытіи.

Докт. Л. К. Мазингъ, доцентъ русскаго языка и словесности: 1) обзоръ исторіи русскаго языка, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) Сербскій языкъ (продолженіе), по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.

Маг. А. М. Придинъ, доцентъ древне-классической филологіи: 1) Софокль (Электра), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.; — 2) Демосѳенъ, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.

Докт. Р. Ф. Гаусманъ, сторонній преподаватель всеобщей исторіи: 1) дипломатика (безплатно), 3 ч. въ нед., въ первые 3 дня нед., отъ 11—12 ч.; — 2) практическія упражненія по палеографіи (безплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. В. Ф. Шлютеръ, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: древне-верхне-нѣмецкая грамматика и упражненія (безплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

V. Физико-математическій Факультетъ.

Маг. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, испр. должн. ординарнаго профессора минералогіи, Деканъ: 1) кристаллографія, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) минералогія, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ, совмѣстно съ профессоромъ Андрусовымъ.

Докт. Ю. Г. фонъ Кеннель, ординарный профессоръ зоологіи: 1) систематика и географическое распространеніе животныхъ, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 12—1 ч.; — 2) избранные отдѣлы изъ ученія о происхожденіи видовъ и изъ Дарвинизма, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 6—7 ч.; — 3) практическія упражненія по сравнительной анатоміи, гистологіи и эмбриологіи, 6 ч. въ нед.

Докт. И. И. Лембергъ, сверхштатный ординарный профессоръ минералогіи: практическія упражненія (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. А. А. Кнезеръ, ординарный профессоръ прикладной математики: 1) теорія притяженія и потенціала, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) аналитическая механика, ч. II (съ упражненіями), 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня нед. отъ 10—11 ч.; — 3) теорія опредѣлителей и начала высшей алгебры, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 и по субб. отъ 10—12 ч.

Докт. Б. И. Срезневскій, ординарный профессоръ физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7, по четв. и субб. отъ 1—2 ч.; — 2) физическая географія, по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 6—7 ч.; — 3) практическія занятія по метеорологіи, 2 ч. въ нед., по сред. 10—12 ч.

Докт. Г. Г. Тамманъ, ординарный профессоръ химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед., отъ 10—11 ч.; — 2) аналитическая химія, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 8—9 ч.; — 3) аналитическія упражненія и практическія работы, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. Г. В. Левицкій, испр. должн. ординарнаго профессора астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) высшая геодезія, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 и по четв. отъ 12—1 ч.

Маг. А. И. Садовскій, экстраординарный профессор физики:
 1) общій курсъ физики, ч. II, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія, 6 ч. въ нед., по вторн. и пятн отъ 4—7 ч.; — 3) физическая лабораторія, только для студентовъ математическаго отдѣленія группы В, числящихся на 6-омъ, 7-омъ и 8-омъ семестрахъ, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ С. К. Богушевскій, испр. должн. экстраординарнаго профессора сельскаго хозяйства и технологии: 1) ученіе объ обработкѣ и удобреніи земли, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 и по сред. отъ 12—1.; — 2) частное скотоводство, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2, по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) сельско-хозяйственная экономія (продолженіе, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены по соглашенію со слушателями.

Маг. Н. И. Кузнецовъ, экстраординарный профессоръ ботаники:
 1) общій курсъ ботаники (анатомія, морфологія и физиологія растений), съ микроскопическими демонстраціями, для натуралистовъ, агрономовъ, химиковъ, медиковъ и фармацевтовъ 2-го семестра, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10, по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) курсъ палеонтологіи и географіи растений, для натуралистовъ и агрономовъ старшихъ семестровъ, прослушавшихъ курсъ систематики растений, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 2—4 ч.; — 3) практическія занятія по систематикѣ цвѣтковыхъ растений (опредѣленіе растений), по группамъ, по 2 ч. въ нед., для слушающихъ общій курсъ ботаники, по понед. отъ 10—2 ч. и по субб. отъ 11—5 ч.; — 4) ботаническія экскурсіи по оранжереямъ и весной за городомъ и въ саду (бесплатно); часы и дни будутъ назначаться своевременно передъ всякой экскурсіей; — 5) коллоквиумъ, разборъ новѣйшей литературы по ботаникѣ (бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч.

Маг. В. Г. Алексѣевъ, экстраординарный профессоръ чистой математики: 1) аналитическая геометрія трехъ измѣреній, для студентовъ 2-го семестра, 4 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) высшая геометрія (для студентовъ 2-го и 4-го семестровъ) 4 ч. въ нед., по сред. отъ 9—11 и по пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. Н. И. Андрусовъ, сверхштатный экстраординарный профессоръ минералогіи: 1) курсъ динамической геологіи, 4 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) курсъ

палеонтологіи (продолженіе, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч.; — 3) практическія занятія въ часы, назначенныя по соглашенію со слушателями; — 4) коллоквиумъ по геології и палеонтології, совмѣстность профессоромъ Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ.

Маг. Н. В. Берви, испр. должн. экстраординарнаго профессора чистой математики: 1) дифференціальное исчисленіе, для студентовъ 2-го сем., 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 5—7 ч.; — 2) интегральное исчисленіе, для студентовъ 4-го сем., 3 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 и по четв. отъ 5—6 ч.; — 3) теорія конечныхъ разностей, для студентовъ 6-го и 8-го семестровъ, по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 6—7 ч.

Докт. Ѳ. З. Молинъ, доцентъ чистой математики: высшая алгебра, 4 ч. въ нед., въ послѣдніе 4 дня нед. отъ 9—10 ч.

Р. Ф. Гулене, испр. должн. преподавателя началъ архитектуры и университетскаго архитектора: 1) Пропедевтика сельско-хозяйственной архитектуры, ч. II, по 1 ч. въ нед. по вторн. отъ 3—4 ч.; — 2) пропедевтика сельско, хозяйственнаго межеванія, ч. II, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч.; — 3) практическія упражненія въ составленіи плановъ сельско-хозяйственныхъ промышленныхъ строеній, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.; — 4) практическія упражненія по межеванію въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 3—5 ч.

Маг-нтъ Н. Д. Покровскій, астрономъ-наблюдатель: 1) физическое строеніе небесныхъ тѣлъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія занятія по астрономіи, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 11—12 ч.

Маг. А. И. Томсонъ, приватъ-доцентъ сельскаго хозяйства и технологий: 1) растениеводство, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 5—6 ч.; — 2) луговое хозяйство, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 5—6 ч.; — 3) агрономическая химія, ч. I, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 5—6 ч.; — 4) практическія занятія для студентовъ-агрономовъ, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

VI. Профессоръ богословія для студентовъ православнаго исповѣданія.

Маг. А. С. Царевскій, протоіерей: 1) богословіе, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

VII. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, лекторъ латышскаго языка: 1) грамматика латышскаго языка, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) чтеніе памятниковъ латышской эпической поэзіи (продолженіе), по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія упражненія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.

Докт. А. М. Германъ, лекторъ эстонскаго языка: 1) исторія новейшей эстонской литературы, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) грамматика эстонскаго языка, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 4—5 ч.; — 3) чтеніе и объясненіе древнихъ эстонскихъ текстовъ, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

С. И. Роше, лекторъ французскаго языка: 1) переводы и толкованіе авторовъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 7—8 ч.; — 2) исторія французскаго языка и литературы, по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 7—8 ч. — 3) этимологія, синтаксисъ и изслѣдованіе корней французскаго языка, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 7—8 ч.

Александръ Пунга, учитель гимнастическихъ упражненій: гимнастическія упражненія, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. долж. университетскаго механика Павелъ Шульце.

Принадлежанія къ составу Университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Васильевъ, въ хирургической

проф. Кохъ, въ акушерской и гинекологической проф. Губаревъ, въ офтальмологической проф. Рельманъ, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чиждъ, въ поликлиникѣ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы проф. Degio.

Университетская библіотекa, которую завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Шмурло, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, сжедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** проф. Мейеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтического института** проф. Кондаковъ, **химического кабинета** проф. Тамманъ, **физического кабинета** проф. Садовскій, **математического кабинета** проф. Кнезеръ, **экономического кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богушевскій, **минералогического кабинета** проф. Левинсонъ-Лессингъ, **геологического кабинета** проф. Андрусовъ, **зоологического музея** проф. фонъ Кеннель, **ботанического сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомического института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Чермакъ, **физиологического института** проф. Курчинскій, **патологического института** проф. Афанасьевъ, **гигіенического кабинета** проф. Хлопинъ, **фармакологического института** проф. Кобертъ, **судебно-медицинского института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистического кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Дружининъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1897 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Эсхатологическія воззрѣнія Іисуса Христа.“
2. „Возрожденіе по Новому Завѣту“ (вторично).
Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке:
3. „Церковная дисциплина древне-католической церкви.“
4. „Проповѣдь на текстъ: „Евангелія отъ Іоанна, 12, 24 – 33 (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).“

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По международному праву: „Выдача преступниковъ на основаніи международныхъ договоровъ Россіи.“
2. По финансовому праву: „Обложеніе спирта въ Россіи въ XIX столѣтіи.“

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Микро- и макроскопическое изслѣдованіе окоченѣнія сердца.“
2. „Круглая язва желудка (экспериментальное изслѣдованіе).“
Для соисканія медали Князя Суворова:
3. „Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически.“
Для соисканія медали Креславскаго:
4. Получить въ большихъ количествахъ геминъ по видоизмѣненному способу Тейхмана, подвергнуть его элементарному анализу и сравнить его съ геминомъ, полученнымъ по способу Немцкаго.“

На 1898 годъ.

Для соисканія медали Князя Суворова:
Химическое изслѣдованіе косина.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета :

1. „Предлагается провѣрить подлинность римско-католическихъ формулъ проклятія и исповѣданія въ Чехіи и Моравіи въ XVII в.“
2. „Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина.“

V. Отъ физико-математическаго факультета :

1. По химіи (вторично): „Экспериментальное изслѣдованіе зависимости объема отъ температуры вблизи точки плавленія.“
2. По ботаникѣ: „Экологическая характеристика какой нибудь растительной формации Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій.“
3. По метеорологіи: „О примѣненіи барометрическихъ наблюденій горныхъ станцій для ежедневныхъ синоптическихъ таблицъ .“



Бактеріологія и геологія, ихъ взаимныя отношенія.

Вступительная лекція Н. И. Андрусова.

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи!

Выбравъ для моей вступительной лекціи взаимныя отношенія между бактеріологіей и геологіей, я руководился слѣдующими поводами. Нерѣдко вступительныя лекціи имѣютъ характеръ введенія въ ту науку, которую призванъ излагать преподаватель. Мнѣ казалось однако невозможнымъ избрать предметомъ моей вступительной лекціи общее введеніе въ геологію. Самое время, которымъ я имѣю право распоряжаться, слишкомъ для этого ничтожно. Но болѣе того — это введеніе должно кратко представить какъ предметъ самой геологіи, такъ изобразить ея задачи и тѣ пути, которыми она стремится разрѣшить ихъ. Такое введеніе однако будетъ доступно, лишь предполагая въ слушателяхъ знаніе извѣстной суммы геологическихъ фактовъ. Однако позволяю себѣ думать, что даже среди той аудиторіи, которая будетъ слѣдить за моимъ курсомъ, не всѣ явятся обладателями такого запаса знаній. Сегодня же мнѣ дѣлаютъ честь многія лица, которыя далеки отъ геологіи и которыхъ я болѣе не увижу на моихъ лекціяхъ. Я позволяю себѣ поэтому познакомить сегодня присутствующихъ съ одной областью геологіи, которая можетъ быть будетъ для всѣхъ интересна, а именно съ геологическимъ значеніемъ бактерій, съ той ролью, которая выпадаетъ на ихъ долю въ измѣненіяхъ земной коры.

Бактеріи были открыты давно, но ихъ огромное значеніе въ экономіи природы было оцѣнено сравнительно лишь недавно. Была уяснена сначала роль тѣхъ бактерій, которыя обуславливаютъ различные виды броженія, а затѣмъ были открыты рядъ микробовъ, возбудителей болѣзненныхъ процессовъ въ животныхъ организмахъ. Подробное изученіе этихъ послѣднихъ, такъ называемыхъ патогенныхъ микро-

бовъ, и отысканіе средствъ борьбы съ ними — ввиду ихъ необыкновенной важности для благосостоянія человѣчества — конечно, заняло силы огромнаго числа ученыхъ. Остальныя формы микробовъ оставались и, можно сказать, отчасти и остаются и теперь мало изучаемыми. Между тѣмъ среди этихъ непатогенныхъ бактерій встрѣчаются нерѣдко чрезвычайно интересныя формы какъ по своимъ фізіологическимъ особенностямъ, такъ и по той роли, которую онѣ играютъ въ обиходѣ природы и благодаря которой онѣ имѣютъ важное прямое или косвенное экономическое и геологическое значеніе.

Механическими мы называемъ тѣ процессы, въ которыхъ животныя и растенія причиняютъ измѣненія окружающаго ихъ неорганическаго міра при помощи механическихъ движеній всего своего тѣла или отдѣльныхъ его органовъ. Такъ, корни растений, проникая въ трещины горныхъ породъ, механически раздвигаютъ обломки и облегчаютъ такимъ образомъ работу вывѣтриванія и размыванія, дождевые черви протискиваютъ черезъ ихъ пищеварительный каналъ почвенные слои и измѣняютъ ихъ структуру, такую же работу совершаютъ разнообразныя морскія животныя въ морскомъ илу, термиты склеиваютъ изъ глинистыхъ частичекъ громадныя постройки и т. д.

Такая механическая дѣятельность, повидимому, чужда бактеріямъ. Зато химическая ихъ дѣятельность необыкновенно обширна. Химическая дѣятельность организмовъ вообще, имѣющая геологическое значеніе, можетъ быть сведена къ двумъ категоріямъ:

1) во-первыхъ, къ образованію на наружной поверхности или внутри ихъ твердыхъ выдѣленій, способныхъ сохраняться.

2) во-вторыхъ, къ образованію жидкихъ или газообразныхъ выдѣленій, способныхъ вступать въ различныя химическія реакціи съ окружающимъ неорганическимъ міромъ.

Какъ примѣръ перваго рода процессовъ мы можемъ указать на образованіе внутреннихъ и наружныхъ скелетовъ известковаго и кремневаго состава и на образованіе древесины. Эти образованія, скопляясь послѣ смерти ихъ хозяевъ, способны давать нерѣдко весьма мощные пласты известняковъ, кремнистыхъ породъ и каменнаго угля. Эти органогенныя отложенія нерѣдко сохраняютъ макро- или микроско-

пическую структуру органических скелетовъ и лишь благодаря частью одновременнымъ, частью послѣдующимъ химическимъ процессамъ онѣ могутъ обращаться въ лишенныя органической структуры массы. Бактеріи скелетовъ не имѣютъ и поэтому не могутъ образовать структурно органическихъ горныхъ породъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя изъ нихъ способны выдѣлять внутри себя отвердѣвающія минеральныя вещества. Интересъ этихъ бактерій состоитъ въ томъ, что послѣднія вещества не принадлежатъ по своему минеральному составу къ обыкновеннымъ въ остальномъ органическомъ мірѣ твердымъ выдѣленіямъ. А именно скелеты животныхъ состоятъ изъ CaCO_3 , фосфорнокислой извести и кремнезема, а растений изъ углекислой извести, кремнезема и целлюлозы, обращающейся современемъ въ уголь. Между тѣмъ внутреннія выдѣленія бактерій, о которыхъ мы будемъ имѣть сейчасъ говорить, состоятъ изъ сѣры и окиси желѣза. Бактеріи, отдѣляющія сѣру, извѣстны уже давно; въ сѣрныхъ ключахъ, содержащихъ H_2S , были уже съ древнихъ временъ замѣчаемы бѣлыя слизистыя пленки и массы, считавшіяся за безжизненныя органическія вещества, осадившіяся изъ воды и получившія названіе глерины и барежина. Позже однако было показано, что эти скопленія состоятъ изъ мелкихъ растительныхъ организмовъ, получившихъ названіе *Beggiatoa*. Въ 1870 г. Крамеръ показалъ, что характерныя для этихъ *Beggiatoa* темныя, сильно свѣтопреломляющія тѣльца состоятъ изъ сѣры. Позже Конъ открылъ такія же тѣльца въ цѣломъ рядѣ другихъ бактерій (*Clathrocystis aeruginosa*, *Monas Okeni*) далѣе было констатировано, что такія бактеріи встрѣчаются въ мелкихъ морскихъ заливахъ, какъ напр., въ Кильской бухтѣ (Энгерль), у датскихъ береговъ (Вармингъ), а недавно начатыя изслѣдованія Егунова указываютъ на огромное распространеніе и огромное разнообразіе этихъ формъ, получившихъ въ 1887 году названіе сѣробактерій¹⁾. Огром-

1) Литература о сѣробактеріяхъ. Cohn. Beiträge zur Biologie der Pflanzen. Bd. I. Heft. 3. 1875. Planch. CR. 1878. Etard et Olivier CR. 1882. Duclaux. Microbiologie. 1883. p. 719. Cohn. Hedwigia 1865, p. 81 (изображеніе *Beggiatoa*). E. Warming. Om nogle ved Danmarks Kyster levende Bactier. Winogradsky. Ueber Schwefelbakterien. Botanische Zeitung. 1887. Nr. 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37. Engler. Ueber die Pilzvegetation in der Kieler Bucht. Мих. Егуновъ. Сѣробактеріи одес-

ныя количества, въ которыхъ эти бактеріи мѣстами встрѣчаются, дѣлають возможнымъ образованіе значительныхъ массъ или скопленій минеральной сѣры. Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что сѣрные ключи нерѣдко сопровождаются выдѣленіями кристаллической или иной сѣры въ трещинахъ или полостяхъ породъ, окружающихъ ключи. Тутъ органическое, бактеріогенное происхожденіе S ясно само собою. Также легко себѣ представить отложеніе сѣрныхъ залежей въ мелкихъ и защищенныхъ морскихъ бухтахъ. Прекрасный примѣръ, подтверждающій эту возможность, представляетъ восточное побережье Каспія. Здѣсь къ югу отъ Красноводска въ Балханскомъ заливѣ выдвигается въ море такъ называемый полуостровъ Дарджа. Берегъ его весь изрѣзанъ длинными, иногда очень извилистыми заливами и заливчиками, чрезвычайно тихими и мелкими. На концѣ одного изъ нихъ стоитъ мѣстечко Узунъ-ада, до сихъ поръ бывшее начальной станціей Зак. ж. д. На днѣ этихъ заливчиковъ замѣчается толстая кора слизистыхъ водорослей, въ которой бѣлыя или розоватыя корки сѣробактерій играютъ весьма существенную роль. Здѣсь, слѣдовательно, даны условія для накопленія сѣры. Что эти скопленія происходятъ и происходили въ этой области въ подходящихъ условіяхъ, доказывается слѣдующимъ обстоятельствомъ. Каспійское море, какъ извѣстно, въ недавнюю геологическую эпоху было гораздо обширнѣе и уровень его водъ стоялъ выше современнаго не менѣе какъ саженой на 50. Теперь онъ ниже Черноморскаго. Тѣ мѣста поэтому, гдѣ теперь лежитъ Узунъ-ада, были подъ уровнемъ моря, а берегъ Каспія лежалъ восточнѣе и омывалъ подошву Большаго Балхана, подымавшагося островомъ, высотой до 700 с. Крупные берега этого острова были изрѣзаны бухтами, нынѣ выполненными Каспійскими осадками, въ которыхъ мѣстами изобилуетъ сѣра. Можемъ-ли мы однако приписывать всѣмъ сѣрнымъ мѣсторожденіямъ такое бактеріогенное происхожденіе. Этого мы утверждать не смѣемъ. Въ окрестностяхъ

скихъ лимановъ. Архивъ біологическихъ наукъ. Томъ III., вып. 4. — Бактеріальныя общества. Труды Варшавскаго общества Естествоиспытателей. 1894. Вып. VIII. — Результаты поѣздки по Черному морю и Крымскому полуострову. Ежегодникъ Геологии, изд. Криштафовичемъ. Томъ I. вып. 1. 1896. Winogradsky. Beiträge zur Morphologie und Biologie der Bacterien. Leipzig. 1888.

вулкановъ существуетъ, конечно, несомнѣнная сублимационная сѣра. Однако крупнѣйшія сѣрные залежи, какъ напримеръ Сицилійскія или Дагестанскія (Кхіутскія) всегда связаны съ осадочными породами, и именно съ отложеніями гипса. Этотъ родъ нахожденія дѣлаетъ вѣроятнымъ участіе органическаго вещества. Чтобы уяснить себѣ это, мы должны познакомиться ближе съ физиологическими условіями жизни сѣробактерій, тѣмъ болѣе, что знакомство это откроетъ намъ новые горизонты бактеріальной дѣятельности на пользу геологическихъ явленій. Нахожденіе сѣробактерій въ водахъ, содержащихъ H_2S , побудило Кона (Cohn 1875) думать, что именно Beggiatoa и другимъ подобнымъ формамъ обязано происхожденіе H_2S . Онѣ, молъ, возстановляютъ сульфаты съ образованіемъ послѣдняго газа или сульфидовъ. Однако Гоппе-Зейлеръ предполагалъ, а въ 1887 году Виноградскій показалъ, что сѣробактеріи не возстановляютъ сульфатовъ, но что для ихъ существованія необходимо уже присутствіе иначе образовавшагося H_2S , что они вдыхаютъ его и окисляютъ первоначально въ S , а затѣмъ въ сѣрную кислоту, которая, дѣйствуя на присутствующіе въ водѣ карбонаты, (особенно $Ca CO_3$) обращаетъ ихъ въ сульфаты (особенно въ $Ca SO_4$).

Отсюда ясно слѣдующее:

1) Значительныя количества свободной S могутъ происходить лишь при обильномъ ростѣ сѣробактерій, сопровождаемомъ значительной смертностью.

2) Существованіе сѣробактерій тѣсно и неразрывно связано съ присутствіемъ H_2S . Гдѣ же въ природѣ и при какихъ условіяхъ встрѣчаемъ мы H_2S ?

Мы должны упомянуть прежде всего о сольфатарахъ и суффіонахъ, расположенныхъ въ областяхъ угасающей вулканической дѣятельности, H_2S которыхъ обязанъ своимъ происхожденіемъ внутреннимъ динамическимъ процессамъ. Той же причинѣ мы должны приписать содержаніе H_2S во многихъ минеральныхъ ключахъ. Такимъ образомъ въ однихъ случаяхъ сѣра, доставляемая сѣробактеріямъ сѣроводородомъ, происходитъ такимъ чисто неорганическимъ путемъ. Есть сѣрные ключи, относительно которыхъ невозможно думать, чтобы ихъ воды приходили бы въ соприкосновеніе съ какими либо вулканическими очагами. Большею частью оказывается въ этихъ случаяхъ, что такіе ключи берутъ начало

близъ залежей гипса, такъ что обыкновенно образованіе H_2S такихъ ключей приписывается дѣйствию органическихъ битуминозныхъ веществъ, заключающихся въ глинистыхъ породахъ, на гипсъ, восстановленію его въ $Ca S$ и разложенію послѣдняго водою съ образованіемъ H_2S'). Здѣсь, слѣдовательно, H_2S уже органическаго происхожденія, но все же онъ тутъ образуется глубоко подъ почвою. Въ вышеупомянутыхъ случаяхъ, гдѣ сѣробактеріи появляются въ морскихъ бухтахъ, онѣ образуютъ лужайки на поверхности чернаго густого ила, сильно пахнущаго сѣроводородомъ. Вода надъ иломъ совершенно прозрачна, чиста, вовсе или слабо пахнетъ сѣроводородомъ, и во всякомъ случаѣ обитаема животными. Здѣсь лужайки *Beggiatoa*-подобныхъ животныхъ являются предохранителями для органической жизни въ самихъ бухтахъ. Сѣроводородъ же, необходимый для жизни сѣробактерій, образуется въ самомъ илу. Ближайшее изученіе такого ила показываетъ въ немъ присутствіе значительнаго количества мертваго органическаго вещества, находящагося въ состояніи броженія и гніенія. Процессы же гніенія, какъ извѣстно, всегда сопровождаются

1) Собственно говоря воздѣйствіе битуминозныхъ веществъ на гипсъ является чисто гипотетическимъ. Оксеніусъ предполагаетъ даже, что гипсъ вообще не является источникомъ для образованія H_2S и сѣры. Строго говоря, никто опытнымъ путемъ не доказалъ, что тѣ битуминозные вещества, которые мы встрѣчаемъ въ сопровождающихъ гипсъ глинахъ и т. п., могутъ восстанавливать гипсъ съ образованіемъ H_2S . Съ другой стороны опыты, приводимыя Оксеніусомъ (*Ochsenius. Bedeutung des orographischen Elementes „Barre“ etc. Zeitschr. für pract. Geol. 1893. p. 220*), ничего не доказываютъ. Въ самомъ дѣлѣ, отваренныя водоросли не могли выдѣлить въ теченіи 5 мѣсяцевъ H_2S изъ $Ca S$, такъ какъ при этомъ не было нужныхъ живыхъ микроорганизмовъ. Съ другой стороны не указано, была ли къ растворамъ $Mg SO_4$ прибавлена стерилизованная солома. Во всякомъ случаѣ многія замѣчанія Оксеніуса справедливы и для насъ въ сущности безразлично, откуда берется H_2S , изъ $Ca S$, или $Mg SO_4$ и $Na_2 SO_4$, такъ какъ и въ послѣднемъ случаѣ, принимаемомъ Оксеніусомъ, онъ объясняетъ происхожденіе H_2S воздѣйствіемъ мертвыхъ органическихъ веществъ. Можно-ли объяснять происхожденіе S непременно изъ бассейновъ концентрированныхъ растворовъ $Mg SO_4$ и $Na SO_4$, въ которые вливаются прѣсныя воды съ глинисто-известковыми примѣсями и остатками животныхъ (Оксеніусъ)? Мнѣ кажется, что нахожденіе S въ аралокаспійскихъ и сарматскихъ пластахъ при условіяхъ напоминающихъ Узунадинскую бухту, указываетъ на то, что во многихъ случаяхъ дѣятельность организмовъ въ состояніи извлекать S изъ сравнительно небольшихъ количествъ сульфатовъ морской или солѣноватой воды.

выдѣленіемъ сѣроводорода. Это выдѣленіе обязано отчасти расщепленію бѣлковыхъ веществъ, совершающемуся, какъ извѣстно, (со времени изслѣдованій Пастера) при помощи бактерій, специфически еще мало изученныхъ¹⁾. Однако кромѣ этого, возможенъ еще и другой способъ образованія H_2S гніющими органическими веществами, а именно воздѣйствіе ихъ на сульфаты, растворенные въ водѣ. Такимъ взаимодействіемъ объяснялъ въ 1841 году Даніель присутствіе сѣроводорода въ устьяхъ Конго и другихъ африканскихъ рѣкъ, также Лаплаты, можетъ быть Желтой рѣки. Эти рѣки приносятъ въ море массу мертвыхъ растительныхъ веществъ, разложеніе которыхъ по Даніелю и ведетъ къ образованію сѣроводорода. Въ 1846 году Леви наблюдалъ образованіе сѣроводорода въ лужахъ, оставленныхъ отливомъ, и объяснялъ его образованіе такъ: „животная матерія дѣйствуетъ на щелочные сульфаты, заключенные въ морской водѣ и переводитъ ихъ въ состояніе сульфидовъ; эти послѣдніе въ свою очередь разлагаются углекислотой и сѣроводородъ освобождается.“ Форхгаммеръ въ 1865 году, объяснявшій образованіе H_2S въ морской водѣ совершенно также, говоритъ, что углекислота, нужная для этой реакціи, „образуется изъ органическихъ веществъ на избытокъ кислорода сѣрной кислоты.“

Толчекъ къ ближайшему выясненію условій образованія сѣроводорода въ морской водѣ и значенія этого процесса въ экономіи моря дало открытіе сѣроводорода въ глубинныхъ водахъ Чернаго моря во время глубоководныхъ черноморскихъ экспедицій 1890 и 1891 г. Экспедиціи эти установили, что Черное море по своимъ физико-химическимъ и біологическимъ условіямъ чрезвычайно оригинально и непохоже на всѣ прочія извѣстныя намъ моря.

Благодаря многочисленнымъ экспедиціямъ послѣднихъ десятилѣтій, мы знаемъ теперь, что и громадныя глубины океановъ не безжизненны, какъ думали прежде вмѣстѣ съ Форбсомъ. Послѣдній, послѣ своихъ изслѣдованій въ Эгейскомъ морѣ,

1) Специальный сѣроводородный микроорганизмъ находится по Микелю (Miquel. Bull. de la Soc. Chim. 1879. I. 530. II. 127.) въ водѣ клоакъ. Фридрихъ Мюллеръ (Ueber Schwefelwasserstoff in Harn. Berl. Klin. Wochenschrift. 1887) нашелъ подобнаго же микроба въ мочѣ больныхъ, а Холщевниковъ описалъ два вида изъ грязи водопроводнаго фильтра Висбадена (Fortschritte der Medicin, 1889, Nr. 2).

полагалъ, что предѣломъ органической жизни въ морѣ является глубина около 600 м. Но драгировки „Челленджера, Талисмана, Блэка и др.“ извлекли обильную органическую добычу изъ самыхъ глубокихъ впадинъ океановъ, а недавнія изслѣдованія австрійцевъ („Пола“ въ 1891—1893 годахъ) нашли животныхъ и въ глубинахъ Архипелага и Эгейскаго моря. Такое вездѣсущіе органической (животной) жизни на днѣ океановъ а равно и въ массѣ его водъ указываетъ, конечно, на присутствіе въ океанической водѣ достаточнаго количества кислорода и на то, что потребленный кислородъ постоянно подновляется. Это подновленіе происходитъ при помощи великой океанической циркуляціи, приносящей въ глубины холодную, насыщенную атмосферными газами воду. Внутреннія моря, куда принадлежатъ и Средиземное и Черное моря, исключены изъ этой общей океанической циркуляціи и обмѣниваются водами лишь при помощи узкихъ каналовъ-проливовъ. Въ нихъ возникаетъ своя циркуляція. Если, въ силу извѣстныхъ условій, разница плотностей на поверхности и въ глубинахъ бассейна невелика, то достаточно незначительныхъ нарушеній равновѣсія для образованія восходящихъ и нисходящихъ теченій и такимъ образомъ для обновленія газовъ. Это имѣетъ мѣсто въ Средиземномъ морѣ и мы видимъ здѣсь, какъ и въ океанахъ, органическую жизнь на большихъ глубинахъ.

Не то имѣетъ мѣсто въ Черномъ морѣ. Большое количество прѣсной воды, приносимое въ него рѣками, сильно разбавляетъ его верхній слой. Наоборотъ его глубины (достигающіе мѣстами болѣе 2000 метровъ), находясь подъ вліяніемъ нижняго Босфорскаго теченія, приносящаго тяжелую средиземноморскую воду, относительно солены. Такимъ образомъ ни испареніе, ни зимнее охлажденіе не способны возбудить тутъ вертикальныхъ токовъ. Вертикальная циркуляція, какъ показываетъ распредѣленіе температуръ по глубинамъ, захватываетъ въ Черномъ морѣ толщину всего въ 100 сажень (морскихъ). Ниже этого вся масса черноморскихъ водъ, болѣе 1000 с. м., находится въ состояніи полнаго застоя, запасы кислорода могутъ пополняться чрезвычайно медленно (диффузіей и босфорскимъ теченіемъ). Вышая органическая жизнь дѣлается тутъ поэтому невозможною и мы видимъ, дѣйствительно, что въ Черномъ морѣ животныя ограничиваются верхними 100 саженьями, ниже мы

не встрѣчаемъ ни одной водоросли, ни одного живого животного. Въ то же время тутъ замѣчается присутствіе сѣроводорода¹⁾, увеличивающагося въ количествѣ съ глубиною. Однимъ изъ участниковъ первой черноморской экспедиціи было дано такое объясненіе происхожденія сѣроводорода: слабая вертикальная циркуляція въ глубинахъ Чернаго моря влечетъ за собою недостаточное снабженіе ихъ кислородомъ и поддерживаетъ такимъ образомъ первоначальную безжизненность ихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ эти глубины доставляется различными способами значительное количество мертвыхъ органическихъ веществъ, какъ и въ другихъ моряхъ. Въ то время однако, какъ въ этихъ послѣднихъ онѣ поѣдаются животными, въ Черномъ морѣ онѣ остаются нетронутыми и, подвергаясь разложенію, даютъ начало сѣроводороду какъ прямо, такъ и черезъ возстановленіе сульфатовъ. „По современному состоянію науки такое разложеніе, прибавлялъ авторъ, не можетъ обходиться безъ участія бактерій“, и дѣйствительно, во вторую черноморскую экспедицію было констатировано присутствіе какъ въ илу, такъ и въ водахъ глубинъ нѣсколькихъ видовъ сѣроводородныхъ бактерій, интенсивность дѣятельности которыхъ весьма различна. Изъ нихъ была изучена подробнѣе лишь одна, *Bacterium hydrosulfureum ponticum*. Она принадлежитъ къ факультативнымъ анаэробнымъ бактеріямъ и выдѣляетъ сѣроводородъ не только въ культурахъ изъ бѣлковыхъ средъ, но въ культурахъ безъ бѣлковъ, съ добавкою сульфатовъ или сѣрнисто- и сѣрноватистокислыхъ солей. Наиболѣе благоприятныя условія жизни этой бактеріи и другихъ черноморскихъ формъ — это присутствіе небольшого количества

1) Сѣроводородъ былъ констатированъ впервые первою черноморскою глубоководною экспедиціею. См. Андрусовъ. Предварительный отчетъ объ участіи въ черноморской экспедиціи 1890 года. Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ. т. XXVI. Болѣе подробно вопросъ о происхожденіи H_2S рассмотрѣнъ въ статьѣ: Андрусовъ, къ вопросу о происхожденіи сѣроводорода въ водахъ Чернаго моря. Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ. XXVIII. Нахожденіе сѣроводородныхъ бактерій было констатировано Е. Брусиловскимъ и Зелинскимъ (о сѣроводородномъ броженіи въ Черномъ морѣ. Южнорусская медицинская газета. 1893. № 18 и 19, также протоколы засѣданій Русск. Физ.-Хим. общ. 1893, № 5) Возраженія на нѣкоторыя положенія авторовъ были представлены Андрусовымъ (О сѣроводородномъ броженіи въ Черномъ морѣ. Зап. Имп. Акад. Наукъ. Томъ I. Приложеніе № 1. 1894.

бѣлковъ и клѣтчатки, обиліе сульфатовъ и слабый доступъ кислорода.

Мы можемъ поэтому представить себѣ процессы, происходящіе въ глубинахъ Чернаго моря, такимъ образомъ: въ илу на днѣ скопляются значительныя количества мертвыхъ органическихъ веществъ. Это отчасти трупы мелкихъ водорослей¹⁾ и животныхъ (такъ называемаго планктона), свободно плавающихъ въ верхнихъ ста саженяхъ черноморскихъ водъ, отчасти ихъ экскременты, отчасти мелкій растительный и животный детритусъ, доставляемый теченіями и волнами съ небольшихъ обитаемыхъ глубинъ. Эти органическія вещества являются пищей для различныхъ микробовъ, большею частью анаэробныхъ и расщепляются ими на простыя составныя части. На ряду съ болѣе сложными веществами, тутъ образуются и простыя газообразныя вещества: углекислота, амміакъ, углеводороды, водородъ. Послѣдній *in statu nascendi* соединяется съ сѣрой бѣлковъ и образуетъ сѣроводородъ. Тѣ же бактеріи, которыя расщепляютъ бѣлки, могутъ возстановлять находящіеся въ водѣ сульфаты съ возстановленіемъ ихъ въ сульфиды (химизмъ этого явленія не уясненъ вполнѣ). Сульфиды же эти (щелочные и щелочно-земельные) легко разлагаются водою, особенно же въ присутствіи бикарбонатовъ, съ образованіемъ сѣроводорода.

Разсмотримъ же теперь, какія слѣдствія влекутъ за собою эти продукты жизнедѣятельности бактерій.

Если въ водѣ или въ илу есть растворимыя соединенія тяжелыхъ металловъ, послѣдніе должны выпасть ввидѣ S-соединеній; лишь остатокъ сѣроводорода можетъ свободно диффундировать въ воду. И дѣйствительно, микроскопическое изученіе свѣжихъ образцовъ черноморскаго ила показываетъ намъ въ нихъ весьма значительное количество сѣрнистаго желѣза Fe S ввидѣ черныхъ круглыхъ зернышекъ, какъ между частицами ила, такъ и внутри скорлупокъ діатомовыхъ и другихъ органическихъ остатковъ. Нѣкоторые сорта ила нерѣдко бываютъ густо окрашены въ черный цвѣтъ, который они теряютъ въ соприкосновеніи съ воздухомъ, дѣлаясь

5) Вериго. Отчеты Одесскаго бальнеологическаго Общества, вып. 3. 1885. Брусиловскій. Къ вопросу о роли микроорганизмовъ въ образованіи лиманной грязи. Врачъ. 1890. Егунъ вѣ. Сѣробактеріи одесскихъ лимановъ, loc. cit.

сѣрыми. Въ глубинахъ же Чернаго моря это сѣрнистое желѣзо Fe S обращается въ пиритъ Fe S_2 . Въ самомъ дѣлѣ тогда какъ въ пробахъ, извлеченныхъ лотомъ, слѣдовательно лишь съ самой поверхности дна, заключается лишь сѣрнистое желѣзо Fe S , драга приноситъ и болѣе глубокіе участки или съ заключающимися въ немъ палочкообразными конкреціями пирита, или діатомовыми, окутанными корою послѣдняго. Такимъ образомъ пиритъ тутъ является косвеннымъ результатомъ жизнедѣятельности бактерій. Другимъ продуктомъ жизнедѣятельности тѣхъ же бактерій является образованіе карбонатовъ, изъ числа которыхъ карбонатъ извести можетъ иногда и выпадать ввидѣ тонкаго осадка. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли, что образованіе сѣроводорода есть результатъ дѣйствія слабо связанной углекислоты заключающихся въ водѣ бикарбонатовъ, можетъ быть также двууглекислаго аммонія, могущаго образоваться при явленіяхъ гніенія и броженія на днѣ моря на сульфиды. Всѣ эти реакціи ведутъ къ образованію кромѣ сѣроводорода также и R CO_3 . И дѣйствительно, въ илу Чернаго моря мы находимъ шарики, участки или тоненькіе слои порошкообразной углекислой извести.

Присутствіе свободнаго сѣроводорода въ глубинныхъ водахъ Чернаго моря указываетъ на то, что его образуется болѣе, чѣмъ нужно для того, чтобы связать всѣ растворимыя соединенія желѣза. Остатокъ диффундируетъ въ воду (а отчасти образуется и въ самой водѣ). Однако по дорогѣ онъ, повидимому, разрушается, такъ какъ его количество съ приближеніемъ къ верхнему предѣлу его распространенія все уменьшается и уменьшается. Очевидно, что онъ окисляется. Мы видѣли однако, что въ случаѣ, описанномъ Виноградскимъ, это окисленіе сѣроводорода въ сѣрную кислоту съ окончательнымъ образованіемъ сульфатовъ совершается сѣробактеріями. Естественно поэтому предположить, что тотъ же процессъ имѣетъ мѣсто и въ Черномъ морѣ. Однако, хотя присутствіе сѣробактерій въ Черномъ морѣ на небольшихъ глубинахъ и доказано, еще не существуетъ прямыхъ наблюденій въ этомъ направленіи. Тѣмъ не менѣе весьма интересно будетъ здѣсь изложить вкратцѣ результаты наблюденій Егунова, изучившаго подробно сѣробактеріи одесскихъ лимановъ и успѣвшаго создать *in vitro* картину, весьма напоминающую намъ процессы, имѣющіе мѣсто въ Черномъ морѣ.

Дно одесскихъ лимановъ. какъ известно, покрыто черною жидкою грязью. Этотъ характеръ грязи по изслѣдованіямъ профессора Вериго зависитъ отъ присутствія коллоидальнаго осадка гидрата сѣрнистаго желѣза Fe S , пропитывающаго мелкій песокъ дна. По Брусиловскому этотъ осадокъ образуется сѣроводородомъ, выделяемымъ особыми вибрионами, *Vibrio hydrosulfureus*, по своимъ физиологическимъ свѣствамъ вполне сходными съ черноморскою сѣроводородной бактеріей. Остатокъ сѣроводорода, не связанной желѣзомъ, диффундируетъ въ воду лимановъ, но здѣсь онъ улавливается сѣробактеріями, образующими либо налеты на поверхности грязи, либо на поверхности воды. Егуновъ культивировалъ этихъ бактерій въ широкихъ цилиндрахъ и получалъ при извѣстныхъ условіяхъ слѣдующую картину:

На днѣ помѣщался слой лиманной грязи, заражавшійся сѣроводородными бактеріями. Онъ темнѣлъ отъ выделения Fe S , а въ нѣкоторомъ разстояніи отъ него появлялась пластинка сѣробактерій.

Если доступъ кислорода ослабѣваетъ, пластинка поднимается къ поверхности и можетъ наконецъ достигъ верхней границы воды. Наоборотъ при усиленномъ доступѣ кислорода пластинка можетъ лечь на поверхность ила.

Не трудно замѣтить поразительное сходство между цилиндромъ Егунова и Чернымъ моремъ.

Пораженный этимъ сходствомъ, Егуновъ предполагаетъ, что и въ Черномъ морѣ существуетъ такая же, конечно гигантская, пластинка бактерій на глубинѣ 100—125 с., въ которой совершается преобразование сѣроводорода глубинъ въ сульфаты. Этой пластинкой долженъ поддерживаться нормальный составъ верхнихъ слоевъ черноморскихъ водъ. Къ сожалѣнію автору до сихъ поръ обстоятельства не благоприятствовали, чтобы на дѣлѣ убѣдиться въ существованіи и характерѣ этой пластинки.

Итакъ, въ Черномъ морѣ происходитъ слѣдующій круговоротъ сѣры при помощи дѣятельности микробовъ. Сѣроводородныя бактеріи возстановляютъ сѣру бѣлковъ и сульфатовъ въ сѣроводородъ съ образованіемъ карбонатовъ, сѣроводородъ связывается отчасти, соединяясь съ окисью желѣза Fe O , отчасти диффундируетъ въ воду. Изъ карбонатовъ часть Ca CO_3 выделяется въ илу, остальные растворяются

въ водѣ, щелочность водъ усиливается. Выше сѣроводородъ вдыхается сѣробактеріями, окисляется сначала въ сѣру, потомъ въ сѣрную кислоту $[(\text{NH}_4)_2 \text{SO}_4]$. Происходитъ образованіе сульфатовъ. Эти же сульфаты являются чрезвычайно важными для жизни скелетоносныхъ организмовъ, такъ какъ по изслѣдованію Штеймана, Муррея, Ирвина и др. животныя и растенія образуютъ при помощи процессовъ, аналогичныхъ вышеописанныхъ, Ca CO_3 изъ Ca SO_4 . Совершенно тѣ же процессы должны имѣть мѣсто во всѣхъ остальныхъ моряхъ. Къ сожалѣнію пока точныхъ изслѣдованій по данному вопросу не имѣется. Однако многіе факты свидѣтельствуютъ въ пользу этого. Такъ, въ культурахъ ила, взятыхъ со дна Мраморнаго моря, въ водахъ котораго нѣтъ сѣроводорода, замѣчаются процессы, сходные съ культурами черноморскаго ила. Окраска такъ называемаго голубого ила, изрѣдка пахнущаго сѣроводородомъ, зависитъ частью отъ мелкораздробленнаго пирита. Бьюкэнанъ описываетъ изъ одного шотландскаго залива иль, содержащій массу сѣрнистаго желѣза, Fe S , а въ другомъ случаѣ иль, пахнущій сѣроводородомъ и пропитанный клочковатымъ осадкомъ Ca CO_3 . Процессы же наблюдавшіеся Ирвиномъ и Мурреемъ при продолжительномъ фильтрованіи морской воды черезъ голубой иль, совершенно напоминаютъ намъ то, что имѣетъ мѣсто въ Черномъ морѣ. При такомъ фильтрованіи вода, стекавшая съ ила, показывала пониженіе содержанія сульфатовъ и обогащеніе карбонатами. Если морская вода была предварительно прокипчена и были приняты мѣры, чтобы бактеріи не попали снова въ охлаждающуюся воду, вышеприведенныя реакціи не имѣли мѣста. Эти факты указываютъ ясно на присутствіе сѣроводородныхъ бактерій въ илу океановъ. Большое же постоянство состава океаническихъ водъ въ связи съ отсутствіемъ сѣроводорода позволяетъ предполагать въ нихъ нахожденіе и сѣробактерій — этихъ необходимыхъ дѣятелей въ великомъ круговоротѣ сульфатовъ въ морской водѣ. Такимъ образомъ кооперація сѣроводородныхъ и сѣрныхъ бактерій имѣетъ главнымъ своимъ слѣдствіемъ регулировку содержанія сульфатовъ въ морской водѣ. Карбонаты, приносимые въ море рѣками, а также образующіеся тутъ въ силу различныхъ процессовъ, обращаются сѣробактеріями въ сульфаты, а сульфаты въ свою очередь оказываются необходимыми какъ для сѣроводородныхъ бактерій, выраба-

тывающихъ сѣроводородъ, превращаемый сѣробактеріями въ SO_3 , такъ и для морскихъ животныхъ и растеній, которыя изъ нихъ строятъ свои скелеты. Это одно обстоятельство поясняетъ уже хотя и косвенное, но необыкновенно важное геологическое значеніе этой бактеріальной коопераціи: безъ нея мы не имѣли бы всѣхъ тѣхъ громадныхъ органогенныхъ известняковыхъ отложеній, которыя играютъ столь существенную роль въ построеніи земной коры.

Однако дѣятельность тѣхъ же бактерій оставляетъ въ осадочныхъ породахъ земной коры и прямые слѣды. Мы уже видѣли, что сѣробактеріи могутъ давать начало залежамъ сѣры, а сѣроводородныя бактеріи — осадкамъ сѣрнистыхъ металловъ и углекислому кальцію Ca CO_3 .

Мы могли бы теперь вернуться къ выясненію вопроса о вѣроятномъ бактеріогенномъ происхожденіи сицилійскихъ и дагестанскихъ сѣрныхъ залежей, о судьбѣ сѣрнистаго желѣза (Fe S) въ глинахъ, сланцевыхъ глинахъ и глинистыхъ сланцахъ, о значеніи бактеріогенныхъ осадковъ Ca CO_3 для образованія нѣкоторыхъ мергелей и т. д. Однако у насъ нѣтъ для этого времени и мы ограничимся только слѣдующимъ замѣчаніемъ. Значительное число морскихъ глинистыхъ отложеній прежнихъ геологическихъ эпохъ содержитъ пиритъ (Fe S_2), свидѣтельствуя этимъ о томъ, что и въ прежнія геологическія эпохи имѣли мѣсто тѣ же процессы, о которыхъ мы все время говорили. Особенно ясно это въ тѣхъ случаяхъ, когда пиритъ образуетъ такъ называемыя конкреціи вокругъ органическихъ остатковъ, что говоритъ ясно объ участіи гніенія органическаго вещества, сопровождаемаго образованіемъ сѣрнистаго желѣза Fe S и позднѣйшимъ его превращеніемъ въ пиритъ путемъ частичнаго его окисленія ($2 \text{Fe S} + \text{O} + \text{CO}_2 = \text{Fe S}_2 + \text{Fe CO}_3$). Тоже обстоятельство говоритъ о значительной древности сѣроводородныхъ бактерій.

Однако всѣми описанными случаями не ограничивается еще геологическая дѣятельность бактерій.

Такъ, напримѣръ, слѣдуетъ полагать, что значительное число тѣхъ желѣзныхъ рудъ, которыя известны подъ именемъ болотной, озерной, бобовой руды, образовалось при содѣйствіи специальныхъ формъ бактерій. Эти руды представляютъ слоистыя скопленія нечистой водной окиси желѣза, осаждающіяся или осадившіяся изъ мелкихъ прѣсноводныхъ

вмѣстилищъ. или торфяныхъ болотъ. Еще Эренбергъ подозрѣвалъ ихъ органическое происхожденіе, однако онъ приписывалъ при этомъ дѣятельную роль діатомовымъ, а именно *Gaillonella* Однако тому же Виноградскому удалось открыть спеціальныя формы, выдѣляющія окись желѣза, которыя онъ назвалъ ферробактеріями. По изслѣдованіямъ Виноградскаго⁶⁾ образованіе водной окиси желѣза происходитъ слѣдующимъ образомъ: въ желѣзистыхъ водахъ Виноградскій встрѣчалъ обыкновенно нитевидную бактерію, *Leptothrix ochracea*, окрашенную въ ржаво бурый цвѣтъ. Эта окраска происходила отъ соединеній Fe_2O_3 , равномерно распределенныхъ въ студенистой оболочкѣ. Эта бактерія растетъ успѣшно лишь при доставкѣ ей соединеній Fe O ; эти послѣднія окисляются въ протоплазмѣ въ Fe_2O_3 , находящуюся первоначально въ растворимомъ состояніи, но затѣмъ пропитывающую студенистыя оболочки бактерій. Такимъ образомъ дѣлается возможнымъ накопленіе значительныхъ массъ такъ называемыхъ болотныхъ, ключевыхъ и др. желѣзныхъ рудъ.

Нельзя не замѣтить большой аналогіи между сѣробактеріями и ферробактеріями, тѣ нуждаются въ сѣроводородѣ, а эти въ соединеніяхъ закиси желѣза; и тотъ и другія обоого рода бактеріями окисляются. Соединенія закиси желѣза Fe O могутъ поставляться, подобно сѣроводороду, минеральными ключами, но также какъ первый могутъ являться результатами возстановительныхъ процессовъ въ сосѣдствѣ съ соединеніями желѣза, слѣдовательно опять таки при помощи анаэробныхъ бактерій. Броженіе целлюлозы во влажной почвѣ въ илу болотъ, рѣкъ и даже въ морскомъ илу происходитъ по Гоппе-Зейлеру именно при помощи *Bacillus amylobacter* и сопровождается выдѣленіемъ угольной кислоты, CO_2 , метана, а въ присутствіи даже небольшого количества бѣлковыхъ веществъ — водорода, сѣроводорода, амміака и. т. д. Какъ водородъ, такъ и углеводороды способны возстановлять различныя соединенія желѣза въ закисныя съ образованіемъ Fe CO_3 , которое растворяется въ водѣ и переносится въ другіе пункты, гдѣ ферробактеріи усваиваютъ его и окисляютъ въ Fe_2O_3 ; само собою разумѣется, что это окисленіе

6) Winogradsky. Ueber Eisenbakterien. Botanische Zeitung 1888, p. 261.

можетъ происходить и безъ помощи бактерій при соприкосновеніи съ воздухомъ. По изслѣдованіямъ Моллиша лишь въ 9 % всѣхъ образцовъ болотныхъ рудъ ему удалось доказать присутствіе ферробактерій. Цыфра эта однако, вѣроятно, ниже дѣйствительной, такъ что на долю ферробактерій выпадаетъ тѣмъ не менѣ значительная пороодообразовательная способность. Мы знакомились до сихъ поръ однако только съ такими проявленіями жизнѣдѣтельности бактерій, которыя, дѣйствуя видоизмѣняющимъ образомъ на окружающую ихъ среду, ведутъ въ концѣ концовъ къ образованію минеральныхъ массъ. Однако бактеріи не только созидаютъ, но преобразуютъ поверхностные слои континентовъ и дно морей, отчасти способствуя ихъ метаморфозу или діагенезу, отчасти разрушенію ихъ.

Поверхность суши является главнымъ образомъ полемъ разрушительной дѣятельности атмосферныхъ агентовъ вѣтра, дождя, текучей воды и льда. Работа этихъ агентовъ была бѣ менѣе значительна, еслибъ матерьялъ для нея не былъ создаемъ такъ называемымъ вывѣтриваніемъ. Подъ именемъ вывѣтриванія разумѣется совокупность тѣхъ процессовъ, которые ведутъ къ разрыхленію горныхъ породъ. Такому разрыхленію содѣйствуетъ солнечная инсоляція, замерзаніе воды въ камерахъ и трещинахъ и другія причины. Особенно важное значеніе имѣетъ такъ называемое химическое вывѣтриваніе. Главнымъ агентомъ этого вывѣтриванія является вода. Обыкновенно принимается, что дождевая вода насыщается при прохожденіи черезъ воздухъ содержащимися въ немъ углекислотою, кислородомъ и слѣдами азотистой кислоты и что при помощи этихъ газовъ она дѣйствуетъ растворяющимъ и видоизмѣняющимъ образомъ на почвенные и подпочвенные слои. Однако именно въ почвенномъ слоѣ въ атмосферную воду поступаетъ главное количество растворителей, такъ какъ почвенные слои являются ареной необыкновенной дѣятельности разнообразнѣйшихъ микробовъ, содержащихся въ почвѣ въ огромномъ количествѣ индивидуумовъ (у поверхности на куб. сант. въ почвѣ Потсдама отъ 80,000 до 150,000 индивидуумовъ). Одни изъ нихъ трудятся надъ разложеніемъ клѣтчатки, переводя ее, какъ мы уже знаемъ, въ смѣсь метана CH_4 и угольной кислоты CO_2 . При этомъ спутниками въ нѣкоторыхъ условіяхъ являются водородъ, масляная кислота, сѣроводородъ. Другіе

разрушаютъ бѣлковыя вещества, попадающія въ почву. Эти бактеріи повидимому чрезвычайно разнообразны какъ специфически такъ и по своей фізіологической дѣятельности. Однѣ изъ нихъ анаэробы и начинаютъ расщепленіе бѣлковъ, съ образованіемъ отчасти газовъ (CO_2 , H_2 , H_2S), отчасти органическихъ кислотъ и ароматическихъ соединений. Аэробныя формы доканчиваютъ расщепленіе бѣлковъ до образованія CO_2 , H_2O и NH_3 . Другія формы улавливаютъ образовавшійся такимъ образомъ амміакъ и окисляютъ въ азотистую кислоту (resp. ея соли), третіи обращаютъ послѣднія въ селитру. Наконецъ тутъ существуютъ удивительныя формы, ассимилирующія азотъ воздуха⁷⁾.

Въ результатѣ этой многообразной дѣятельности, говорить о значеніи которой для агрономіи не наша задача, является обогащеніе почвенной воды различными растворителями. Къ числу такихъ нужно отнести, конечно, прежде всего углекислоту CO_2 , а затѣмъ разныя органическія кислоты, происходящія отъ неполнаго окисленія органическихъ веществъ, какъ то ключевую, апокреновую, гуминовую и т. д. Они дѣйствуютъ или какъ растворители на карбонаты, фосфорнокислыя соли, соединенія желѣза, разлагаютъ силикаты. Вступая въ соединеніе съ NH_3 образующимся въ почвѣ, они даютъ двойныя соли (азогумусовыя соли). Какъ эти послѣднія, такъ и нитриты и нитраты являются способными къ реакціямъ двойного обмѣна и точно также содѣйствуютъ процессамъ вывѣтриванія. Такимъ образомъ благодаря продуктамъ дѣятельности почвенныхъ микробовъ происходитъ раствореніе составныхъ частей почвы и подпочвы, разрыхленіе поверхностныхъ частей земной коры, но вмѣстѣ къ тѣмъ перенесеніе и отложеніе вновь образовавшихся соединеній на другихъ мѣстахъ земной поверхности или въ морѣ. Мы не можемъ останавливаться на всѣхъ деталяхъ этой дѣятельности, такъ какъ не располагаемъ достаточнымъ временемъ. Надѣюсь, что и сообщеннаго достаточно для того, чтобы

7) Виноградскій. Круговоротъ азота въ природѣ. IX. съѣздъ Русскихъ Естествоисп. и Врачей въ Москвѣ. Дм. Ивановскій. Изъ дѣятельности микроорганизмовъ въ почвѣ. Имп. Вольноэкономическое Общ. 1891 г. Warrington. Journal of Chem. Society съ 1878, разныя статьи. P. and G. Frankland. The nitrifying process and its specific ferment. Chem. News. 61. Winogradsky. Recherches sur les organismes de la nitrification. Ann. de l'Inst. Pasteur, t. IV. et t. V.

дать понятіе о значительной геологической роли почвенныхъ бактерій.

Несомнѣнно, что поверхностные слои морскихъ осадковъ являются ареною аналогичной дѣятельности микроорганизмовъ. Къ сожалѣнію бактеріи морскихъ осадковъ, можно сказать, почти не изучены съ точки зрѣнія ихъ химической дѣятельности. Между тѣмъ можно предполагать, что и здѣсь при ихъ помощи происходятъ различные химическіе процессы. Изъ нихъ мы выше познакомились ближе съ сѣководородными и сѣрными бактеріями. Изслѣдованія Гоппе-Зейлера ⁸⁾ заставляютъ предполагать присутствіе бактеріи, похожей на *V. amylobacter* и расщепляющей целлюлозу. Процессы гніенія предполагають цѣлый рядъ анаэробовъ и аэробовъ. Въ придонныхъ пробахъ изъ Средиземнаго моря Наттереръ ⁹⁾ находилъ, правда, небольшія количества азотистой кислоты, что указываетъ на вѣроятность присутствія нитрифицирующихъ бактерій. Словомъ здѣсь совершаются весьма сложные бактеріальныя процессы, детали которыхъ предстоитъ изучить. Геологическимъ результатомъ этой дѣятельности, конечно, не можетъ являться вывѣтриваніе, такъ какъ морское дно большей частью является ареною образованій новыхъ и новыхъ осадковъ, въ противоположность сушѣ, на которой преобладають разрушительные процессы. Во всякомъ случаѣ благодаря бактеріямъ здѣсь должны совершаться различныя преобразованія въ осадкахъ, въ особенности же, вѣроятно, тотъ родъ измѣненія въ осадкахъ, которыя Гюмбель и I. Вальтеръ назвали діагенезомъ. Подъ этимъ именемъ разумѣются тѣ измѣненія въ осадкахъ, которыя совершаются въ нихъ или во время отложенія, или вскорѣ послѣ него, въ отличіе отъ метаморфизма. Какъ примѣръ такого діагенеза можно указать на образованіе твердаго известняка на днѣ моря изъ рыхлыхъ скопленій раковинъ etc., совершающагося, очевидно, подъ вліяніемъ угольной кислоты CO_2 , разложенія органическихъ веществъ, той же углекислотѣ приписывается пере-

8) Hoppe Seyler. Ueber die Gährung der Cellulose. Zeitschr. für physiol. Chemie. X. p. 201 et 401. Tappeiner. Ueber die Sumpfgasgährung. Ber. d. deutsch. chem. Ges. 16.

9) C. Natterer. Chemische Untersuchungen im östlichen Mittelmeere 1892. Berichte der Commission für Erforschung des östlichen Mittelmeeres. II-te Reihe.

кристаллизація коралловыхъ образованій, дѣлающая совершенно неузнаваемой первоначальную органическую структуру коралловыхъ известняковъ. Во всякомъ случаѣ эти діагенетическіе процессы еще слишкомъ мало изучены и уже въ область гипотезы, хотя и не лишенной вѣроятности, слѣдуетъ отнести предположенію І. Вальтера объ образованіи доломита при помощи особыхъ бактерій, объ участіи бактерій въ образованіи конкрецій итд.

Однако мы всетаки видимъ, что едва начавшееся изученіе бактеріальной жизни морского ила открываетъ чрезвычайно широкіе горизонты и общаетъ тому, кто возьмется за дальнѣйшія изслѣдованія, весьма и весьма интересные результаты какъ общаго, такъ и геологическаго характера. Теперь мы приближаемся къ концу нашего очерка, по недостатку времени, конечно, очень неполнаго. Однако мы были бы не правы, еслибы въ заключеніе не обратили вниманія на еще одну геологически или скорѣе палеонтологически важное обстоятельство — на значеніе бактерій, какъ одного изъ факторовъ развитія органическаго міра. Бактеріи повидимому уже давно существуютъ на земномъ шарѣ. Та громадная роль, которую онѣ играютъ въ круговоротѣ сѣры, азота и углерода, дѣлаетъ безъ нихъ немыслимою жизнь остальныхъ организмовъ и поэтому ихъ появленіе и постепенная дифференцировка должна была итти рука объ руку съ развитіемъ остального растительнаго и животнаго міра. Существованіе наземной растительности предполагаетъ также присутствіе бактерій гніенія и броженія, бактерій нитрификаторовъ, а первые признаки наземной растительности мы, видимъ, уже въ девонскій періодъ. Къ этому времени, значить, должна была уже совершиться эволюція почвенныхъ бактерій. Характеръ кэмбрійской фауны, древнѣйшей изъ извѣстныхъ намъ, указываетъ также на нормальной составъ воды, а слѣдовательно на существованіе того цикла явленій, о которомъ мы уже говорили и который ведетъ къ круговороту сульфатовъ въ морской водѣ. Однако на ряду съ развитіемъ, такъ сказать, дружественныхъ остальному органическому міру бактерій, происходило приспособленіе нѣкоторыхъ изъ нихъ къ паразитизму. Когда появились первые патогенныя формы, мы, конечно, не знаемъ. Но во всякомъ случаѣ съ момента ихъ появленія на земномъ шарѣ организмамъ приходилось и приходится вести съ ними ожесточен-

ную борьбу, вырабатывая въ ней различные способы защиты, какъ-то въ видѣ появленія хитиновыхъ покрововъ у наѣжковъ, внутреннихъ специальныхъ органовъ или выработки особыхъ химическихъ соединений, мѣшающихъ жизни микробовъ. Палеонтологія къ сожалѣнію не располагаетъ такими данными, которыя могли бы иллюстрировать эту борьбу организмовъ съ бактеріями. Быть можетъ однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вымираніе различныхъ организмовъ было причиняемо недостаточной ихъ приспособленностью къ борьбѣ съ бактеріями.

М. Г.! я кончилъ мой, разумѣется, краткій очеркъ геологической дѣятельности бактерій. Конечно, есть еще одно поле, имѣющее болѣе практическаго значенія, гдѣ геологія снова встрѣчается съ бактеріями. — Это связь геологическаго строенія мѣстностей съ распредѣленіемъ въ почвѣ и подземныхъ водахъ патогенныхъ бактерій.

Мы однако касаться его не будемъ, и я буду радъ, если слушавшіе меня уйдутъ отсюда, узнавши нѣсколько новыхъ и интересныхъ для нихъ фактовъ. Не могу только не обратить вниманія на одно обстоятельство. Мнѣ кажется, что сравнительно быстрое развитіе, если такъ можно выразиться, бактеріологической геологіи обязано слѣдующему обстоятельству. Въ нашъ вѣкъ науки дробятся и специализируются, каждая изъ нихъ идетъ своимъ путемъ, вырабатываетъ свои методы, но нерѣдко теряетъ изъ виду своихъ сосѣдей. Такимъ образомъ получаютъ нѣкоторыя пограничныя области часто позабытыя. Когда же обѣ сосѣднія науки вспоминаютъ о нихъ и прилагаютъ къ немъ выработавшіеся новые методы, тогда, какъ и въ данномъ случаѣ, открываются нерѣдко новые, широкіе научные горизонты.

М. ДЪЯКОНОВЪ.

АКТЫ

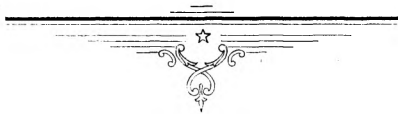
относящіеся къ исторіи тяглаго
населенія

въ

Московскомъ государствѣ.

Выпускъ II.

Г Р А М О Т Ы И З А П И С И.



Настоящій выпускъ Актовъ о тягломъ населеніи содержитъ документы весьма разнороднаго характера. Въ него вошли какъ официальные грамоты, такъ и частныя сдѣлки различныхъ наименованій. Въ числѣ грамотъ первое мѣсто занимаютъ грамоты великихъ князей и царей, числомъ сорокъ (№№ 1, 3, 4, 7—15, 17—20, 22, 23, 26—28, 30, 34, 36, 38—41, 43, 58, 59, 62, 64, 80—82, 84, 85, 87 и 88); затѣмъ одна правая грамота (№ 57), одна грамота удѣльнаго князя (№ 6), четыре грамоты патріарховъ (№№ 61, 93—95) и пять грамотъ бояръ-приказныхъ людей (№№ 16, 21, 24, 25 и 29); всего 51 грамота. Переходную ступень отъ официальныхъ актовъ къ частнымъ составляетъ приговоръ о разверсткѣ земли, постановленный въ силу государственнаго указа (№ 66).

Частныя сдѣлки гораздо труднѣе поддаются какой либо внѣшней группировкѣ вслѣдствіе невыработанной терминологіи московскаго юридическаго языка. Самымъ общимъ названіемъ этого рода актовъ является терминъ „запись“, рѣже „отпись“ или „грамота“. По содержанію своему или по характеру возникающихъ изъ нихъ юридическихъ отношеній записи нерѣдко характеризуются ближайшимъ терминомъ, какъ-то: записи отдаточныя, поступныя, вкладныя, данныя, мировыя, отпускныя, рядныя, поручныя и т. п., причемъ нерѣдко эти дополнительные термины употребляются одни

безъ слова запись. Провести какую нибудь грань между этими названіями часто не представляется никакой возможности, напр. между записями отдаточными, мировыми и поступными; между вкладными и данными и т. д. Но большею частію актъ называется просто записью безъ ближайшаго опредѣленія ея характера или содержанія. Въ числѣ актовъ этого рода слѣдуетъ отмѣтить: тринадцать отпускныхъ на крестьянъ и бобылей (№№ 37, 46, 51, 54, 55, 67—69, 72, 73, 77, 79 и 86); двадцать вкладныхъ, данныхъ, отдаточныхъ, поступныхъ и мировыхъ, касающихся крѣпостныхъ крестьянъ и людей или недвижимыхъ имуществъ (№№ 5, 32, 33, 42, 44, 45, 47—50, 52, 53, 56, 60, 63, 65, 71, 74, 89 и 92); одна оброчная запись (№ 31), одна поручная (№ 35), одна отпись въ принятіи крестьянина вмѣсто убитаго (№ 91) и одна купчая на крестьянку (№ 90).

Всѣ эти документы официальные и частные съ той или другой стороны освѣщаютъ судьбы тяглаго населенія, хотя въ числѣ ихъ имѣются вкладная на задворнаго чело-вѣка (№ 89), поступная на кабальныхъ людей (№ 65), а въ числѣ отпускныхъ — вольная на свободу жены крѣпостнаго чело-вѣка (№ 46). Но кромѣ перечисленныхъ издаются еще пять актовъ, относящихся къ исторіи холопства, а именно, одна рядная, перечисляющая разряды приданныхъ холоповъ (№ 2); двѣ жилецкихъ записи въ холопство (№№ 70 и 76); челобитная о запрещеніи продавать въ холопство (№ 78), и запись по поводу выкупа изъ холопства сына боярскаго (№ 83). Наконецъ еще одинъ актъ относится къ семейному праву — это запись объ отдачѣ сына за дитяти мѣсто постороннему чело-вѣку (№ 75). Всѣ эти послѣдніе шесть номеровъ хотя и не подходятъ подъ рубрику актовъ о тягломъ населеніи, но въ ряду печатныхъ документовъ явятся довольно рѣдкими иллюстраціями домашней обстановки и семейныхъ отношеній русскихъ людей XVI и XVII вѣковъ.

Всѣ грамоты и записи, кромѣ № 1, относящагося къ XV вѣку, обнимаютъ періодъ двухъ столѣтій XVI-го и

XVII-го; въ томъ числѣ къ XVI вѣку относятся тридцать три номера и къ XVII — шестьдесятъ одинъ.

Большинство издаваемыхъ въ настоящемъ выпускѣ актовъ извлечено изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Въ томъ числѣ изъ собранія грамотъ Коллегіи Экономіи издается сорокъ шесть актовъ (№№ 3—5, 7, 9—11, 13, 15, 16, 19—24, 26—29, 33, 34, 38, 40, 43, 44, 53, 57—59, 61, 64, 81, 82, 84—95); подъ каждымъ изъ нихъ обозначено, по какому уѣзду и за какимъ номеромъ хранится подлинникъ. Затѣмъ изъ книгъ Вотчинной Конторы по г. Пскову издаются шестнадцать документовъ, а именно изъ книги 78/1620 — два (№№ 51 и 54), изъ книги 80/1622 — одинъ (№ 55), изъ книги 84/1626 — девять (№№ 63, 67, 68, 70, 72—76) и изъ книги 83/1625 — четыре (№№ 77—79 и 83). Всего изъ Архива Юстиціи извлечено шестьдесятъ два номера.

На второмъ мѣстѣ по числу заимствованныхъ актовъ долженъ быть поставленъ Архивъ Троицкаго Сергіева монастыря, изъ двухъ сборниковъ котораго за №№ 530 и 532 заимствовано двадцать семь актовъ, а именно изъ сборника № 530 — четырнадцать (№№ 2, 8, 14, 17, 42, 45, 48—50, 52, 56, 60, 65 и 71) и изъ сборника № 532 — тринадцать (№№ 1, 6, 12, 18, 25, 31, 32, 35—37, 41, 47 и 69).

По рукописямъ Румянцевскаго Музея издаются пять документовъ; изъ нихъ три (№№ 30, 39 и 62) взяты изъ сборника № 1621 Бѣляевскаго собранія рукописей; одинъ (№ 66) — изъ собранія актовъ Бѣяева (отписки), и еще одинъ (№ 80) — изъ сборника грамотъ въ копіяхъ № 59 Румянцевскаго собранія.

Наконецъ одинъ документъ (№ 46) издается по хранящейся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ книгѣ по Новгороду № 35.

Всѣ документы издаются въ хронологической системѣ въ виду того, что незначительное собраніе актовъ едва-ли

представитьъ какія либо затрудненія для ознакомленія съ ними и при этомъ порядкѣ изданія *).

Нѣкоторые акты издаются здѣсь вторично. Именно семь актовъ (№№ 22, 23, 27—29, 33 и 34) были первоначально изданы въ приложеніи къ статьѣ: „Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія“ въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1893 года № 6; они здѣсь переиздаются для удобства пользованія ими. Актъ за № 62 былъ напечатанъ въ Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1848 года № 31; переиздается онъ въ виду его важности и трудности розыскать первое изданіе. Наконецъ актъ № 16 хотя и былъ изданъ недавно въ книгѣ Н. Лихачова „Библіотека и архивъ Московскихъ государей“, стр. 57, прим., но съ отличіями противъ предлагаемаго изданія, что и оправдываетъ переизданіе этого акта.

Юрьевъ (Дерптъ)
19 декабря 1896 года.

*) Необходимо предупредить интересующихся, что по винѣ издателя вкрались недосмотры при распредѣленіи актовъ въ хронологической системѣ, которые необходимо исправить. Такъ грамота за № 20 должна бы стоять послѣ № 27; актъ за № 51 — вслѣдъ за № 48; акты за №№ 56, 57 и 58 должны быть размѣщены въ обратномъ порядкѣ; также слѣдовало бы обмѣнить мѣстами и акты за №№ 65 и 66.

№ 1.

Се язъ князь велики Василій Васильевичъ пожаловалъ есми Троицкаго Сергіева монастыря игумена Мартемьяна з братією или по немъ будетъ иный игумень у святыя Троицы, что имъ далъ Борисъ Ивановъ сынъ Потопчинъ село Неоѣдьевское и з деревнями на Углечѣ, и язъ князь велики пожаловалъ, которые люди у нихъ въ тѣхъ селцехъ и въ деревняхъ нынѣча живутъ старожилцы, или кого къ собѣ въ то селцо и въ деревни призовутъ жити людей старожилцовъ, которые прежь сего тутъ живали, или призовутъ кого къ собѣ людей изъ ыныхъ княженей, а не изъ моеѣ вотчины великаго княженія, ино тутошнымъ ихъ людямъ старожилцовъ (sic), которые нынѣча у нихъ живутъ, и тѣмъ ихъ людямъ не надобе моя дань на пять лѣтъ, а пришлымъ людямъ старожилцомъ, а тѣмъ не надобѣ моя дань на 7 лѣтъ, а призваннымъ людямъ изъ ыныхъ княженей и тѣмъ не надобѣ моя дань на 10 лѣтъ. Также всѣмъ ихъ людямъ не надобе имъ ни пицая бѣлка, ни ямъ, ни подвода, ни коня моего не кормятъ, ни сенъ моихъ не косятъ, ни къ соцкимъ ни къ дворскимъ не надобе имъ тянути ни въ которые проторы, ни въ розметы, ни иные никоторыя пошчины не надобѣ *(Далѣе освобожденіе отъ суда намѣстниковъ и волостелей и о смѣсномъ судѣ)*. А отсидятъ тѣ ихъ люди урочныя лѣта, и они потянутъ въ мою дань по силѣ. А хто ся ослушаетъ сей моеѣ грамоты быти отъ меня въ казни. А дана грамота на Москвѣ лѣта 6956 декабрия въ 4 день А назади у грамоты написано: князь великій. Печать на черномъ воску.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 67о.

№ 2.

Се язъ Оксинья Ѳедорова жена Ондреевича Плещеева княжъ Иванова дочь Олександровича дала я зятю своему

князю Ивану Васильевичу Оболенскому за своею дочерью за Настасьей въ приданые милосердія Божія: образъ Пречистые Богородицы серебромъ обложенъ кругъ вѣнца, двѣ нити жемчугомъ низаны, а во челѣ яхонтичекъ, да червчикъ, да два жемчушка, а пелена жемчугомъ сажена, дробница серебряна да крестъ золотъ съ мощами; да полсела Богородцаго и половина деревень со всѣмъ, что къ той половинѣ изстари потягло, да полселца Коряковского, а храмъ въ селѣ Успеніе Пречистые вопче. А на дѣвкѣ платья: — кортель куней съ вошвою семь рублевъ, кортель бѣлей хрептовой полтретья рубля вошва готова шита полосата, да кортель черева бѣлы съ таптою и съ вошвою 3 рубли, да лѣтникъ комка ценина вошва шита золотомъ да серебромъ, да шуба лунская зелена 2 рубля, шуба лунская червчата полтретья рубли, ожерелье бобровое полтора рубли; да ходилнаго платья: кортель бѣлой обляченъ полтора рубли, лѣтникъ отласенъ полоса(тѣ), шуба лунская червчата, опашень лунской червчатъ 2 рубля, да ожерелье пристежное и перетцы и запястье низано жемчугомъ, да серешки яхонтцы, да пять жиковинъ золотыхъ. А людей своихъ даю зятю своему за своею дочерью въ приданые: слуга Давыдъ Ѳедотовъ сынъ женою съ Овдотьей и ихъ дѣтми съ Васюкомъ и съ Анницею, да поваръ Ѳедка Тимохинъ сынъ женою съ Маланьицею да съ дочерью съ Оксиницею, дѣвка няня Марьяца Иванова дочь, да швея дѣвка Ѳедица Гридина дочь, да къ ларцу дѣвка Ульяница Ѳедотова дочь, дьячекъ Матвѣецъ Ѳедотовъ же сынъ, да къ постелѣ дѣтинка Гридица Ивановъ сынъ; а дѣловыхъ людей: Оситица хамовникъ Ондрушинъ сынъ женою съ Матренкою и з дѣтми съ Огафонцемъ да з двѣма Овдотьицами, да конюхъ Митица Гришинъ сынъ да жена его Оленка бралья скатертница и з дѣтми съ Михалцомъ да съ Иванцомъ, да тонкопрядица дѣвка Окулиница Ондрейкова дочь, да убрусная дѣвка бралья Марья Трухина дочь, да дѣвка Устиница Степанова дочь. А что осталось долгу мужа моего Ѳедорова Ондреевича, и кто того Ѳедорова долгу учнетъ искати на моемъ зятѣ на князѣ на Иванѣ или на его женѣ на моей дочери Настасѣѣ по кабаламъ и безкабально, и тотъ долгъ мужа моего Ѳедоровъ (у) зятя своего и своей дочери сняти мнѣ Оксинѣѣ, а князю Ивану и моей дочери (до) того долгу дѣла нѣтъ. А на то послуши: Василей Микулинъ сынъ Заболотцкой, да Олексѣй Лукинъ сынъ, да Григорей Великой

Олександровъ сынъ. А сію рядную грамоту писалъ подъячей Лева Глѣбовъ сынъ лѣта 7022. У себѣ рядные послуховы руки Васильева и Олексѣя Лукина и Григорья Великого. А память писалъ съ рядные Ивановъ человекъ Григорьевича Собакина слѣпой. А рядную Иванъ взялъ къ себѣ. А на то послуши Ивашко Олександровъ сынъ Слевидовскаго. А назади памяти написано: сію память, язъ Иванъ далъ Дмитрею съ рядные; а какъ будетъ надобна Дмитрею, и мнѣ ее дати Дмитрею. Послухъ Ивашко и руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, лл. 581—582.

№ 3.

Отъ великаго князя Василья Ивановича всея Руси дѣякомъ нашимъ Ушаку Ортемьеву да Ивану Яковлю. Билъ ми челомъ богомолецъ нашъ троецкой игумень Сергеева монастыря Арсений съ братьею, а сказываютъ, что ихъ монастырское селцо Румянцова въ Боровскомъ уѣздѣ, въ Тухачевѣ стану, отъ татаръ выжжено и воевано. И приказчики деи наши боровскіе на монастырскихъ хрестьянехъ на жженныхъ и на воеванныхъ правятъ на прошлые годы и на нынѣшней годъ прогонныхъ денегъ съ полусохи полутора рубля и дву алтынъ. А богомолецъ нашъ троецкой игумень Арсений съ братьею на то селцо на Румянцова лготные грамоты и по ся мѣсто не имывали, а язъ далъ Коломенскимъ и Боровскимъ волостемъ, жженнымъ и воеваннымъ отъ татаръ льготы на 5 лѣтъ, и Коломенскіе и Боровскіе волости жженные и воеванные лготы еще не отсидѣли. И выбъ нынѣ приказчикомъ нашимъ боровскимъ на монастырскихъ хрестьянехъ на Румянцовскихъ на прошлые годы и на нынѣшній годъ прогонныхъ денегъ правити не велѣли дотуды, докуды Коломенскіе и Боровскіе волости жженные и воеванные лготу отсидятъ. А какъ Коломенскіе и Боровскіе волости жженные и воеванные въ мои прогонные денги потянуть, и вы бѣ съ тѣхъ монастырскихъ хрестьянъ прогонные денги велѣли имати потому жъ, какъ съ иныхъ учнете имати. А прочетъ сию грамоту, слугѣ монастырскому или приказчику отдали бы есте имъ назадъ. Писанъ въ Воздвиженскомъ лѣта 7034 сентября въ 27 день.

На оборотѣ: Князь велики всеа Руси

По Боровскому уѣзду, № 4/602.

№ 4.

Отъ великаго князя Василья Ивановича всея Русіи яселничимъ нашимъ Ивану Иванову сыну Сукова да Ѳедору Семенову сыну Хлопову да Василью Иванову сыну Ларивонову. Билъ ми челомъ богомолецъ нашъ Троецкой игумень Сергіева монастыря Арсений съ братьею, а сказываетъ, что ихъ монастырское селцо Романовское въ Боровскомъ уѣздѣ, въ Щитовѣ. И вы де нынѣ на тѣхъ монастырскихъ крестьянехъ правите на прошлые годы на 9 лѣтъ туковыхъ денегъ 9 рублей, по рублю на годъ. А напередъ того то селцо Романовское было вотчина Юрьи Романова, и при Юрьи деи при Романовѣ и послѣ Юрья съ того села на меня на великаго князя туковыхъ денегъ не имывали. И вы бѣ нынѣ на тѣхъ на монастырскихъ хрестьянехъ на тѣ на прошлые годы и на нынѣшній годъ тѣ туковыя денги сочли, а правити бы есте не велѣли до моего указу, докуды язъ вамъ самъ укажу. А какъ ожъ дастъ Богъ пріѣду на Москву, и вы бѣ мнѣ сказали. Да сказываютъ, что на нихъ въ тѣхъ туковыхъ деньгахъ взяли ѣзду полтину Некрасъ Ширяткой. И вы бѣ на Некрасѣ ту полтину велѣли доправити да отдати слугѣ монастырскому или приказчику или кто къ вамъ съ сею грамотою пріѣдетъ. Писанъ въ Воздвиженскомъ лѣта 7034 сентября въ 27 день.

По Боровскому уѣзду, № 3/601. Грамота подтверждена 7042 года февраля 4.

№ 5.

Се язъ инокъ Филоеѣй Ивановъ сынъ Гаврилова далъ есми въ домъ пречистые Богородицѣ Іосифовъ монастырь игумену Нифонту съ братіею или кто по немъ иной игумень у пречистые Богородицы будетъ въ Іосифовѣ монастырѣ свою отчину деревню Редкино въ Волоцкомъ уѣздѣ, въ Раховскомъ стану, съ всѣмъ съ тѣмъ, что къ той деревнѣ изстарины потягло, кудѣ ходили исъ тоѣ деревни топоръ, коса и соха по старинѣ. А за ту имъ землю поминати меня инока Филоеѣя въ вседневнемъ списку и въ сенаникѣ, доколѣ и монастырь пречистые Богородицы стоитъ. А держати та земля моей старицѣ инокѣ Еупраксіѣ за собою до своего живота, а пахати та деревня хрестьяномъ на меня на Еупраксію, а Осифова монастыря прикащику въ ту деревню ѣздити

и вѣдати ихъ во всемъ и судити ихъ и пошлина ему своя на тѣхъ хрестьянехъ имать, а за нихъ стряпати. А сю даную грамоту писалъ Филоѳеѣй своею рукою. А на то послуши... Лѣта семь тысящъ трицетъ девятого.

По Волоколамскому уѣзду, № 22/2418.

№ 6.

Се язъ князь Юрьи Ивановичъ пожаловалъ есми Троицкаго Сергіева монастыря игумена Іосафа съ братією или хто по немъ иный игумень будетъ, что ихъ монастырское въ моей вотчинѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, во Вьюлкѣ, въ Троицкомъ стану село Новое Порѣчье з деревнями, а написано въ немъ и въ деревняхъ пашни сошной соха съ четвертью. И оне мнѣ били челомъ, а сказываютъ, что село ихъ монастырское погорѣло. И язъ князь Юрьи Ивановичъ пожаловалъ игумена Іосафа съ братією, хто у нихъ въ томъ селѣ и въ деревняхъ учнутъ жити людей, и тѣмъ ихъ людемъ не надобѣ моя княжъ Юрьева Ивановича ни которая дань, ни петровская, ни рождественная, ни ямъ, ни приметь, ни посошной волостелинъ кормъ, ни подводъ на яму не ставятъ, ни иные некоторые пошлины, ни оброчныхъ денегъ дву рублевъ, ни дансково хлѣба ржи и овса не давати на 10 лѣтъ. А какъ отсидятъ свои урочные лѣта 10 лѣтъ и онѣ потянутъ въ мою во княжъ Юрьеву Ивановича дань, и въ ямъ, и въ приметь, и въ посошной волостелинъ кормъ, и въ подводы, и во всѣ пошлины по книгамъ писцовъ моихъ, и оброкъ имъ платити съ того села и з деревень по грамотѣ. А коли посылаю х данщикомъ свои грамоты, а на сю грамоту иные моей грамоты нѣту. Писанъ въ Дмитровѣ лѣта 7040 апрѣля въ 18 день.

У назади у данные грамоты написано: князь Юрьи Ивановичъ. Печать на воску на черномъ. На грамотѣ припись: князь великій Иванъ Васильевичъ всея Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ живоначальные Троицы Сергіева монастыря игумена Іосафа з братією или хто по немъ иный игумень въ монастырѣ будетъ, сеѣ у нихъ грамоты рушити у нихъ не велѣлъ никому ни въ чемъ, а велѣлъ у нихъ ходити во всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано. Лѣта 7042 февраля въ 27 день. А подписалъ дьякъ Ѳеодоръ Мишуринъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 563.

№ 7.

Се язъ князь великій Василій Ивановичъ вся Руси пожаловалъ есми живоначальные Троицы Сергіева монастыря игумена Юсафа съ братією, или кто по немъ иные игумены будутъ, что ихъ селцо Гнѣзниково въ Галицкомъ уѣздѣ у Соли Галичскіе да троицкіе жъ деревни въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Ликурѣ Верхнемъ Березовцѣ, что ихъ воевали казанскіе татаурове и черемиса воевали, а иные деревни пожгли и людей въ полонъ вывели, а иные люди изъ тѣхъ изъ воеванныхъ деревень и изъ селца разбѣжались розно. А осталось тѣхъ деревень и дворовъ съ людьми въ селцѣ Гнѣзниковѣ и въ деревняхъ 2 жеребья, по Семенову писму Соловцова 246 четвертей, а по Васильеву писму Башина сошныя пашни треть сохи (безъ?) половины полутрети. А третей жеребей того селца и деревень воеванъ и пусть. А пустые пашни по Семенову писму Соловцова 90 четвертей, а по Васильеву писму Башина сошныя пашни половина полутрети сохи. А въ Костромскомъ уѣздѣ въ Верхнемъ Березовцѣ осталось деревень и дворовъ съ людьми по Семенову писму Соловцова два жеребья, а пашни 240 четвертей, а по Васильеву писму Башина сошныя пашни треть сохи. А третей жеребей тѣхъ деревень воеванъ же и пусть, а пустые пашни по Семенову писму Соловцова 105 четвертей, а по Васильеву писму Башина сошныя пашни полтрети сохи. И язъ князь великій игумена съ братією пожаловалъ, призывать имъ въ то сельцо и въ деревни тѣхъ же людей, которые изъ того селца и изъ деревень разошлись, да и не писменныхъ и не тяглыхъ; а писменныхъ людей и тяглыхъ изъ иныхъ волостей не звати и не приимати. И кого къ себѣ въ то селцо, въ деревни въ пустые, и на пустоши, и на лѣсы призовутъ жити людей тѣхъ же, которые изъ того селца и изъ деревень разошлись или не письменныхъ и не тяглыхъ, и тѣмъ людямъ пришлымъ съ полутрети сохи и съ половины полутрети сохи не надобеть моя великаго князя дань, и ямскіе денги, и посошная служба, и городовое дѣло, и волостелины кормы, и праведчиковы поборы, и всякая тягль и иные некоторые пошлины на 5 лѣтъ. А которые деревни и дворы остались воеваныжъ, а съ людьми, и тѣмъ людямъ съ сохи безъ трети и безъ половины полутрети сохи не надобеть моя великаго князя дань, и ямскіе денги, и по-

сошная елужба, и городовое дѣло, и волостелины кормы, и праведчиковы поборы, и всякіе потуги на 3 годы. А волостелю моему на томъ селцѣ и на деревняхъ въ тѣ урочные лѣта не быти, а вѣдати ихъ из братіи Сергеева монастыря приказчику, кому игуменъ съ братією прикажетъ. А судить ихъ тотъ же ихъ приказчикъ. А кому будетъ чего на комъ искати великого дѣла, ино ихъ судить нашъ дворецкой. А недѣльщики къ нимъ въ то сельцо и въ деревни площадные и дворцовые не ѣздятъ и сроковъ на нихъ не мечуть. А приставъ у нихъ ихъ же троецкой на поруку ихъ даетъ, а срокъ на нихъ и отъ нихъ мечеть одинъ въ году Крещение Христово. А опричь того срока иной срокъ хто на нихъ накинеть, и тотъ имъ срокъ не въ срокъ; а хто возьметъ безсудную или правую не по тому ихъ сроку, и та имъ грамота не въ грамоту. А какъ отсидятъ свои лѣта урочные, и они потянутъ въ мою великаго князя дань и во всякіе потуги съ тяглыми людьми съ черными по писму по сохамъ. А розметы межи себя всякіе люди и деревеньскіе того селца и деревень вѣдаютъ сами по силамъ, на кого что положить. А грамота дана на Москвѣ, лѣта 7041 марта.

На оборотъ: Князь великій Василій Ивановичъ.

По Галицкому уѣзду, № 16/3346; ср. Сборн. Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 999. Подтвержденія 7042 февраля 9 и 7059 мая 17. Последнее съ ограниченіемъ: „опричь ямскихъ денегъ и посошныя службы, то имъ давати“.

№ 8.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Переславской уѣздъ сытнику Ѳедку Пашкову. Велѣно тебѣ Закубежскою волостью крестьяны всѣми безъ омѣны въ Переславскихъ же селѣхъ лѣсъ сѣчи и въ слободы вести. И ты бѣ тѣми крестьяны всѣми безъ омѣны лѣсъ сѣклъ и въ слободу отвезъ по первой моей грамотѣ. А троецкихъ сель крестьяны Сергіева монастыря лѣсу не сѣклъ и ими не наряжалъ. А что было троецкими крестьяны лѣсу высѣчи и вывезти въ новую слободу, и ты бѣ тотъ лѣсъ высѣклъ и въ новую слободу отвезлъ бускутовскіе (sic) жѣ волости крестьяны повытно. Писано на Москвѣ лѣта 7042 марта въ 12 день. А назади написано: князь великій всея Русіи. Печать на черномъ воску.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 646.

№ 9.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Переславль прикащикомъ городовымъ Третьяку Рошкову да Дичку Ярцову. Билъ ми челомъ богомолецъ нашъ Троецкой Сергіева монастыря игумень Іасаѣ съ братією о томъ, что у нихъ въ Ростовскомъ уѣздѣ ихъ селцо Гусарниково съ деревнями, а городовое дѣло съ того селца съ деревень подѣлываютъ у васъ въ Переяславлѣ съ митрополими крестьяны Карашскія волости съ одного. И вы деи нынѣча то ихъ селцо Гусарниково съ деревнями отъ Карашскіе волости отписали, а списали есте то ихъ селцо съ пустыми вытми. И вы бѣ съ того ихъ селца Гусарникова съ деревнями наряжали городовое дѣло съ митрополими крестьяны Карашскіе волости вмѣстѣ по старинѣ, а къ пустымъ бы есте вытемъ того ихъ селца Гусарникова не приписывали и крестьяномъ бы есте монастырскимъ въ томъ продажи не чинили. А прочетъ грамоту, отдайте того селца прикащику троецкому назадъ, и они собѣ держатъ впередъ иныхъ для нашихъ прикащиковъ городскихъ переславскихъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7045 мая въ 14 день.

По Ростовскому уѣзду, № 16/10553.

№ 10.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Боровескѣ прикащикомъ городовымъ Васюку Рязанову да Тимохѣ Чяплину. Билъ ми челомъ богомолецъ нашъ Троецкой Сергіева монастыря игумень Іосафъ съ братією, что за ними въ Ярославецкомъ уѣздѣ писма Кирѣя Лвова лѣта 7023 ихъ села монастырскіе, въ Уготѣ село Передоль съ деревнями, пашни соха съ четвертью, а въ Хохлѣ село Почапъ съ деревнями, пашни соха безъ получетверти сохи. А ямскія деи денги платятъ и посошную службу и городовое дѣло подѣлываютъ у васъ въ Боровску. А нынѣча деи на нихъ лѣта 7045 взялъ Ярославецкой прикащикъ Оѡня Тереховъ съ тѣхъ ихъ селъ съ выти по возу земли да по возу дровъ, а вы деи на нихъ емлете по другому возу земли да по возу дровъ въ Боровескѣ къ зелейному жъ анбару. И вы бѣ на нихъ вдвое земли и дровъ не имали; а впередъ имъ та земля и дрова возити въ Ярославецъ же, потому что ихъ села подошли близко за 7 верстъ отъ Ярославца.

А къ вамъ деи имъ та земля и дрова возити далече: отъ Передоля до Боровска 20 верстъ, а отъ Почапа 40 верстъ. И вы бѣ впередъ въ Боровескъ съ ихъ сель земли и дровъ къ зелейному анбару не имали. А прочеть сю грамоту, отдайте троецкому служѣ назадъ, и они собѣ ее держать впередъ иныхъ для нашихъ прикащиковъ городовыхъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7045 іюня въ 4 депь.

На оборотъ: Князь великій всея Руси.

По Малоярославецкому уѣзду, № 7/7697.

№ 11.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Муромъ городовому прикащику Ивашку Олексѣеву Муромцова. Билъ ми челомъ живоначальные Троицы Сергіева монастыря игуменъ Іосафъ съ братією о томъ, что ихъ селцо Чегодаево въ Муромѣ на посадѣ, и въ томъ у нихъ селцѣ ставятся наши дѣти боярскіе, которые стоятъ на нашей службѣ въ Муромѣ, и пищальники и посошные да емлютъ деи у ихъ крестьянъ кормъ свой и конской и иной запасъ силно, и въ томъ де ихъ крестьяномъ великая обида отъ нихъ. И язъ игумена Іосафа съ братією пожаловалъ, или кто по немъ иной игуменъ у живоначальные Троицы будетъ, кто у нихъ въ томъ селцѣ учнетъ дѣтей боярскихъ и пищальниковъ и посошныхъ стояти, а учнутъ у ихъ крестьянъ кормъ свой и конской и иной запасъ имати силно, и язъ игумену Іосафу съ братією далъ на береженье тобя Ивашка Муромцова, или по тебѣ будетъ и иной въ Муромѣ нашъ прикащикъ, на дѣти на боярскіе и на пищальники и на посошные. И ты бѣ тѣхъ дѣтей боярскихъ и пищальниковъ и посошныхъ даючи на поруки ставилъ ихъ передъ нашими воеводами, у которыхъ воеводъ тѣ дѣти боярскіе въ полку будутъ, а пищальниковъ и посошныхъ ставилъ передъ нашими воеводами и передъ ихъ приказщики, и монастырской прикащикъ и крестьяне Чегодаевского селца на нихъ передъ ними обиды своей и убытковъ ищутъ. А ты бѣ Ивашко Муромцовъ монастырскихъ крестьянъ Чегодаева села берегъ. А прочеть сю нашу грамоту, отдають монастырскому прикащику Чегодаева селца, не издержавъ ни часу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7046 ноября 3 день.

На оборотъ: Князь великій всея Русіи.

По Муромскому уѣзду, № 3/7735.

№ 12.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи на Двину Михалю Григорьеву сыну Косицына да Васюку Степанову сыну Высоково. Билъ намъ челомъ двинянинъ Нечайко Петутинъ и въ брата своего мѣсто въ Истомина, а сказываетъ, что де за ними на Двинѣ, въ Колмогорской лукѣ, среди рѣки Двины, на Солодковомъ острову, пашня и всякіе угоды, и съ того де они острова нашу дань и всякіе потути платятъ да и посошную службу съ нихъ наряжаютъ. И нынѣча деи, на тотъ ихъ островъ прїѣзжая, сторонніе люди лѣсъ сѣкутъ и рыбу ловятъ и хлѣбъ травятъ и скотъ пушаютъ силою. А въ книгахъ писцовыхъ писма Тимоѣея Михайлова сына Овонасьева съ товарищи написано: въ Колмогорской лукѣ великаго князя деревни оброчные, на Солоткомъ островѣ Григорьевскіе земли Тучина на 5 коробей ржи, а сѣна косятъ 60 копенъ, а пашутъ ту землю Кропотка да Гридка Подстенковы — обжа. И Нечайко Петутинъ сказалъ, что ту землю у Кропотки да у Гридки у Подстенковыхъ купилъ Микиѳорикъ Кузминъ сынъ Мурашовъ, а послѣ того Микиѳориковъ сынъ Иванко ту землю продалъ Нечайкову брату Истомѣ Петутину, да и крѣпости на ту землю Истоминъ братъ Нечайко передъ нашимъ казначѣмъ передъ Иваномъ Ивановичемъ Третьяковымъ клалъ. И впередъ хто учнетъ стороннихъ людей на ихъ острову лѣсъ сѣчи и рыбу ловити, или хто учнетъ хлѣбъ травити и скотъ пушати, и вы бѣ тѣхъ людей давали на поруки да ставили ихъ передъ нашими намѣстники двинскими или передъ ихъ тіуны съ Истоמוю да съ Нечайкомъ Петутинымъ съ очей на очи, а намѣстники наши и ихъ тіуны въ тѣхъ дѣлѣхъ ихъ судятъ и управу имъ чинятъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7051 октября. А назади у грамоты написано: князь великій всея Русіи. Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ Истоуму Петутина, сеѣ грамоты рудити у него не велѣлъ никому ничемъ, а Михалю Косицыну и Васюку Высокому велѣлъ его отъ стороннихъ людей беречи и ходити у него о всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ дьякъ Василій Ондреевъ лѣта 7064 ѳевраля въ 17 день. Приказалъ казначей Иванъ Ивановичъ Третьяковъ.

№ 13.

Отъ великаго князя Ивана Васильевича всея Руси въ Ярославѣцъ прикащику городовому Лукѣ Иванову да подъячему Олешкѣ Есипову. Что вамъ велѣно въ Ярославѣцѣ на посадѣ ямской дворъ дѣлати Ярославцомъ посадомъ и Ярославецкимъ уѣздомъ станы и волостями. И били челомъ Троецкой Сергіева монастыря игуменъ Никандръ съ братією, что ихъ села въ Ярославецкомъ уѣздѣ, Передолѣ да Почапѣ, и вы бѣ ихъ селѣ крестьяномъ и деревеньщикомъ ямского двора и мосту мостити и дѣлати не наряжали по сей нашей грамотѣ. А грамоту прочитая отдавайте имъ назадъ, и они собѣ держать иныхъ для нашихъ посланниковъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7052 ноября въ 2 день.

На оборотѣ: Князь великій всея Русіи.

По Малоярославецкому уѣзду, № 8/7698.

№ 14.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Боровескѣ прикащикомъ городовымъ Истомѣ Шадыеву да Митѣ Шелонскому. Присылалъ къ намъ бити челомъ Троицкой Сергіева монастыря игуменъ Іона зъ братією о томъ, что у нихъ наша грамота жалованная тарханная отъ нашихъ царевыхъ и великаго князя ямскихъ денегъ, и отъ посошные службы, и отъ городовыхъ дѣлъ, и ото всякихъ нашихъ податей на четыре годы, отъ седмаго на десять числа марта лѣта 7052 по седмое надесять число марта жъ лѣта 7056-го. И ты де еси Истома Шадыевъ поималъ ихъ монастырскихъ крестьянъ трехъ человекъ да вкинулъ въ тюрьму, а править (sic) на нихъ съ ихъ монастырскаго села съ Передолѣ да съ Почапу ямскихъ денегъ на прошлой годъ лѣта 7055-го да лѣта 7056-го, а нашу грамоту жалованную рудишь. Да на тѣхъ же де еси монастырскихъ крестьянехъ напередъ сего взялъ посулу полтора рубля. И ты то чинишь негораздо, грамотъ нашихъ не слушаешь, а емлешь посулы и крестьянъ продаешь. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ часа того тѣхъ монастырскихъ крестьянъ изъ тюрьмы выпустили, а ямскихъ денегъ и посошныхъ людей и всякихъ податей на нихъ не имали, а грамоты у нихъ жалованные не рудили до ихъ урочныхъ лѣтъ. А что естя

у нихъ взяли посулу, и вы бѣ отдали часа того безволокидно, чтобъ мнѣ впредь о томъ Троецкой игумень Сергіева монастыря не поминалъ. А не розправитесь съ тѣми монастырскими крестьяны часа того, а троецкой игумень пришлетъ къ намъ о томъ бити челомъ, и вамъ отъ меня быти въ продажѣ и въ казни. Писанъ на Москвѣ лѣта 7056 августа въ 10 день. А назади грамоты пишетъ: царь и великій князь всея Русіи.

Сборникъ Троицкаго Сергіев. монастыря № 530, л. 336—337.

№ 15.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси въ Володимерской уѣздъ, въ волость Талшу, въ черные деревни: въ деревню въ Парѣеново и во всѣ двадцать одну деревню, въ полторы сохи, всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ черныхъ деревняхъ живутъ. Пожаловалъ есми тѣми двадцатью одною деревнями чсрными Покровскаго монастыря игуменью Василису съ сестрами. И вы бѣ игуменьи съ сестрами и ихъ прикащиковъ слушали во всемъ и пашню на нихъ пахали, гдѣ собѣ учинять, и оброкъ имъ платили, чѣмъ васъ изоброчать. Писанъ на Скоромысловѣ лѣта 7058 генваря въ 8 день.

По Владимірскому уѣзду, № 27/1804.

№ 16.

По цареву великаго князя слову Ивана Васильевича всея Русіи отъ бѣярина и дворецкаго отъ Василья Михайловича Юрьева въ Радонѣжъ сытнику Меншику Мартынову. Велѣно тебѣ по записи ѣхати въ Радонежскій уѣздъ и въ замосковскія волости по троецкихъ Сергіева монастыря приказчиковъ да подавати ихъ на поруки въ ослушаномъ, доправити на нихъ съ троецкихъ селъ людей, съ сохи по два человѣка, и выслати ихъ въ село въ Аминево дѣлати царевъ и великаго князя прудъ да и прогоны на нихъ доправити по памяти ямскихъ дьяковъ съ сохъ по розчету. И нынѣ царь и великій князь съ троецкихъ селъ Сергіева монастыря съ сохъ людей въ Аминево къ прудовому дѣлу наряжати не велѣлъ да и прогонныхъ денегъ правити на нихъ не велѣлъ. И какъ къ тебѣ ся грамота придетъ, и ты бѣ съ

сель съ троецкихъ Сергіева монастыря съ сохъ людей въ село въ Аминеву къ прудовому дѣлу не нарежалъ да и прогонныхъ денегъ на поселскихъ не правилъ. А что будетъ еси тѣхъ прогонныхъ денегъ доправиль на нихъ, и ты бѣ имъ тѣ денги отдалъ назадъ, да тѣ бѣ еси прогонныя денги розвелъ и доправиль на досталныхъ послушникѣхъ, которые у тебя писаны въ записи, опричь сель троецкихъ Сергіева монастыря, чтобъ у тебя тѣ прогонныя денги по той выписи, какова тебѣ дана изъ ямскіе избы, были всѣ собраны. Къ сей грамотѣ бояринъ и дворецкой Василей Михайловичъ Юрьевъ печать свою приложилъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7059 октября въ 13 день. А подписалъ дьякъ Ляпунъ Ковязинъ.

По Московскому уѣзду, № 16/7158; ср. Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 199—200. Напечатанъ съ отличіями *Н. Лихачовымъ*, Библіотека и архивъ Московскихъ государей, стр. 57, прим.

№ 17.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси на Балахну приказщику городовому Гаврилу Матвѣеву сыну Домажирову или хто по тебѣ иной приказщикъ на Балахнѣ будетъ. Билъ намъ челомъ богомолецъ нашъ Троецкой Сергіева монастыря игуменъ Гурей съ братією, что у нихъ на Балахнѣ дворъ осадной въ городѣ, а другой дворъ за городомъ на посадѣ на приѣздъ монастырскимъ слугамъ; и прежде сего у загородикаго двора садились люди въ троецкую слободу безъ тягла, и сего де лѣта троецкіе дворы въ городѣ и на посадѣ приписалъ Прокошъ Цвилленевъ къ молодымъ людямъ въ нашу тягль. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бы Балахонцомъ въ троецкіе дворы въ городѣ и на посадѣ вступатися не велѣлъ, и тягла бѣ на нихъ посадцкіе люди не имали ни котораго, и берегъ бы еси того накрѣпко, чтобы въ троецкомъ въ осадномъ дворѣ жилъ одинъ дворникъ, а въ загородномъ бы дворѣ потому жъ жилъ одинъ дворникъ и слуги монастырскіе, которые живутъ на Балахнѣ для монастырскаго дѣла; а которые молодые люди ставили дворы къ загородному къ троецкому двору въ слободу, а тягла съ тѣхъ дворовъ не давали, и съ тѣхъ бы людей наше тягло и всякія подати Балахонцы имали по Прокошеву писму Цвилленева. А которую соль варять въ монастырскихъ варницахъ на Балахнѣ и которую соль

повезутъ въ монастырь, и вы бѣ съ тое соли пудовые пошлины не имали; а которую соль повезутъ на продажу или на Балахнѣ учнутъ продавати, и вы бѣ съ тое соли пудовую нашу пошлину съ пуда по полуденгѣ одноконечно имали потому жѣ, какъ и со всѣхъ торговыхъ людей. А прочетъ грамоту, отдавай троецкимъ прикащикомъ назадъ, хто у нихъ на Балахнѣ прикащикъ будетъ для монастырскаго дѣла, а они ее держать впередъ иныхъ для нашихъ Балахонскихъ приказщиковъ. А у себя бѣ есте сю грамоту велѣли написати въ земскіе книги памяти для. А того бѣ есте берегли накрѣпко, чтобъ къ троецкому двору загородному и городскому троецкіе слуги мѣста не припускали, въ кою мѣру нынѣ мѣсто ихъ городное и загородное мѣсто, какъ Прокошъ описалъ опричь слободъ, и вы бѣ, тѣ мѣста измѣривъ вдоль и въ поперегъ, велѣли въ земскіе книги записать, чтобъ къ тѣмъ мѣстомъ впредъ припуску не было. Писано на Москвѣ лѣта 7062 ноября въ 13 день. А назади у грамоты припись: царь и великій князь всея Руси. А на ставѣ припись дьяка Ивана Михайлова. Печать на черномъ воску.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 1198.

№ 18.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси на Плесо Ивану Михайлову сыну Строева да цѣловальникомъ Сеньки Ондрееву съ товарищи. Билъ намъ челомъ Митка Кезоминъ, а сказываетъ: наше жалованье помѣстье за нимъ въ Костромскомъ уѣздѣ, въ Плескомъ осадѣ половин(а) пустоши Боблова да пустошь Захарнико (sic), и всего де за нимъ десять пустошей, и то де его помѣстье опустѣло отъ хлѣбные дорогови и отъ податей, а вы де на немъ наши ямскіе приметные денги правите по сошному писму сполна, а ему де съ пуста платити немочно, и намъ бы его пожаловати о пустотѣ его помѣстья велѣти обыскати. Иже будетъ такъ, какъ намъ Митка билъ челомъ, и какъ же дастъ Богъ на веснѣ, и вы, взявъ съ собою старость и цѣловальниковъ и людей добрыхъ не одное волости, сколько будетъ пригоже, въ то его помѣстье ѣхавъ возрили и описали, сколько въ его помѣстье дворовъ живущихъ съ людьми и сколько пустыхъ дворовъ и мѣсть дворовыхъ, а пашню и лѣса и покосы измѣряли бы естя въ одномъ полѣ въ деся-

тины, а въ дву полехъ потому жъ, и сколько въ томъ его помѣстьи, въ которомъ пашни паханые и перелогомъ и поросли лѣсомъ порознь въ одномъ полѣ, а въ дву полехъ потомужъ, и что сѣна и лѣсу пашенного и непашенного, то бы есте все написали въ книги подлинно порознь; да что будетъ въ томъ его помѣстьѣ пустота, и вы бы про тое пустоту обыскали около того помѣстья на всѣ стороны верстъ по пяти и по шти и по десяти многими людьми накрѣпко, игумены, и попы, и дьяконы по священству, а дѣтми боярскими и крестьяны по нашему крестному цѣлованью, и чего и сколь давно сколько въ томъ его помѣстьѣ запусѣло. А одинъ бы человекъ или два выныхъ людей мѣсто за очи рѣчей не сказывали, кой жъ бы человекъ свои рѣчи говорилъ самъ за себя передъ вами на лица. Да хто что въ обыску скажетъ, и вы бы тѣхъ всѣхъ людей имена и рѣчи велѣли писати на списокъ земскому дьяку подлинно порозно, а къ тому обыскному списку и отписи вашіе къ книгамъ игумены и попы и дьяконы и дѣти боярскіе и крестьяне, которые грамотѣ умѣютъ, руки свои приклали, а которые люди грамотѣ не умѣютъ, и въ тѣхъ бы людей мѣсто къ тому списку къ ихъ рѣчемъ отцы ихъ духовные руки свои приложили, да тотъ бы обыскной списокъ да отписи вашіе книги за своими и за обыскныхъ людей за приписми прислали на Москву къ дьякомъ нашимъ къ Угриму Лвову да къ Василью Степанову да Дружинѣ Лазареву съ иными нашими дѣлы не нарокомъ часа того. А писали бы естя и пашню мерили и обыскивали прямо по нашему крестному цѣлованію, и живущаго бы есте въ пустѣ не написали, а посуловъ бы естя и поминковъ отъ того ни у кого ничего не имали ни которыми дѣлы. А учнете писати и пашню мѣрити не прямо, или живущее въ пустѣ напишите, или посулы или поминки учнете имати, и вамъ отъ меня царя и великаго князя быти каженнымъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7066 марта въ 9 день. А назади написано: царь и великій князь всея Русіи.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, лл. 884—885.

№ 19.

Се язъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ есмя троетцакаго Бѣлыхъ Песковъ игумена Никиту съ братією или по немъ кто иной игумень или

строитель въ томъ монастырѣ будутъ. Били мнѣ челомъ, а сказываютъ, къ ихъ монастырю близки наши земли: деревня Лужники да пустошь Дорожкина съ полянами и съ озерки, что въ помѣстьѣ и на оброкѣ за Ондреемъ съ братьею Щепотевыми, и они деи отъ своего монастыря къ той деревнѣ и къ пустоши запустили рощу для монастырскаго простору . . . *) съ пашнями и съ озерки и съ покосы и со всѣми угоды велѣти имъ дати на оброкъ для монастырскаго простору, а они сверхъ Ондреева съ братьею Щепотевыхъ оброку наддадутъ мнѣ, царю и великому князю, оброку 25 алтынъ; а въ писцовыхъ въ Коширскихъ книгахъ письма князя Федора Прозоровскаго съ товарищи лѣта 7059 году написано: въ Туровѣ на берегу рѣки у Оки деревня Лужники за Ондреемъ за Щепотевымъ, пашни 20 четвертей въ полѣ, а въ дву полѣхъ потому жъ, сѣна 100 копенъ; да за Ондреемъ же 4 озерка: озерко Розванъ, озерко Кривое, озерко Мостица, да источекъ, что по конецъ Орлова; а оброку Ондрею съ земли за дань и за посошные службы и за мелкой доходъ и съ озерокъ на нашъ Большой Дворецъ давать по рублю денегъ на годъ да пошрины, а Ондрею тѣ озерка и перевѣсья вѣдать и хмель имать по маковищамъ. А лѣта 7062 тоей деревнею Лужники пожаловалъ есми Ондрея съ братьею Щепотевыхъ въ помѣстье къ старому ихъ помѣстію въ додачу, а оброкъ имъ съ тое деревни въ нашу казну платити жъ. А лѣта 7064 Ондрея жъ съ братьею Щепотевыхъ пожаловалъ есми къ старому ихъ помѣстью въ додачу въ Каширскомъ же уѣздѣ, въ Туровской же волости пустошью Дорожкинскою, тое жъ пустоши полянами Севрюковою да Челпановою, а по описи и мѣрѣ и по отдѣлу Петра Левскаго лѣта 7064-го отдѣлилъ онъ Ондрею съ братьею Щепотевымъ въ пустоши въ Дорожкинской и въ полянахъ пашни 11 четвертей въ полѣ, а въ дву полѣхъ потому жъ, лѣсу бору на 20 четвертей; а за мѣрою у нихъ въ той пустоши и въ полянахъ осталось пашни 6 четвертей въ полѣ, а въ дву полѣхъ потому жъ; а оброку Ондрею съ братьею Щепотевымъ съ тое пустоши и съ полянъ давати въ нашу казну, въ нашъ Большой Приходъ діякомъ, по полуполтинѣ на годъ да пошрины. И всего въ деревнѣ въ

*) вырвано.

Лужникѣхъ и въ пустоши въ Дорожкинѣ и въ полянахъ, по княжѣ Оедорову письму Прозоровскаго и по описи и мѣрѣ Петра Левскаго, пашни и съ перехожею пашнею 37 четвертей въ полѣ, а въ дву полѣхъ потому жъ, сѣна 100 копенъ, лѣсу бору на 20 четвертей; а по описи и мѣрѣ подьячаго Петра Шелепина лѣта 7067 года въ деревнѣ въ Лужникѣхъ и въ пустоши въ Дорожкинѣ пашни худыя земли 26 четвертей съ осминою да перелогу 20 четвертей, и обоего пашни и съ перелогомъ 46 четвертей въ полѣ, а въ дву полѣхъ потому жъ, сѣна 200 копенъ, лѣсу пашеннаго, кустарю, 5 десятинь, а не пашеннаго лѣсу, болота, по рѣкѣ по Окѣ по смѣтѣ 15 десятинь, да большаго лѣсу, бору, по смѣтѣ и по сказкѣ въ длину на версту, а поперегъ полверсты, а индѣ больше и меньше, да у деревни жъ Лужниковъ озерко Розванъ, озерко Источное, озерко Кривое, озерко Мостища. *(Далѣе идетъ описаніе межъ)*. А отъ большія дороги межъ Троецкаго монастыря Бѣлыхъ Песковъ и межъ деревни Лужниковъ лѣсъ не въ дѣлу, розѣздъ съ Троецкимъ монастыремъ не бывалъ. И язъ великій князь игумена Никиту съ братьею тою деревнекъ Лужники и пустошью и полянами и озери къ ихъ монастырю на оброкъ пожаловалъ, и игумену съ братьею та деревня и пустошь и поляны и озера вѣдати къ своему Троецкому монастырю, пашня имъ пахати, и сѣна косити, и озера ловити, и всякія угоды вѣдати на себя, а оброку имъ съ тое деревни съ Лужниковъ и съ озерокъ въ нашу казну, на нашъ Большой Дворецъ, давати за дань и за посошной кормъ и за мелкой доходъ по 2 рубля безъ четверти на годъ, а съ пустоши съ Дорожкины и съ полянокъ давати имъ оброку въ нашъ Большой Приходъ дьякомъ нашимъ по полуполтинѣ денегъ на годъ; и всего давати имъ оброку съ деревни съ Лужниковъ и съ озерокъ и съ пустоши и съ полянокъ по 2 рубли денегъ на годъ да пошлинъ съ рубля по 10 денегъ; а дати имъ тотъ оброкъ и пошрины впервые на Рождество Христово лѣта 7068-го, а надали надъ Ондреевымъ съ братьею оброкомъ 25 алтынъ. Дана грамота на Москвѣ лѣта 7067-го генваря въ 4 день.

По Каширскому уѣзду, № 12/5774.

№ 20.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи на Бѣлоозеро прикащику городовому Левонтью Ошанину. Билъ намъ челомъ Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимандритъ Ермогенъ съ братією, а сказали: вотчина деи Симонова монастыря въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ, въ Надпорожскомъ стану селцо Ёдома съ деревнями, и та деи Симонова монастыря вотчина запустѣла, а наши деи ямскіе денги и всякіе наши подати и посоху ты городской прикащикъ и наши посланники емлете съ тое вотчины съ живущего съ чети сохи. И мы въ тое Симоновскую вотчину посылали писати и досматривати живущего и пустого Василья Старого, и по сыску и по дозору Василья Старого 85 (?) году написано въ томъ селцѣ Ёдомѣ съ деревнями живущего полчетверти сохи, а въ пустѣ соха безъ полчети сохи. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ и наши посланники съ тое симоновскіе вотчины съ селца Ёдомы съ деревнями наши ямскіе денги и всякіе наши подати и посоху ималъ съ живущаго съ полчети сохи, а съ пуста бы есте не имали до нашего указу. А прочетъ сю грамоту и списавъ съ нее противень слово въ слово, отдали бы есте ее назадъ Симона монастыря старцомъ или прикащикомъ, и онѣ ее держатъ у себя для иныхъ городовыхъ прикащиковъ и всякихъ нашихъ посланниковъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7081 ноября въ 3 день.

По Бѣлозерскому уѣзду, № 154/855.

№ 21.

По государеву цареву и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси наказу князь Данило Ондреевичъ Друцкой да дьякъ Кирѣй Ѳедоровъ сынъ Горинъ дали лготы Ивану Юрьевичу Грязному въ Бѣжецкомъ Верху, въ Городецкомъ стану на его вотчину, на селцо Кузмодемьянское съ деревнями, на пустые дворы и на дворовые мѣста и на переложную землю на 200 на 30 на 3 чети. А Иванъ Юрьевичъ государю царю и великому князю билъ челомъ, а сказали: въ Бѣжецкомъ де Верху, въ Городецкомъ стану его вотчинное селцо Кузмодемьянское съ деревнями на 233 чети; и та деи его вотчина запустѣла отъ повѣтрея и

отъ хлѣбнаго недорода, а государевы деи подати съ тое его вотчины на его людехъ и на крестьянехъ емлютъ съ живущаго запусто. И государь бы его пожаловалъ, велѣлъ ему на ту его вотчину на переложную землю на 233 чети дати лготы, а онъ въ тѣ лготныя лѣта въ той своей вотчинѣ на пустѣ учнетъ называти и пашня розпахивати. А какъ отойдетъ лгота, и онъ учнетъ съ тое своей вотчины государевы подати платити съ иными сохами вмѣстѣ сполна. А по памяти, которая память прислана изъ Большаго Приходу за приписью дьяка Степана Лихачева 82 году, написано: въ Бѣжецкой платежъ 81 году въ Бѣжецкомъ Верху, въ Городецкомъ стану, село Кузмодемьянское съ деревнями, пашни въ живущемъ за Иваномъ четверть сохи да за Васильемъ за Радивоновымъ живущего полчети сохи, а въ пустѣ за обѣма полсохи и полполчети и полполполчети сохи, а сколько въ томъ селѣ четвертные пашни и всякихъ угодей, того именно въ платежниці не написано. Да по памяти жъ, которая память прислана съ книгъ писма Матвѣя Могутова за приписью подъячего Зенова Фетцова 82 году, написана вотчина Ивана Юрьевича Грязного въ Городецкомъ стану, въ селѣ Кузмодемьянскомъ и въ деревняхъ пашни паханные 100 четъи, да перелогомъ пашни 233 чети, сѣна 255 копенъ, лѣсу нѣтъ. А сошнаго письма въ живущемъ полчети сохи, а въ пустѣ сошнаго письма четъ сохи и полполполтрети сохи, и всего за Иваномъ сошнаго письма живущаго и пустаго третъ сохи и полполполтрети сохи. И ожъ будетъ такъ, какъ государю царю и великому князю Иванъ Юрьевичъ билъ челомъ, а въ той будетъ его вотчинѣ, въ селѣ Кузмодемьянскомъ и въ деревняхъ, перелогомъ 233 четъи лежитъ пусто, и Ивану съ тое своей вотчины съ паханные земли со 100 четъи ямскіе и приметные деньги, и за городовое и за засѣчное дѣло и за ямчужное дѣло платити съ иными сохами ровно ежегодно, а на переложную землю на 233 чети въ ямскихъ и приметныхъ деньгахъ, и въ городовомъ и засѣчномъ и въ ямчужномъ дѣлѣ дано лготы на 5 лѣтъ, съ Евдокеина дни съ марта съ 1 числа лѣта 7082 по Евдокеинъ жъ день по мартъ по 1 число лѣта 7087 году. А въ тѣ ему лготныя лѣта въ той своей вотчинѣ на пустѣ дворы поставити и крестьянъ назвати и пашня розпахати. А какъ отойдутъ урочные лготные лѣта, и ему съ тое своей вотчины ямскіе и приметные денги, и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло

платити съ иными сохами ровно сполна. А порука по Иванѣ Нефедѣ да Моксакѣ Зѣваловы, да Олексей Сѣверовъ, что ему въ той своей вотчинѣ на пустѣ дворы поставити и крестьянъ назвати и пашня роспахати и государевы подати платити, какъ лгота отойдетъ, съ иными сохами вмѣстѣ сполна. Къ сей лготной грамотѣ князь Данило Ондреевичъ печать свою приложилъ лѣта 7082 февраля въ 27 день. А подписалъ царя и великаго князя дѣякъ Кирей Ѳеодоровъ сынъ Горинъ.

По Бѣжецкому уѣзду, № 197/1301.

№ 22.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси въ Нижней Новгородѣ ключникомъ Юрью Матюнину да Якову Бухвалову или по васѣ иные ключники въ Нижнемъ будутъ. Била намъ челомъ Пречистые Одегитрея Новаго Дѣвича монастыря игуменья Стефанида съ сестрами, что пожаловали есмя ихъ въ Нижнемъ Новѣгородѣ князь Михайловскимъ дворомъ Воротынского, и на томъ деи ихъ дворѣ для ихъ монастырскаго промыслу жили въ дворникѣхъ нижегородскіе посадскіе люди съ тяглыхъ мѣстъ, и тѣхъ деи дворниковъ нижегородскіе земскіе цѣловальники взяли по нашей грамотѣ на тяглые дворы. И они деи на тотъ ихъ монастырской дворъ призвали иныхъ крестьянъ нижегородцовъ для монастырскаго промыслу: Ѳеодотка Мандрусова, да Ѳомку Лобанова, да Юшку Ондреева, а жили деи они въ черныхъ тяглыхъ дворѣхъ, а какъ вышли въ ихъ монастырской дворъ, и они деи посадили въ своихъ дворѣхъ иныхъ жильцовъ. И нынѣ деи тѣхъ людей, Ѳеодотка Мандрусова съ товарищи нижегородскіе цѣловальники Оеоня Псковитиновъ съ товарищи, емлютъ ихъ на черные на тяглые мѣста въ старыя ихъ дворы. И намъ бы игуменью Стефаниду съ сестрами пожаловати, тѣхъ людей Ѳеодотка Мандрусова съ товарищи трехъ человекъ, кои въ сей грамотѣ имяны писаны, съ ихъ монастырскаго двора въ посадскіе въ тяглые дворы имати не велѣти. И мы Новаго Дѣвича монастыря игуменью Стефаниду съ сестрами пожаловали, съ ихъ монастырскаго двора Ѳеодотка Мандрусова съ товарищи въ тяглые дворы на посадъ имати не велѣли до своего указу. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ Новаго Дѣвича

монастыря съ монастырскаго двора дворниковъ Ѳедотка Мандрусова съ товарищи, которые въ сей грамотѣ имяны писаны, земскимъ цѣловальникомъ на посадъ въ тяглые ихъ старые дворы и на ямъ и къ инымъ земскимъ дѣломъ имати не велѣли, а велѣли имъ жити въ монастырскомъ дворѣ для монастырскаго промыслу; а въ ихъ мѣсто на тѣ дворы посажали жилцовъ, кому бы мочно въ тѣхъ дворѣхъ жити и тягло наше всякое тянути съ посадскими людьми ровно. А прочеть сю грамоту и списавъ съ нее противень, отдали бѣ есте назадъ монастырскому слугѣ, который съ нею пріѣдетъ, впередъ для иныхъ земскихъ цѣловальниковъ. А опричь бы тѣхъ трехъ человекъ, Ѳедотка Мандрусова съ товарищи, иныхъ никакихъ торговыхъ людей и промысленныхъ въ тѣхъ монастырскихъ дворѣхъ однолично не было некоторыми дѣлы, чтобъ впередъ всякимъ нашимъ податемъ убыли не было. А промышляли бѣ они Ѳедотка Мандрусовъ съ товарищи монастырскою казною, а съ ихъ бы есте товаровъ имали всякія наши пошлыны по нашимъ уставнымъ грамотамъ и по своимъ розводомъ и по ихъ промысломъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7082 апрѣля 1 день.

По Нижегородскому уѣзду, № 27/7968.

№ 23.

Отъ царя и великаго князя Івана Васильевича всеа Русіи въ Володимерь Івану Григорьеву сыну Кореневу. Въ нашей грамоте, за приписью дѣяка нашего Стафѣя Иванова къ бояромъ нашимъ, ко князю Петру Даниловичю Пронскому да Івану Васильевичю Шереметеву, нынешнего 83-го году марта въ 11 день написано, что билъ намъ челомъ богомолецъ нашъ Троецкой Сергѣева монастыря архимандритъ Памва зъ братъею, а сказалъ: наше деи жалованье у нихъ въ Володимерскомъ уѣзде, на Холую были три варницы, на монастырской обиходъ соль варили, а мы деи ихъ пожаловали, дали имъ мѣсто на соляные на четыре анбары да на дворъ на соловарной, да хъ тѣмъ же деи варницамъ пожаловали есмя, дали имъ мѣстъ вдоль на сто сажень, а поперегъ на пятьдесятъ сажень черного лѣсу на казачьи дворы, которымъ козакомъ у тѣхъ варницъ соль варити и воды сливати. И онѣ деи на томъ мѣсте лѣсъ черной и розчистили и дворы тѣмъ козакомъ поставили, а даютъ деи онѣ имъ на дворъ

по пяти рублевъ изъ монастырские Троецкіе казны; а стали деи тѣ у нихъ дворы лѣтъ съ сорокъ. А ныне деи бояря и дѣяки наши тѣ у нихъ козачьи дворы отъимають, норовя царевичю Михаилу Каиболовичю, чтобъ имъ подѣ судѣ ему ихъ дати; а у нихъ деи наша жаловалная грамота, что у нихъ въ тѣ дворы не вступатись ни во что, потому что тѣ дворы на Холую ихъ ставленіе истари, а соловаровъ деи и козаковъ и всякихъ соловарскихъ людей и дворниковъ по нашей жаловалной грамоте володимерскимъ намѣстникомъ судити не велѣно и не вступатись ни во что; и жаловалную нашу грамоту передѣ нами клали. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ въ Холуи на посадѣ ѣхалъ да въ тѣ дворы и изъ дворовъ людей на посадѣ выводити не велѣлъ и въ дворы въ соловарские и въ козачьи вступатись холуйскимъ посадцкимъ людямъ не велѣлъ же для троецкаго обиходу и варничного дѣла, чтобъ намъ троецкой архимандритъ Памва зѣ братьею впередъ не били челомъ. А прочетчи бы еси сю нашу грамоту, отдалъ Троецково Сергѣева монастыря слуге, которой съ сею нашею грамотою приѣдетъ, для нашихъ иныхъ присланниковъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7083-го марта въ 16 день.

На оборотѣ : Царь и великіи князь всеа Русіи. *По склейкамъ* : Діакъ Кирѣй Горинъ.

По Владимірскому уѣзду, № 61/1838.

№ 24.

По государеву цареву и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи указу князь Данило Андреевичъ Друцкой да дѣакъ Кирѣй Ѳеодоровъ сынъ Горинъ дали лготы Ивану Григорьевичу Нагово въ Юрьевскомъ уѣздѣ Полскомъ, въ Тихотинскомъ стану на его вотчину, на селцо Макарово, да на селцо Кожино, да на деревню Слюднево, на пустые дворы и на дворовые мѣста и на переложную землю. А Иванъ Григорьевичъ Нагово государю царю и великому князю билъ челомъ а сказалъ: въ Юрьевѣ де Полскомъ, въ Тихотинскомъ стану вотчина ево, селцо Макарово, да селцо Кожино, да деревня Слюднево, и та де его вотчина пуста, а запустѣла де отъ мороваго повѣтря и отъ хлѣбново недороду, а по Ѳеодорову де писму Бѣгичова въ книгахъ та его вотчина за нимъ написана впусѣ, живущего де нѣтъ, и государь бы его

пожаловалъ, велѣлъ ему на ту его вотчину, на селцо Макарово, да на селцо Кожино, да на деревню Слюднево дати лготы, а онъ въ тѣ лготные лѣта въ той своей вотчинѣ, въ селцѣ Макаровѣ, да въ селцѣ Кожинѣ, да въ деревнѣ Слюдневѣ на пустые мѣста дворы поставитъ, и огороды огородитъ, и пашню розпашетъ, и крестьянъ назоветъ. А въ памяти за приписью дьяка Степана Лихачова выписано изъ Юрьевскіе платежницы Полскаго, которую положили къ счету Юрьевскіе городовые приказщики нынѣшняго 83 году: въ Юрьевскомъ уѣздѣ, въ Тихотинѣ стану, въ вотчинахъ село Макарово за Иваномъ за Григорьевичемъ за Нагимъ, сошнаго писма полчети сохи; село Кожино за Иваномъ за Григорьевичемъ за Нагимъ да село Петрищево за Иваномъ Михайловичемъ за Головинымъ, сошнаго писма въ обоихъ селехъ полтрети сохи; деревня Слюднево за Иваномъ за Григорьевичемъ за Нагимъ, сошнаго письма полполполчети сохи. А по помѣтѣ городовыхъ прикащиковъ тѣ всѣ села и деревня впускъ, а въ 82 году тѣ села и деревня написаны впускъ жъ, а четвертные пашни и перелогу, и какова земля, и что сѣна и лѣсу и всякихъ угодей — въ платежницахъ не написано. А въ памяти за приписью дьяка Степана жъ Лихачова выписано изъ Юрьевскихъ Полсково жъ изъ писцовыхъ книгъ отписи и досмотру Федора Бѣгичова съ товарищи лѣта 7079 въ Тихотинѣ стану за Иваномъ за Григорьевичемъ за Нагимъ въ вотчинѣ село Макарово, а прежъ того то село было Злобы Васильева сына Мячкова, а въ немъ дворъ боярской пустъ, да крестьянскихъ пустыхъ 23 дворы, пашенные земли перелогомъ лежитъ 75 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 77 копенъ, лѣсу роци пашенного 4 десятины, сошнаго писма полчети сохи, тоже что и въ платежницѣ. Деревня Слюднево Ивана Григорьевича Нагово, а преже того была та деревня Степана Иванова сына Бобкова, пашенные земли перелогомъ лежитъ 25 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 30 копенъ, лѣсу кустарю пашенного 2 десятины, а сошнаго писма полполполчети сохи, тоже что и въ платежницѣ. Село Кожино Ивана Григорьевича Нагово, а прежъ того было Никиты Олександрова сына Горбатова, а въ немъ 14 дворовъ, да селище Сергѣево, а пашнею и сошнымъ писмомъ списано съ селцомъ съ Петрищевымъ, а въ нихъ пашенные земли перелогомъ лежитъ въ обѣихъ селцахъ и въ селищахъ 100 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сѣна 70 ко-

пенъ, лѣсу пашенного 8 десятинь, да кустарю пашенного же 4 десятины, а сошнаго писма полтрети сохи, тожъ что и въ платежницѣ. И оже будетъ такъ, какъ государю царю и великому князю Иванъ Григорьевичъ Нагово билъ челомъ, а та будетъ его вотчина село Макарово, село Кожино да деревня Слюднева да селище Сергѣево пусты, пашня будетъ вся перелогомъ лежить, Ивану Григорьевичу Нагово въ той его вотчинѣ въ селѣ въ Макаровѣ, да въ селѣ Кожинѣ, да въ деревнѣ Слюдневѣ, да на селище Сергѣевѣ на пустые дворы и на дворовые мѣста и на переложную землю въ ямскихъ и въ приметныхъ денгахъ, и въ городовомъ и въ засѣчномъ и въ ямчужномъ дѣлѣ и во всякихъ государевыхъ податѣхъ дано лготы на 5 лѣтъ, лѣта 7083 съ іюня съ 18 числа до лѣта 7088 по іюнь же по 18 число. А въ тѣ ему лготные годы въ той своей вотчинѣ на пустѣ дворы поставити, и огороды огородити, и крестьянъ назвати, и переложная пашня распахати; а называти ему на лготу крестьянъ отъ отцовъ дѣтей, и отъ братьей братью, и отъ дядь племянниковъ, и отъ сусѣдъ захребетниковъ, а не съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ; а съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ на лготу ему крестьянъ не называти. А какъ отойдутъ урошныя лѣта пять лѣтъ, и Ивану Григорьевичу Нагово съ тою своей вотчины ямскіе и приметныя денги, и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло и всякіе государевы подати платити ему съ иными сохами ровно ежегодъ сполна. Къ сей лготной грамотѣ князь Данило Ондреевичъ Друцкой печать свою приложилъ лѣта 7083 іюня въ 18 день. А подписалъ дьякъ Кирѣй Ѳеодоровъ сынъ Горинъ.

По Юрьевскому уѣзду, № 30/14580; ср. Сборн. Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 1001—1003.

№ 25.

По государеву цареву и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси наказу князь Данило Ондреевичъ Друцкой да дьякъ Кирѣй Ѳеодоровъ сынъ Горинъ дали лготы княжъ Ондрееве Петровича Телятевского княгинѣ Оксинѣ на ея вотчину въ Дмитровскомъ уѣздѣ, на деревню на Лодыгино, на пустые дворы и на дворовые мѣста и на переложную землю. А княжъ Ондреева Телятевского княгиня Оксинья государю царю и великому князю била челомъ, а сказала:

вотчина де еѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ деревня Лодыгино, и та де ея вотчинная деревня пуста, а запустѣла отъ лихово поветрея, отъ мору и отъ хлѣбново недороду, и государь бы княжѣ Ондрееву Петровича Телятевского княгиню Оксинью пожаловалъ, велѣлъ ей на ту ея вотчину дати лготы, а она въ тѣ лготныя лѣта въ той своей вотчинѣ на пустѣ двory поставитъ, и пашню розпахетъ, и крестьянъ назоветъ, и огороды огородитъ. А по обыску князя Семена Гвоздиловского 83 году написано: въ Дмитровскомъ уѣздѣ княжѣ Ондрееву Петровича Телятевского княгини Оксиньи вотчинная деревня Лодыгино, пашни въ немъ паханые 20 чети, да перелогомъ 25 чети, сѣна 50 копенъ, лѣсу въ колъ и въ жердь 8 десятинь. И княгинѣ Оксинѣ Телятевского съ тое своей вотчины, з живущаго, съ паханые пашни съ 20 чети, ямскія и приметныя денги, и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло, и за всякія государевы подати платити съ иными сохами ровно; а на переложную землю на 20 на 5 четвертей въ ямскихъ и въ приметныхъ денгахъ, и въ городовомъ и засѣчномъ и въ ямчужномъ дѣлѣ и во всѣхъ государевыхъ податѣхъ дано ей лготы на 4 годы, отъ лѣта 7084 сентября съ 1 числа до лѣта 7088 по сентябрь по 1 число. А въ тѣ ей лготныя лѣта на пустѣ двory поставити, и огороды огородити, и пашню розпахати, и крестьянъ назвати. А называти ей крестьянъ въ тое свое вотчину на лготу отъ отцовъ дѣтей, и отъ братьей братью, и отъ дядь племянниковъ и захребетниковъ, а не съ тяглыхъ съ черныхъ мѣстъ; а съ тяглыхъ съ черныхъ мѣстъ крестьянъ на лготу не называти. А какъ отойдутъ урочныя лготныя лѣта, и княгинѣ Оксинѣ съ тое своей вотчины ямскіе и приметныя деньги, и всякіе государевы подати платити съ иными сохами ровно ежегодно безпереводно. Къ сей лготной грамотѣ князь Данило Ондреевичъ Друцкой печать свою приложилъ лѣта 7084-го сентября въ 1 день. А подписалъ дьякъ Кирѣй Ѳедоровъ сынъ Горинъ.

Сборникъ Троицк. Сергіева монастыря № 532, л. 519—520.

№ 26.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Бѣжецкой Верхъ приказшику городовому Назиму Прокофьеву. Билъ намъ челомъ Иванъ Юрьевичъ Грязной,

а сказалъ: вотчина деи за нимъ въ Бѣжецкомъ Верху, въ Городецкомъ стану, село Кузмодемьянское съ деревнями, и та деи его вотчина запусѣла отъ хлѣбного недороду и отъ повѣтрея, а ты де наши ямскіе денги и всякіе наши подати съ тое его вотчины емлешь съ живущаго и за пусто, и оттого деи та его вотчина и досталь пустѣть. И намъ бы его пожаловати, съ тое его вотчины наши ямскіе деньги и всякіе наши подати велѣти имати съ живущаго, а съ пуста нашихъ ямскихъ денегъ имати не велѣти. А въ книгахъ дозору и обыску, что обыскивалъ ты Назимъ въ нынѣшнемъ въ 85 году, написано за Иваномъ за Грязнымъ въ вотчинѣ, въ селѣ въ Кузмодемьянскомъ зъ деревнями, въ живущемъ 32 четверти, а сошнаго письма въ живущемъ полполполтрети сохи, а въ пустѣ послѣ 84 году полполтрети сохи. А въ обыску 4 попы да 4 человекѣ прикащиковъ дѣтей боярскихъ да 62 человекѣ крестьянъ сказали, что запусѣла та Иванова вотчина отъ хлѣбного недороду, а крестьяне разошлись безвѣстно. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бы съ тое Ивановы вотчины Грязново, съ селца съ Кузмодемьянскаго съ деревнями, наши ямскіе денги и всякіе наши подати ималъ съ живущаго съ полполполтрети сохи, а съ пуста съ тое его вотчины съ полполтрети сохи нашихъ ямскихъ денегъ и всякихъ податей не ималъ. А прочетъ сю грамоту и списавъ съ нее противни, отдалъ бы еси Иванову прикащику или его крестьяномъ для иныхъ городовыхъ прикащиковъ и нашихъ для посланиковъ. Писана на Москвѣ лѣта 7085 іюля въ 5 день.

По Бѣжецкому уѣзду, № 212/1316.

№ 27.

Отъ царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи въ Ярославской уѣздъ нашего дворцоваго села приказнику, Семейкѣ Губареву. Били намъ челомъ изъ Ярославля Спаскаго монастыря анхимандритъ Ѳеодосей съ братією, а сказали: хочешь ты возити изъ спасскіе монастырскіе вотчины въ наше село Давыдково изъ Сандыревскихъ деревень крестьянъ: Давыдка, да Петрушку, да Илейку, да Ларку, да Девятку, да Максимка; да изъ новыхъ деревень Путятинскихъ: Иванка Петрушина, да Русинка Широково, да Поспѣлка, да Ѳедка Спехнева, да Русинка Вешняковского,

да Матюшку Полежаевского, да Оеонку, да Истомку, да Третьячка Ростороповскихъ; да изъ Лешовскіе волости: Васку Жюкова, да Данилка Иванова. А сказываютъ деи Давыдковского села крестьяне, что тѣ крестьяне, которые въ сей нашей грамотѣ имяны писаны, села Давыдкова старожилцы. А тѣ деи села и деревни за монастырь достались съ тѣми крестьяны. — И будетъ такъ, какъ намъ Спасскаго монастыря анхимандритъ Θεодосей съ братією билъ челомъ, и тѣ будетъ крестьяне въ монастырскихъ селехъ и въ деревняхъ старожилцы, и за монастырь будетъ достались тѣ села и деревни съ тѣми крестьяны, а въ селѣ будетъ Давыдковѣ тѣ крестьяне не живали, — и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ про тѣхъ крестьянъ обыскалъ тутошными и стороннихъ волостей игумены и попы и дьяконы по священству, а старостами и цѣловальники по нашему крестному цѣлованію: тѣ крестьяне прежде сего въ селѣ Давыдковѣ живали ли; и будетъ живали, и сколько давно вышли, о срокѣ ли о Юрьевѣ дни и съ отказомъ, или не о срокѣ, безъ отказу и безпошлинно. Да кто что про тѣхъ крестьянъ въ обыску скажетъ, и ты бѣ тѣхъ людей имена и рѣчи велѣлъ написать на списокъ подлинно порознь земскому или церковному дьячку; а къ тому обыскному списку обыскные люди игумены и попы и дьяконы и старосты и цѣловальники и крестьяне, которые въ обыску будутъ, а грамотѣ умѣютъ, руки свои приложили; а будетъ которые люди грамотѣ не умѣютъ, и въ тѣхъ бы людей мѣсто къ тому списку руки приложили отцы ихъ духовные; да того обыску своего списокъ за обыскныхъ людей руками и за своею приписью прислали къ Москвѣ въ Дворцовой приказъ къ дьякомъ къ Басенку Верещагиину да къ Семейкѣ къ Карпову, и мы по обыску о тѣхъ крестьянехъ указъ учинимъ. Писано на Москвѣ лѣта 7086 октября въ день.

На оборотѣ: Царь и великій князь. *По склейкамъ:* Дьякъ Семейка Карповъ.

По Малоярославецкому уѣзду, № 10/7700.

№ 28.

Отъ царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Русіи въ Переславль городовымъ приказышкомъ Суботе Миколаеву да Степану Высотцкому. Билъ намъ челомъ изъ

Ярославля съ посаду богомолецъ нашъ архимарить Θεодосей зъ братьею, а сказалъ : пожаловали де есмь его архимарита Θεодосья зъ братьею, дали въ домъ Всемиловитому Спасу и великомъ чюдотворцомъ въ монастырь по князе Иване Пѣнкове, да по его отцѣ по князе Василье, да по его дяде по князе Иване Даниловиче и по всемъ его роду въ Переславскомъ уѣзде село Сигоръ зъ деревнями, да село Рахманово зъ деревнями и по тои де ихъ вотчине въ Переславле на посаде княже Ивановской Васильевича Пѣнкова осадной дворъ, а данъ де тотъ дворъ ему жъ богомолцу нашему архимариту Θεодосью зъ братьею на приѣздъ, и Сигорскимъ и Рахмановскимъ крестьяномъ для осаднаго времени. И съ того монастырскаго осаднаго двора въ прошломъ восемьдесятъ девятомъ году переславские посадцкие люди, сотцкой Бажѣнъ Григорьевъ сынъ Коржавинъ да Десятой Есиповъ сынъ Байбородинъ, да Якушко Посовъ, да Ромашко Семеновъ сынъ Душкинъ вывезли монастырскаго дворника Демъку Иванова силно, не по нашему указу; а тотъ де Демъка пришелъ на монастырской дворъ въ дворники изъ села ись Первятина, а жилъ де онъ въ селѣ въ Первятине въ бобылѣхъ, а не на пашне, а какъ де изъ села ись Первятина въ Переславль на посадъ на монастырской дворъ въ дворники вышелъ, а въ свое де мѣсто въ селѣ въ Первятине жилца оставилъ; а напередъ сего онъ въ Переславле на посаде на черномъ на тягломъ мѣсте не живалъ. А которые де монастырские досталные дворники: Иванко Огапитовъ, а пришелъ де онъ въ дворники изъ села изъ митрополича ись Караша, изъ деревни Корытова, а Федка де Козминъ пришелъ изъ села ись Первятина, а Тренка Дмитреевъ пришелъ изъ села изъ Нового, изъ деревни Теренского, — и переславские посадцкие люди ихъ досталныхъ трехъ дворниковъ приворачиваютъ къ себѣ на посадъ и велятъ де имъ съ собою во всякие подати тянути и хотятъ де ихъ вывести на посадъ силно. А они деи напередъ сего въ Переславле на посаде не живали и съ переславскими съ посадцкими людьми съ тяглыми ни въ какие протори, ни въ службы, ни въ розметы не тягивали; и тѣ деи ихъ досталные дворники отъ посадцкихъ людей насилства бредутъ розно. И будетъ такъ, какъ намъ изъ Ярославля съ посаду Спаскаго монастыря богомолецъ нашъ архимарить Θεодосей зъ братьею билъ челомъ, а тѣ будетъ ихъ дворники Иванко Огапитовъ, да Федко Козминъ, да Тренка Дмитреевъ

въ Переславле на посаде на черномъ на тягломъ мѣсте не жывали и съ переславскими будетъ съ посадскими съ тяглыми людьми ни въ какие протори, ни въ службы, ни въ розметы не тягивали, а переславские будетъ посадские люди ихъ монастырскихъ дворниковъ, Иванка Огапитова съ товарищы, приворачиваютъ ихъ во всякие протори, и въ службы, и въ розметы, и во всякие подати и хотятъ будетъ ихъ вывести на посадъ жыти силно, не по нашему указу, — и какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ переславскимъ посадскимъ людямъ Спаского монастыря дворниковъ притягивати ни въ какие протори, ни въ службы ихъ имати, и на посадъ ихъ возити не велѣли, и впередъ бы намъ о томъ богомолецъ нашъ Спаской архимаритъ Θεодосей зъ братьею не билъ челомъ, чтобы ихъ осадной дворъ отъ посадскихъ людей не запустѣлъ. А прочетъ сю нашу грамоту, отдали бы еста назадъ богомолцу нашему Спаскому архимариту Θεодосью зъ братьею, и они еѣ держатъ впередъ для переславскихъ посадскихъ людей и для нашихъ посланниковъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7090-го февраля въ 3 день.

На оборотѣ по склейкамъ: Діакъ Тимовой Θεодоровъ.

По Переяславскому уѣзду, № 281/9005.

№ 29.

По государеву цареву и великого князя Федора Ивановича всеа Русіи слову отъ боярина и дворетцкого отъ Григорья Васильевича Годунова въ Переславль Залѣской ключнику Ивану Коноплеву или хто по тебѣ иный ключникъ будетъ. Билъ челомъ государю, царю и великому князю Живоначальные Троицы Сергеева монастыря архимаритъ Митрофанъ зъ братьею, а сказали: ловили де они рыбу въ Переславскомъ озере, и въ Соминѣ озере, и въ рекахъ, и въ тоняхъ, и въ малыхъ рѣчкахъ, въ рѣчке въ Симанце, и въ рѣчке въ Веске, и въ заводяхъ неводы и мережами и сѣтми и всякими ловлями по государеве жаловальной грамоте, и ключникъ деи Олексѣй Коробовъ тоѣ у нихъ государевы жаловальные грамоты не слушалъ и ловцовъ ихъ троетцкихъ на Переславское озеро, и въ реки, и въ тони, и въ малые рѣчки, и въ рѣчку въ Симанцу, и въ рѣчку въ Веску, и въ Соминѣ озере рыбы ловити не давалъ. Да Олексѣй же де у нихъ взялъ ихъ троетцкого неводчина Левку невѣдомо по чему. И на тѣ они

лови государеву жаловальную грамоту передо мною, бояриномъ и дворетцкимъ передъ Григорьемъ Васильевичемъ Годуновымъ, клали, и съ тое ихъ жаловальные грамоты посланъ къ тебѣ списокъ. И какъ къ тебѣ ся грамота придетъ, и ты бы въ тѣ ихъ ловли не вступался, и ловцовъ ихъ троетцкихъ на Переславское озеро, и въ реки, и въ тони, и въ заводи, и на Сомино озеро, и въ рѣчку въ Веску, и въ рѣчку Симанцу рыбу ловити пушалъ по государеве жаловальной грамоте, каковъ къ тебѣ списокъ съ ихъ жаловальные грамоты посланъ съ сею жъ грамотою вмѣсте. А про неводчика бы еси про Левку сыскалъ всякими сыски, да будетъ въ обыску скажутъ, что тотъ неводчикъ Левка истари троетцкой, а Олексѣй будетъ Коробовъ взялъ его насилствомъ, и ты бы его отдалъ назадъ къ Троице. А будетъ въ томъ неводчике переславские рыболове, учинять споръ, и ты бы ихъ въ томъ судилъ и сыски всякими сыскалъ, да по суду своему и по сыску въ томъ и управу межъ ихъ учинилъ; а въ чемъ будетъ тебѣ въ томъ управы учинити не мошно, и ты бы суда своего списокъ прислалъ къ Москве въ приказъ Большою Дворца ко мнѣ, боярину и дворетцкому Григорью Васильевичу Годунову. А прочетъ сю грамоту и списавъ съ неѣ противень слово въ слово, отдалъ бы еси еѣ назадъ Троицы Сергеева монастыря слугѣ, и онѣ еѣ держатъ у себя впередъ для иныхъ нашихъ переславскихъ ключниковъ. Къ сей грамоте бояринъ и дворетцкой Григорей Васильевичъ Годуновъ печать свою приложилъ лѣта 7095-го маія въ 4 день.

У грамоты припись: „Діакъ Петръ Тиуновъ.“

По Переяславскому уѣзду, № 287/9011.

№ 30.

Списокъ съ государевы грамоты слово въ слово.

Отъ царя и великаго князя Ѳедора Ивановича всея Руси въ Нижней Новгородъ Тимоѣю Ондрѣвичу Хлопову да дьяку нашему Семейку Сумарокову. Въ прошломъ въ 100 году іюля въ 20 день послана къ вамъ наша грамота по челобитью нижегородцкихъ земскихъ цѣловальниковъ Михайла Кимрятина и во всѣхъ посадскихъ людей мѣсто, что дано де имъ посадскимъ людямъ изстари на выпускъ всякой животинѣ поля отъ посаду на низъ на версту, а посереди де посаду отъ ихъ дворовъ за рѣчку за Старковку по врагъ

дано на полторы версты, а вверху де отъ посаду по Окѣ рѣкѣ поля дано на полторы жъ версты, и пашень де на тѣхъ поляхъ не бывало. И верхнего де выпуску поле отъ ихъ дворовъ и до старого городка на версту отнялъ у нихъ насилствомъ благовѣщенской архимарить Іосифъ и пашеть хлѣбъ. И по той нашей грамотѣ велѣно вамъ про то сыскати всякими сыски, да будетъ у нижегородскихъ посадскихъ людей благовѣщенской архимарить Іосифъ съ братією животинаго верхнего выпуску поле отъ острогу, отъ ихъ дворовъ и до старого городка на версту отнялъ, владѣть насилствомъ и пашеть хлѣбъ, а то будетъ поле изстари дано имъ посадскимъ людямъ животинѣ на выпускъ, и торговые будетъ люди за архимандритомъ за Іосифомъ на ихъ посадскихъ на дворовыхъ мѣстѣхъ живутъ и торгуютъ всякими товары, а тягла нашего съ посадскими людьми не тянутъ и здѣля котораго не дѣлають, и благовѣщенскому архимариту нижегородскихъ посадскихъ людей животиннымъ верхнимъ выпускомъ, что онъ владѣть насилствомъ отъ посадскихъ дворовъ до старого городища на версту, владѣти не велѣно, а велѣно тѣмъ полемъ владѣти по прежнему посадскимъ людямъ, и торговымъ людямъ, которые живутъ за архимаритомъ за Іосифомъ на посадскихъ дворовыхъ мѣстехъ велѣно наше всякое тягло тянути и здѣлье дѣлати съ нижегородскими съ посадскими людьми. И нынѣ намъ билъ челомъ изъ Нижнего Новагорода Благовѣщенскаго монастыря строитель старецъ Симонъ съ братією, а сказалъ: изстари де Благовѣщенское поле земля подъ монастыремъ по муромскую дорогу была и около старого городища по Окѣ рѣкѣ, и селища де знать, гдѣ былъ монастырской воловей дворецъ, и подъ монастыремъ бечева за острогомъ отъ крутого ручья вверху по Окѣ рѣкѣ по коровей взвозъ. И ту де монастырскую землю поле и бечеву завладѣли посадскіе люди къ городу, а монастырь де пустѣлъ много лѣтъ. И нынѣ де тоѣ монастырскіе земли розпахано на девять четвертей, въ полѣ по 3 чети, по селище старого волового дворца, и подъ монастыремъ на бечевѣ поставили бобыльскихъ 12 дворишковъ. И туде ихъ пашню и бобылей, которые у нихъ живутъ подъ монастыремъ, отымають у нихъ посадскіе люди, Михайло Кимрятинъ да Тарасъ Исаковъ съ товарищи, хлѣба пахать не велятъ и бобылей къ посаду въ тягло приписываютъ; а тѣ де бобыли не посадскіе люди, пришли изъ далнихъ мѣстъ и дворишка поставили на

монастырской землѣ на пустыхъ мѣстѣхъ. И намъ бы ихъ пожаловати велѣти про то сыскати. А въ нижегородскихъ писцовыхъ книгахъ письма Григорья Заболотцаго съ товарищи лѣта 7073 году написано: выпуску у города около всего посаду отъ рѣки отъ Оки да до рѣки Волги 314 четвертей опричь спорные земли. А въ спорѣ земель съ дѣтьми боярскими посадскимъ людемъ: Осютины земли архимандрича отъ Волги 110 чети, Костянтиновы земли Дѣвочкина 20 чети, да Костянтиновскую же землю (sic) 70 чети, да Ивановы земли Иванова сына да Ивана Леонтьева сына Лѣвницевыхъ 108 чети, да ямскіе земли 90 чети, Ивановскіе земли Шебенкова 63 чети, Ивановы земли Щеглова 48 чети, Богдановы да Левкины земли Щегловыхъ 43 чети, да Ташлыковы да Михайловы Лучениновыхъ да Меркуша Лопшанскаго земли отъ Оки рѣки 280 четвертей. И всего въ спорѣ земель городскимъ людемъ съ дѣтьми боярскими 832 чети опричь выпускные земли, которая у нихъ безъ спору; и дѣти боярскіе опричь тѣхъ спорныхъ земель испомѣщены сполна, а иные де дѣти боярскіе померли бездѣтны. Да городскимъ же людемъ въ спорѣ земли съ Печерскимъ монастыремъ селца Высокого 200 чети, а пашетъ тое землю печерской архимарить. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ про то сыскали подлинно писцовыми и приправочными книгами и старожилцы, изстари та земля, которую пашетъ Благовѣщенской архимарить и подѣ монастыремъ бечева за острогомъ отъ Крутого ручья вверхъ на Окѣ по коровой взвозъ Благовѣщенскаго ли монастыря, и сколько всего прежь сего къ Благовѣщенскому монастырю земли было. А посадцкую бы есте землю по писцовымъ книгамъ и противъ сей нашей грамоты велѣли досмотрити, да сыскавъ и досмотривъ посадцкую землю, отвели бѣ есте къ посаду, а благовѣщенскую землю отвели къ монастырю и въ книги бы есте тѣ обои земли написали, и выпиши бѣ имъ ты Семейка подавалъ за своею рукою, а къ намъ бы есте съ тѣхъ книгъ прислали противень слово въ слово. Писанъ на Москвѣ лѣта 7101 генваря въ 8 день.

Сборникъ изъ собранія рукописей Бѣляева № 1621, лл. 291—294.

№ 31.

Се язъ Романъ Ивановъ сынъ Бекманъ нѣмчинъ, государевъ переводчикъ, московской жилецъ, взялъ есми у

Троицкаго Сергіева монастыря у архимарита Кипреяна, да у келаря у старца Еустаѣя, и у старца Варсуноѣя Якимова, и у старца Гурья у Аигустова, и у старца Филарета, и у священника у старца у Захарья у Кутузова, и у старца у Левкея Кондратьева, и у всѣхъ старцовъ соборныхъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ село Говшино съ пустошми и со крестьяны, шесть крестьяниновъ, на оброкъ, пашня мнѣ пахати и сѣно косити и всякимъ угодемъ владѣти. А лготы мнѣ дали на три годы отъ 101 году до 104 году. А въ тѣ мнѣ лготные годы дворы ставити и крестьянъ называти. А какъ отживу тѣ лготные годы и Роману давати въ монастырскую казну оброку по 7 рублевъ на годъ на Николинъ день осенней. А государственная мнѣ подать, дань, и посоха, и всякіе прогоны, и всякіе государевы пошлыны по сошному розводу. А на то послушны: Иванъ Григорьевъ сынъ Филиповъ да Третьякъ Степановъ сынъ Ненинъ. А запись писалъ Гаврилецъ Яковлевъ лѣта 7101 года. А назади записи пишеть: се язъ Романъ Бекманъ руку приложилъ. Послухъ Иванко руку приложилъ. Послухъ Третьячко и руку приложилъ.

Сборникъ Троицкаго Сергіева монастыря № 532, л. 584.

№ 32.

Се язъ Василей Яковлевъ сынъ Левашовъ, Живоначальные Троицы Сергіева монастыря слуга, что билъ челомъ государю царю и великому князю Фёдору Ивановичу всея Руси Фёдоръ Васильевъ сынъ Шипилинъ, тверитинъ сынъ боярской, о вотчинѣ отца своего и о своей во Тверскомъ уѣздѣ, въ Захожскомъ стану, и мнѣ Василью по приказу государей своихъ Троецкаго Сергіева монастыря архимарита Кирила и келаря старца Исидора зъ братією треть отца его вотчины Фёдору Шипилову отдати*) во Тверскомъ уѣздѣ, въ Захожскомъ стану деревню Татарина, а въ ней крестьянъ отдати*): Якуша зъ дѣтми, да Васку Одроновъ, да Фетку рѣшетника, да Треню Дяткинсково, да Якуша Дяткинсково зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми ихъ животы и съ ихъ крестьянскимъ хлѣбомъ, да пустошь Ситникова Меншое съ пашнею и съ лѣсы и съ луги и со всякимъ угодемъ, да въ книги намъ та вотчина записати за Фёдоромъ Шипиловымъ на

*) Въ рукописи стоитъ: отдали.

срокъ на радуницу нынѣшняго 102 году. А не отдадимъ мы тое вотчины со крестьяны Ѳедору Шипилову или въ книги за Ѳедоромъ на тотъ срокъ не запишемъ по сей записи, ино на мнѣ на Васильи взяти Ѳедору Шипилову по сей записи 70 рублевъ денегъ. Первой Калининъ, да Жданъ Максимовъ сынъ Гребеневъ, да Иванъ Дементьевъ сынъ Вашутинъ, да Нечай Ивановъ сынъ Малой. А запись писалъ Куземка Володимеровъ лѣта 7102. А назади записи пишетъ: Послухъ Первуша руку приложилъ. Послухъ Жданка руку приложилъ. Послухъ Иванъ руку приложилъ. Послухъ Нечай руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Серг. монастыря № 532, л. 329.

№ 33.

Се язъ старецъ Гурей съ Коломны Голутвина монастыря, что искалъ есми въ нынѣшнемъ сто шестомъ году въ Володимерскомъ судномъ Приказѣ передъ Васильемъ Яковлевичемъ Кузминымъ на подъячемъ Елизарьевы чети Вылузгина на Пятомъ Григорьевѣ Голутвина монастыря крестьянъ: Данила Тарасова, да Данила Михайлова, да Романа Степанова, да Тимоѳея Лунина зъ женами и съ дѣтьми и со всѣми животы и статки по челобитной. И язъ старецъ Гурей въ тѣхъ крестьянѣхъ, не дожидаясь сказки по судному списку, съ Пятымъ помирился полюбовно: взялъ язъ старецъ Гурей у Пятово въ домъ Богоявленію Господню въ Голутвинъ монастырь въ вотчину крестьянъ — Романа Степанова, да Тимоѳея Лунина съ братомъ, да Данила Михайлова съ женами и съ дѣтьми и со всѣми животы и статки, Данила Михайлова роздѣля съ его зятемъ съ Ѳедкою Степановымъ животы ихъ по половинамъ, зъ женою и съ дѣтьми; а Пятому Григорьеву язъ старецъ Гурей по сыску поступился крестьянъ Данила Тарасова да Ѳедора Степанова съ женами и съ дѣтьми и со всѣми животы и статки. И впередъ мнѣ старцу Гурью, или иной которой будетъ въ томъ монастырѣ игуменъ или строитель, государю царю и великому князю Ѳедору Ивановичу всеа Русіи и его государевымъ бояромъ и дьякомъ на того Пятого въ тѣхъ крестьянѣхъ о Данилѣ Тарасовѣ да о Ѳедорѣ не бити челомъ и впередъ тѣхъ крестьянъ не искати. А учну язъ старецъ Гурей, или иной которой будетъ въ томъ монастырѣ игуменъ или строитель, впередъ государю и его государевымъ бояромъ и дьякомъ на Пятого въ тѣхъ

крестьянхъ бити челомъ и впередъ тѣхъ крестьянъ искати, и на мнѣ на старцѣ Гурѣ взяти Пятому по сей записи ряду сто рублевъ денегъ, а государевы пошлины и пересудъ и правой десятокъ платити пополамъ. А записи писаны по противнемъ, дѣяки, послуши одни и розняты по себѣ. А на то послуши: Ушакъ Переирьевъ сынъ Даниловъ, да Жданъ Максимовъ сынъ Гребеневъ, да Семенъ Потаповъ сынъ Поповъ. А запись писалъ Семейка Степановъ сынъ Обакинъ лѣта семь тысячъ сто шестаго году.

На оборотѣ: Къ сей мировой записи старецъ строитель Гурей и въ братіи своею мѣсто руку приложилъ. Послухъ Ушачко руку приложилъ.

По Коломенскому уѣзду, № 21/633г.

№ 34.

Отъ царя и великаго князя Бориса Ѳеодоровича всеа Русіи въ Ростовъ городовому прикащику Климу Сукину. Билъ намъ челомъ Живоначальные Троицы Сергеева монастыря архимаритъ Кирилъ съ братією, а сказалъ: наше деи жалованье у нихъ въ Ростовѣ на посадѣ монастырской дворъ на пріѣздъ, и на томъ деи ихъ дворѣ жилъ дворникъ Демешка, прозвище Стерлягъ, да онъ же деи былъ и купчина, покупалъ къ нашимъ пріѣздомъ въ Ростовѣ рыбу свѣжую и просолную и всякіе монастырскіе запасы. И того деи у нихъ купчины Демешки не стало и покупать деи къ нашимъ пріѣздомъ рыбы свѣжіе и всякихъ запасовъ монастырскихъ стало не кому. И по нашему указу велѣно у нихъ быти въ купчинахъ посадцкому человѣку Семейкѣ Брянцову и на троецкомъ дворѣ жити въ дворникѣхъ, а дворъ деи ему свой велѣно продати. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Троицкого Сергеева монастыря въ Ростовѣ на ихъ дворѣ въ дворникѣхъ посадцкому человѣку Семейкѣ велѣлъ быти на дворничествѣ и въ купчинахъ, покупать для нашихъ пріѣздовъ рыбу свѣжую и просолную и всякіе запасы, а дворъ бы еси ему свой велѣлъ продати. А будетъ на дворъ купца не будетъ, и ты бѣ ему съ его двора на троецкой дворъ хоромы велѣлъ ему свести. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее противень, велѣлъ отдати назадъ архимариту Кирилу съ братьєю или ихъ слугамъ, и онѣ ея держать для иныхъ

нашихъ приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7108 октября въ 18 день.

По Ростовскому уѣзду, № 27/10574.

№ 35.

Се язь Захарьевъ челоуѣкъ Свіязева, прикащикъ села Троецкаго, Троѡимъ Ѳилипьевъ сынъ, да язь Захарьевы крестьяне Василей Дементьевъ сынъ прозвище Чирей, да Василей Ивановъ сынъ Молодой, да Онтипа Еѡимьевъ сынъ дали есмя на себя сю записъ Троицы Сергіева монастыря села Заборовскаго приказщику Петру Становскому въ томъ, что государю нашему Захарью троецкой архимарить Іосаѡъ да старецъ Ѳиларетъ Романовъ з братією дали за денги за 20 рублевъ, что прежь того взяты у Захарья въ монастырскую казну 20 рублевъ, троецкіе вотчины деревню Утробино, да пустошь Елино, да пустошь Налѣскино владѣти два годы, отъ Зборнаго воскресенья 114 году до Зборнаго воскресенья 116 году, тою деревнею и пустошми владѣти, крестьянъ не розогнати, и не запустошити, и пашни не заложити, и лѣсу не высѣчи на продажу. А учнетъ Захарей, въ троецкой деревнѣ живучи, крестьяномъ какое насилство и продажу чинити и лѣсъ продавати, и на насъ взяти въ троецкую казну заряду полтретьятцать рублевъ. А какъ отыдутъ тѣ оброчные два года, и Захарью та деревня Утробино и пустоши отказати со всѣмъ опять архимариту Іосаѡу да старцу Ѳиларету Романову зъ братією, что ему въ той Утробинѣ деревнѣ жила, и пустошей, и угодья, и луговъ отписано. А троецкому архимариту Іосаѡу да старцу Ѳиларету Романову зъ братією у Захарья тое деревни и пустошей до урочныхъ лѣтъ не отняти. А на то послуси: Оксентей Даниловъ а прозвище Борисовъ, да Мелентей Ивановъ сынъ Горбатово. А записъ писалъ Григорей Овдокимовъ лѣта 7114. А назади записи пишетъ: къ сей записи Захарей въ челоуѣка своего и во крестьянъ мѣсто руку приложилъ. Послухъ Оксенко руку приложилъ. Послухъ Мелехъ руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 338.

№ 36.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси въ Ярославль воеводамъ нашимъ князю Ивану Ондреевичу Хованскому да околничему Семену Васильевичу

Головину да дьяку нашему Василью Юдину. Билъ намъ челомъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимаритъ Деонисій да келарь старецъ Аврамей Палицынъ зъ братією, а сказали: въ Ярославлѣ де у нихъ для пріѣзду старцовъ и монастырскихъ служекъ монастырскихъ два двора, одинъ въ городѣ, а другой за городомъ, и на тѣхъ ихъ дворѣхъ ставятъ стоялщиковъ насилствомъ, и теи де стоялщики дворникомъ чинятъ тѣсноту и насилство великое и дворы обжигаютъ, и велите де вы тѣмъ ихъ дворникомъ тягло тянути и всякіе подати платити вмѣстѣ съ посадческими людьми. А по нашему де указу и по прежнимъ государевымъ жалованнымъ грамотамъ во всѣхъ городѣхъ на ихъ монастырскихъ дворѣхъ стоялщиковъ ставити и съ дворниковъ ихъ никакихъ податей имати не велѣно. И намъ бы ихъ пожаловати, на тѣхъ ихъ монастырскихъ дворехъ стоялщиковъ ставити и дворникомъ ихъ съ посадческими людьми тягла тянути и никакихъ податей платити не велѣти*). — И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря на дворѣхъ въ городѣ и на посадѣ стоялщиковъ ставитъ и дворникомъ ихъ съ посадческими людьми тягла тянути и никакихъ податей платити не велѣли. А будетъ тѣ ихъ монастырскіе дворники торговые люди, и вы бѣ велѣли съ нихъ имати тягло съ промысловъ ихъ, а не зъ дворовъ. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, держали у себя, а сею нашу грамоту велѣли бы есте отдати Троицы Сергіева монастыря архимариту Деонисею да келарю старцу Аврамею Палицыну зъ братією. Писана на Москвѣ лѣта 7122 октября въ 19 день. А на ставѣ у грамоты припись дьяка Богдана Тимофеева. А подлинная грамота послана къ Москвѣ къ стряпчему Неустрою Дементьеву въ 145 году.

Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 532, л. 754—755.

№ 37.

Се язъ Семень да язъ Борисъ Семеновы дѣти Нелединскіе, что за мною изстари во крестьянехъ Рычко Тимоѣевъ сынъ Бураровъ, и нынѣшняго 124 году ему Рычку прижилось, и онъ былъ пошелъ изъ за меня вонъ, а мнѣ ево подмочи нечѣмъ, и язъ Семень да Борисъ дали ему на

*) Въ рукописи стоитъ : не велѣлъ.

собя запись за своими руками, какъ онъ Рычко захочетъ иза насъ вонъ поити и за нашими руками (sic), и куды хочетъ и напусту посадя, куды захотятъ на всѣ четыре стороны изъ деревни Ганюкова, куды захочетъ, и его рожъ ему взять; а не дадимъ мы ему ржи все, и на насъ взяти ему за рожъ и за всякую проторь тридцать рублевъ по сей записи. И у сей записи руки наши, а записи писали сами на себя. Лѣта 7124 декабря въ день.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 174.

№ 38.

Отъ царя и великаго князя Михаила Оедоровича всея Руси въ Ярославль воеводѣ нашему Григорію Григорьевичу Пушкину. Били намъ челомъ съ Углеча Олексѣевского монастыря строитель Мисайло зъ братією, а сказали: въ прошломъ де 118 году послѣ Углецкого розгрому болшова вышелъ де въ Ярославль Олексѣевского монастыря бобыль Исачко Ильинъ, и въ Ярославль де тотъ бобыль Исачко купилъ дворъ у посадкаго челоуѣка на берегу, въ Узкой улицы, въ рожественскомъ приходѣ, у Ивашка Самойлова сына сапожника. И въ прошломъ де во 121 году онъ же строитель Мисайло билъ намъ челомъ, чтобъ того бобыля сыскать и сыскавъ отдать бы ему, и они де съ того своего бобыля емлютъ въ монастырь всякія монастырскія подати и издѣлье, и по нашему указу на томъ ихъ бобылѣ и пятинную денгу взяли; и нынѣ де съ того ихъ бобыля и зъ дворника ярославской земской староста и цѣловальники и всѣ ярославцы посадцкіе люди емлютъ съ того ихъ бобыля всякіе наши подати и пятую денгу съ него взяли жъ. А подлѣ де тово двора на обѣ стороны и впереди и позади все бѣлые мѣста, а у нихъ де на пріѣздъ въ Ярославль подворья нѣтъ для монастырскаго пріѣзду. И намъ бы ихъ строителя Мисаила съ братією пожаловать, велѣти имъ тотъ дворъ, гдѣ живетъ ихъ бобыль Исачко Ильинъ, дати имъ на пріѣздъ и нашихъ податей съ того ихъ двора и мирскихъ податей имати не велѣть. И мы Олексѣевского монастыря строителя Мисаила съ братією пожаловали, съ того двора и съ дворника ихъ никакихъ податей и посадцкимъ людемъ въ свои розметы, и въ пятинныя денги, и въ сторожи, и въ городовые подѣлки имати ничего не велѣли и въ службы ихъ дворника

ни въ какіе выбирать и ничѣмъ къ посаду притягивать не велѣли. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ съ того ихъ двора и съ дворника нашихъ никакихъ податей и земскимъ старостамъ и всѣмъ ярославцемъ посадскимъ людемъ въ ихъ розмѣты, и въ пятинные денги, и въ сторожи, и въ городовые подѣлки имать ничемъ не велѣлъ, и дворника бѣ ихъ, кто въ томъ дворѣ нынѣ живеть и впередъ учнетъ жити, въ посадскіе ни въ какіе службы выбирать и ничѣмъ къ посаду притягивати не велѣлъ. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ списокъ слово въ слово, держалъ у себя въ нашей казнѣ. А сю нашу подлинную грамоту отдалъ бы ему строителю Мисаилу з братією, и они или ихъ дворникъ держать у себя впередъ для иныхъ нашихъ воеводъ и дьяковъ и приказныхъ людей и всякихъ нашихъ посланниковъ, и почему имъ впередъ тѣмъ дворомъ владѣть. Писанъ на Москвѣ лѣта 7125 генваря въ 31 день.

На оборотѣ по склейкамъ: Дьякъ Ондрей Степановъ. Справилъ подъячей Гришка Нечаевъ.

По Ярославскому уѣзду, № 42/14790. На оборотѣ подписано подтвержденіе 7132 года февраля „по новому уложенію“. Такая же грамота Ярославскимъ земскимъ старостамъ того же года № 43/14791.

№ 39.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси въ Нижней Новгородѣ воеводѣ нашему Борису Ивановичу Нашокину да дьяку нашему Дементью Образцову. Билъ намъ челомъ изъ Нижнего Новагорода патріарша Благовѣщенскаго монастыря строитель Іосифъ Трусовъ съ братією, а сказалъ: вотчина Пречистые Богородицы Благовѣщенскаго монастыря въ Нижегородкомъ уѣздѣ деревня Гнилища, да въ Курмышскомъ уѣздѣ селцо Мигино да деревня Вершинина, и крестьяне де на монастырь пашню пашутъ и дѣло монастырское всякое дѣлають. Да въ Курмышскомъ же уѣздѣ селцо Плотинское, и крестьяне де на монастырь пашни не пахали и здѣлья монастырскаго не дѣлали. И онъ де строитель Іосифъ билъ челомъ богомолцу нашему Крутицкому митрополиту Іонѣ, и митрополитъ де Іона далъ имъ грамоту, а велѣлъ того селца Плотинского (крестьяномъ?) на монастырь пашню пахати и издѣлье всякое дѣлати съ своею братією, иныхъ монастырскихъ сельъ со

крестьяны вмѣстѣ. И въ нынѣшнемъ де во 126 году того селца Плотинскаго крестьяне били намъ челомъ, а сказали у себя Ермогена патріарха жаловальную грамоту, что имъ на монастырь пашни не пахати, а за пашню и за всякіе издѣлья платити въ монастырскую казну денгами. И тѣмъ де крестьяномъ села Плотинскаго подписана челобитная, что на монастырь пашни и издѣлья всякого *) дѣлати не велѣно, а велѣно въ монастырскую казну за пашню и за всякіе издѣлья платити денгами Ермогена патріарха по грамотѣ. И ему де строителю Іосифу съ братьею опричь того селца Плотинскаго прокормитися нечѣмъ. И намъ бы его строителя съ братіею пожаловати, того селца Плотинскаго крестьяномъ велѣти на монастырь пашню пахати и издѣлья всякія дѣлати противъ иныхъ селъ того жъ Благовѣщенскаго монастыря со крестьяны вмѣстѣ. И по нашему указу и по боярскому приговору велѣти того села Плотинскаго крестьяномъ на монастырь пашня пахати и сѣно косити и всякое издѣлье дѣлати противъ иныхъ селъ того жъ монастыря со крестьяны вмѣстѣ. — И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ того Благовѣщенскаго монастыря вотчины сельца Плотинскаго крестьяномъ на монастырь пашню пахати и издѣлья всякіе дѣлати велѣли противъ иныхъ селъ того же Благовѣщенскаго монастыря, по скольку на монастырь крестьяне пашни пашутъ и издѣлья всякого дѣлають. И впредь бы того селца Плотинскаго всѣмъ крестьяномъ строителя Іосифа съ братіею слушати велѣли, чтобъ намъ впередъ строитель Іосифъ съ братіею того селца Плотинскаго на крестьянъ не билъ челомъ. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, отдали бѣ есте строителю Іосифу Трусову съ братьею, и онъ сю нашу грамоту держитъ у себя впредь для нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7126-го іюля въ день.

А припись у подлинныя грамоты: Дьякъ Михайло Ордынцевъ.

Сборникъ изъ собранія рукописей Бѣляева № 1621, лл. 98—101.

*) Повторено : на монастырь.

№ 40.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси къ Соли Галицкой воеводѣ нашему Матвѣю Ондрѣвичу Корсакову. Билъ намъ челомъ Пречистые Богородицы Симонова монастыря архимаритъ Іона зъ братією а сказалъ: въ прошломъ деи въ 125 году прибрелъ де въ ихъ въ монастырскую вотчину къ Соли Галицкой къ усолской службѣ бобыль Иванко Тимоѳеевъ, а жилъ де онъ за вдовою за Домною за Михайловскою женою Второвскаго. И та де вдова съ того Иванка жеребей и съ хлѣбомъ сняла для его бѣдности и отписъ ему въ томъ жеребѣе и въ хлѣбѣ дала. И тотъ де бобыль Иванко живетъ на монастырскомъ дворѣ въ усолской службѣ въ работникахъ. И нынѣ де вступаетца въ него опять та вдова Домна, а хочетъ его у нихъ отъ монастырской службы взять къ себѣ. И будетъ такъ, какъ намъ архимаритъ Іона зъ братією били челомъ, а тотъ будетъ бобыль Иванко Тимоѳеевъ за тою вдовою за Домною жилъ, и та будетъ вдова Домна съ того Иванка жеребей и хлѣбъ сняла для его бѣдности и одиночества и отписъ будетъ ему въ томъ жеребѣѣ и въ хлѣбѣ дала, — и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Пречистые Богородицы Симонова монастыря изъ-за архимарита Іоны зъ братією изъ ихъ монастырскіе вотчины Соли Галицкіе того бобыля Ивашка Тимоѳеева вдовѣ Домнѣ Михайловѣ женѣ Второвскаго отдавати ей и вывозити изъ-за нихъ не велѣлъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7127 мая въ 16 день.

На оборотѣ: Къ Соли Галицкой воеводѣ нашему Матвѣю Ондреевичу Корсакову.

По Галицкому уѣзду, № 117/3447.

№ 41.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси въ Ярославль воеводомъ нашимъ князю Ондрею Васильевичу Ситцкому да Ивану Костянтиновичу Карамышеву. Билъ намъ челомъ Соловецкаго монастыря игумень Ирнархъ зъ братією, а сказалъ: въ нынѣшнемъ де 127 году заложилъ у нихъ ярославецъ посадкой человекъ Ѳедка Черкасовъ дворъ свой со всѣми хоромы въ Ярославлѣ на посадѣ, въ Поперечной улицѣ, въ приходѣ у Всѣхъ Святыхъ, въ пятидесяти рублехъ, а далъ де имъ на тотъ свой дворъ въ тѣхъ денгахъ память закладную, и тѣмъ де денгамъ срокъ

дошолъ нынѣшняго 127 году Николинъ день осенней. А въ закладной де памяти написано: не заплачу де язь Ѳедка на тотъ срокъ тѣхъ денегъ, и онъ двора своего лишень. И намъ бы ихъ пожаловати, велѣти имъ тотъ дворъ обѣлити и дати имъ нашу грамоту, почему имъ впредь тѣмъ дворомъ владѣти. — И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ того Ѳедку велѣли передъ собою поставить и поставя тому Ѳедкѣ велѣли тотъ дворъ свой у соловецкаго игумена Иринарха зъ братією выкупити; а будетъ тотъ Ѳедка двора своего не выкупить, и вы бѣ послали въ земскую избу по земскихъ цѣловалниковъ и спрашали: тотъ имъ Ѳедкинъ дворъ Черкасова въ посадъ надобенъ ли? И будетъ земскимъ цѣловалникомъ тотъ Ѳедкинъ дворъ Черкасова въ посадъ надобенъ, и вы бѣ за тотъ дворъ ярославскимъ земскимъ цѣловалникомъ Соловецкаго монастыря игумену Иринарху зъ братією или Соловецкаго монастыря старцу или слугѣ, кого онѣ съ сею нашею грамотою пришлютъ, денги изъ земскіе избы велѣли*) заплатити сполна, въ чомъ у нихъ тотъ Ѳедкинъ дворъ заложенъ. А будетъ ярославцомъ посадскимъ людемъ тотъ Ѳедкинъ дворъ Черкасова въ посадъ не надобно, и изъ земскіе избы Соловецкаго монастыря игумену зъ братією денегъ не заплатятъ, и вы бѣ тѣмъ Ѳедкинымъ дворомъ велѣли владѣти Соловецкаго монастыря игумену Иринарху зъ братією и написали бы тотъ дворъ за Соловецкимъ монастыремъ, а изъ посадскихъ книгъ изъ тягла выписали, чтобъ имъ впредь тѣмъ дворомъ владѣти, и нашихъ никакихъ податей и земскихъ розметовъ съ того двора имати не велѣли. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, держали у себя, а сю нашу подлинную грамоту отдали назадъ Соловецкаго монастыря игумену Иринарху зъ братією или слугамъ, и они ее держатъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7127 іюля въ 11 день.

Сборникъ Троицк. Сергіева монастыря № 532, л. 784.

№ 42.

Се язь Дороей Васильевъ сынъ Писаревъ коширенинъ, въ нынѣшнемъ во 128 году билъ я челомъ великому государю святѣйшему Филарету патріарху Московскому и всея

*) Въ рукописи стоитъ: велѣти.

Русіи о бѣглыхъ своихъ крестьянѣхъ, о Тренкѣ Ивановѣ сынѣ Турова да о Ивашкѣ Богдановѣ, что тѣ крестьяне, бѣгаючи отъ меня, жили въ Троецкой Сергіева монастыря въ вотчинѣ Володимерскаго уѣзду въ селѣ Харитоновѣ, въ деревнѣ Новоселовой, а жили тѣ крестьяне у меня въ Володимерскомъ же уѣздѣ въ помѣсной деревнѣ въ Окуловской да въ деревнѣ въ Мишуринѣ. И язъ Дороей, не ходя на судъ, съ троецкимъ съ стряпчимъ съ Иваномъ съ Павловымъ въ тѣхъ крестьянѣхъ помирился, тово Тренку Иванова да Ивашку Богданова поступился въ домъ Живоначальные Троицы зъ женами и съ дѣтьми и со всѣми ихъ крестьянскими животы во вѣки, и впредь мнѣ Дороею, моей женѣ и дѣтемъ, и моему роду и племени до тѣхъ крестьянъ дѣланѣтъ никому, и государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всея Русіи и великому государю святѣйшему Филарету патріарху Московскому и всея Руси и бояромъ въ тѣхъ крестьянѣхъ не бити челомъ, потому что я Дороей за тѣхъ крестьянъ у троецкихъ властей взялъ 50 рублевъ денегъ. А учну я Дороей или моя жена и дѣти и родъ мой и племя въ тѣ крестьяне вступатца и государю и святѣйшему патріарху и бояромъ бити челомъ, и на мнѣ на Дороеѣ взяти троецкимъ властемъ 100 рублевъ денегъ. А на то послуши: Ларіонъ Карповъ, да Ипатъ Васильевъ сынъ Дрождинъ, да Юрьи Семеновъ. А запись писалъ Юшка Олексѣевъ лѣта 7128 году. А назади у записи написано: къ сей записи Власть Стрѣлковъ по велѣнью Дороея Писарева въ ево мѣсто руку приложилъ. Послухъ Ларка руку приложилъ. Послухъ Ипатко руку приложилъ. Послухъ Юрка и руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіева монастыря № 530, л. 881—882.

№ 43.

Отъ царя и великаго князя Михаила Федоровича всея Русіи на Кострому Федору Федоровичу Старово. Билъ намъ (челомъ) Пречистые Богородицы Новинскаго монастыря игумень Еуфимей съ братією, а сказалъ: въ нынѣшнемъ де во 128 году ималъ де нашу грамоту старой ихъ игумень Іосифъ по своихъ вотчинныхъ бѣглыхъ крестьянъ Новинскаго монастыря села Куликова: по Ларку Калистратова, да по Данилку Иванова, да по Сергейка да по Фатку Игнатьевыхъ; а тѣ

де ихъ крестьяне породились въ ихъ вотчинѣ, а вышли де изъ ихъ вотчины съ литовскаго разоренья, а вышелъ де жили на Костромѣ на посадѣ; и по нашей де грамотѣ тѣхъ крестьянъ отдали имъ по прежнему. А у тѣхъ де крестьянъ дворы на Костромѣ на посадочной землѣ; и ихъ де служкомъ монастырскимъ и крестьяномъ пріѣхать на Кострому не къ кому опричь своихъ крестьянъ. И намъ бы его игумена Еуфимья съ братією пожаловати, велѣти тѣхъ ево крестьянъ отъ посадочныхъ людей всякимъ тягломъ отвести. А иныхъ де монастырей крестьяне на Костромѣ на посадѣ живутъ своими жъ дворами, а тягла съ посадочными людьми не тянутъ же. И будетъ такъ, какъ намъ игуменъ Еуфимей съ братією билъ челомъ, а тѣ будетъ крестьяне Ларко Калистратовъ съ товарищи, которые въ сей нашей грамотѣ имени писаны, Новинскаго монастыря и по нашей будетъ грамотѣ нынѣ имъ съ посаду отданы Новинскаго монастыря въ вотчину по прежнему, а на Костромѣ они на посадѣ торгуютъ и лавки у нихъ есть, — и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ съ товаровъ ихъ тамгу, и съ лавокъ пошлины и сторожей имати съ нихъ велѣлъ, а тягла съ посадочными людьми платить не велѣлъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7128 июля въ 17 день.

На оборотѣ по склейкамъ: Дьякъ Иванъ Лговскій.

По Костромскому уѣзду, № 203.5170.

№ 44.

Се язь Петръ Оѳонасьевъ сынъ Башмаковъ смолянинъ въ нынѣшнемъ во 129 году билъ челомъ великому государю святѣйшему Филарету патріарху Московскому и всея Руси Живоначальныя Троицы Сергеева монастыря на архимарита Деонисія да на казначея старца Моисея съ братією въ бѣгломъ своемъ крестьянинѣ въ Окулкѣ Купреяновѣ съ женою и зъ дѣтми и со всѣми животы, которой живетъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ троецкой вотчинѣ въ селѣ Варварскомъ. И тотъ крестьянинъ Окулко къ отвѣту на Москвѣ сталъ. И я Петръ Башмаковъ, не ходя на судъ, съ троецкимъ стряпчимъ Ѳеофаномъ Ивачовымъ въ томъ крестьянинѣ въ Окулкѣ сыскался, что тотъ крестьянинъ Окулко зъ дѣтми въ троецкой вотчинѣ застарѣлъ, изъ государевыхъ указныхъ лѣтъ вышелъ. И я Петръ Башмаковъ тово крестьянина

Окулка зъ женою и зъ дѣтми поступилъ въ домъ Живоначальной Троицы, и впредь мнѣ Петру Башмакову государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и великому государю святѣйшему Филарету патріарху Московскому и всея Руси и государевымъ бояромъ на троецкихъ властей въ томъ крестьянинѣ Окулкѣ съ женою и съ дѣтми въ крестьянствѣ не бити челомъ и не вступатца ничѣмъ. А будетъ я Петръ Башмаковъ впредь учну государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи и великому государю святѣйшему Филарету патріарху Московскому и всея Руси и государевымъ бояромъ и дьякомъ на троецкихъ властей въ томъ крестьянинѣ Окулкѣ съ дѣтми въ крестьянствѣ бити челомъ, и троецкимъ властемъ взяти на мнѣ на Петрѣ Башмаковѣ по сей записи заряду 100 рублевъ денегъ и убытки всѣ сполна. А на то послуши: Безсонъ Ивановъ сынъ Козинъ, да Богданъ Костентиновъ сынъ Романовъ, да Иванъ Никифоровъ сынъ Новиковъ. А запись писалъ Михалко Ондреевъ лѣта 7129 году.

На оборотѣ: Къ сей записи Меншой Головачовъ въ Петрово мѣсто Башмакова по ево велѣнью руку приложилъ. Послухъ Безсонко и руку приложилъ. Послухъ Богадашко руку приложилъ. Послухъ Иванко и руку приложилъ.

По Нижегородскому уѣзду, № 94/8035.

№ 45.

Се язъ Борисъ Микитинъ сынъ Колтовской, что язъ билъ челомъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимандриту Деонисею да казначею старцу Моисею зъ братею, что въ прошломъ во 120 году выбѣжали изъ за Ивана Пущина изъ деревни Будаковой крестьяне: Петрушка да Микитка Богдановы да Коняшко Трифоновъ съ снохою съ Крестинкою. А послѣ Ивана Пущина тѣмъ помѣстьемъ пожаловалъ государь меня Бориса. Да во стѣ двадцать третьемъ году побѣжала изъ за меня изъ тово моего помѣстья изъ деревни Гридина вдова Окулинка Ивановская жена съ сыномъ своимъ Іюдкою, а живутъ тѣ мои крестьяне въ Володимерскомъ уѣздѣ, въ троецкой вотчинѣ села Харитонова деревнѣ Ѳеодотовой, да въ деревнѣ Барашевой, да въ деревнѣ Перники. И язъ Борисъ билъ челомъ троецкому архимандриту Деонисею да казначею старцу Моисею и соборнымъ

старцомъ, чтобы тѣхъ моихъ бѣглыхъ крестьянъ сыскавъ велѣли мнѣ отдати. И по моему челобитью архимарить Деонисей да казначей старецъ Моисей и соборные старцы велѣли сыскати, а по сыску отдали мнѣ крестьянъ: Оношку Триѡанова да Окулинкина сына Іудку Иванова со всѣмъ, съ щемъ они пришли въ троецкую вотчину. А въ томъ язъ Борисъ сыскался, что Петрушка Богдановъ женился на троецкой крестьянкѣ, къ ней во дворъ шолъ, а Іудкина мать Акулинка шла замужъ за троецкаго крестьянина за Ивашку Малаѣева, а изъ урочныхъ лѣтъ они вышли, и мнѣ до нихъ дѣла нѣтъ, что они въ троецкой вотчинѣ давно. А Митка Богдановъ умеръ, а жена ево шла замужъ за троецкаго крестьянина старинново за Марка Васильева, и та крестьянка умерла же. И мнѣ Борису впередъ тѣхъ своихъ крестьянѣхъ о Петрушкѣ Богдановѣ и Окулинки на троецкихъ властей*), на слугъ и на крестьянъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи и великому государю святѣйшему патріарху Филарету Московскому и всея Руси не бити челомъ и тѣхъ крестьянъ впередъ на нихъ не искати. А учну язъ Борисъ впередъ о**) тѣхъ крестьянехъ бити челомъ или учну на троецкихъ слугахъ и на крестьянехъ тѣхъ своихъ крестьянъ впередъ искати, и что троецкимъ властемъ въ томъ дѣлѣ станеть проѣсти и волокиды, и троецкимъ властемъ ту свою проѣсть и волокиду взяти на мнѣ Борисѣ по сей записи вдвое. А отпись писалъ язъ Борисъ своею рукою лѣта 7129 года марта въ 5 день.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 882—883.

№ 46.

Се язъ Степанъ Ивановъ сынъ Путиловъ пожаловаль есми стариннаго своего крѣпостнаго челоуѣка Тихона Ильина сына Кожухова, поволить есми ему Тихону женитца у Дементьева челоуѣка Петровича Тушина у Ѳеодора на дочери его Огафѣѣ. И какъ Богъ дѣло свершитъ, а челоуѣкъ нашъ Тихонъ на той Огаѣѣ женитца, и ему Тихону та жена Огаѣя буди на свободу по сей волной грамотѣ. А что Богъ пошлетъ ему Тихону дѣтей съ той Огаѣею, сыновей и

*) Въ рукописи стоитъ: властѣхъ.

**) Въ рукописи стоитъ: на.

дочери, и ему Тихону изъ тѣхъ дѣтей изъ сыновей и изъ дочерей половина на слободу, а другая половина мнѣ Степану по отца во дворъ. А ничто Богъ по Тихонову душу сошлетъ, а его Тихона въ животѣ не станетъ, и Тихонова жена вольна Огаѣя съ половиной своею съ дѣтьми съ сыновями и съ дочерми на всѣ четыре стороны, куда похотятъ, а мнѣ Степану и женѣ моей и моимъ дѣтемъ и роду моему и племени до Тихоновой жены до Огаѣи и до еѣ половины дѣтей дѣла нѣтъ по сей волной грамотѣ. А волную грамоту писалъ Ивановъ человекъ Борисовича Сѣкирина Олешка Назаровъ лѣта 7132 генваря въ 23 день . . . Пошлинь съ головы 3 алтына.

Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, лл. 58—59. Эта „отпускная“ записана въ кабальную записную книгу 7155 года.

№ 47.

Се язь Иванъ Юрьевъ сынъ Греченинъ, новоторжской помѣщикъ, что въ прошломъ во 132 году выбѣжалъ изъ за меня изъ Новоторжского уѣзда, изъ вотчинныя мое деревни Володенина крестьянинъ мой Павликъ Оѡнасьевъ сынъ зъ женою и со всѣми животы и, выбѣжавъ изъ за меня, жилъ въ троецкой вотчинѣ въ Новоторжскомъ уѣздѣ, въ селѣ Кунчановѣ съ племянники своими зъ Гришкою да съ Тимошкою съ Ивановыми дѣтми. И язь Иванъ билъ челомъ Троицы Живоначальные властемъ архимариту Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Спиридону съ братією о тѣхъ крестьянехъ о сыску, и троицкіе власти тово моево крестьянина Павлика Оѡнасьева зъ женою и зъ животы сыскавъ мнѣ Ивану отдали, а племянники ево прямые троецкіе старинные крестьяне Гришка да Тимошка Ивановы дѣти. И впредь мнѣ Ивану въ тѣхъ троецкихъ крестьянъ въ Гришку да въ Тимошку не вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси на троецкихъ властей о тѣхъ крестьянехъ не бити челомъ и не искати, а тово крестьянина Павлика взяти мнѣ изъ троецкіе вотчины на срокъ, послѣ Покрова Святые Богородицы недѣлю спустя, въ нынѣшнемъ во 133 году. А будетъ язь Иванъ о тѣхъ троецкихъ крестьянехъ о Гришкѣ да о Тимошкѣ впредь учну государю и святѣйшему патріарху бити челомъ или

учну тѣхъ крестьянъ на троецкихъ властехъ искати, и на мнѣ на Иванѣ взяти троецкимъ властемъ архимариту Деонисію да келарю старцу Александру з братією по сей записи 50 рублевъ денегъ. А какъ я тово своево крестьянина Павлика изъ троецкіе вотчины возму, и мнѣ въ томъ крестьянинѣ троецкимъ властемъ дати отпись. А на то послуши: Маркель Семеновъ да Леонтей Ивановъ сынъ Кочетковъ. А запись писалъ Олешка Ильинъ сынъ Кошелевъ лѣта 7133 году сентября въ 8 день. А назади пишеть: къ сей записи Иванъ Тимоѣевъ сынъ Шишковъ въ Иваново мѣсто Юрьева по ево велѣнью, что онъ грамотѣ не умѣеть, руку приложилъ. Послухъ Маркелка и руку приложилъ. Послухъ Левка руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 380. Въ оглавленіи запись названа „поступною записью“.

№ 48.

Се язъ Иванъ Тимоѣевъ сынъ Опраксинъ. Въ прошломъ во сто тридесять второмъ году били челомъ на меня великому государю святѣйшему патріарху Ѳиларету Никитичу Московскому и всея Руси Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимаритъ Деонисей да келарь Александръ да казначей Спиридонъ зъ братією, имали по крестьянъ моихъ святительскую грамоту, по Пиминка Власьева да по Бориска Нестерова, къ воеводѣ въ Муромъ. И я по святительской грамотѣ въ крестьянъ своихъ мѣсто на срокъ на Семень день сталъ на Москвѣ и челобитье свое записалъ; и не ходя на судъ съ троецкимъ стряпчимъ съ Ѳеофаномъ Ивачевымъ помирился въ крестьянинѣ въ Пиминкѣ Власевѣ, и тово я крестьянина Пиминка Власьева отдалъ на Москвѣ троецкому стряпчему Ѳеофану Ивачеву въ нынѣшнемъ во 133 году, а жену мнѣ ево отдати, пріѣхавъ въ Муромъ, въ троецкую вотчину въ село Дубровку, кого старецъ троецкой пришлетъ, на срокъ нынѣшняго 133 году на Филиппово заговенье со всѣми ея животами. А что въ крестьянскихъ животахъ споръ учинитца, и мнѣ Ивану дать вѣра и троицкому крестьянину исцу Пиминку Власьеву крестъ цѣловати въ тѣхъ своихъ поклепныхъ животахъ. А какъ я Иванъ отдамъ Пиминкову женку троицкому старцу, и мнѣ взяти у троицкаго старца въ той женкѣ отпись за ихъ рукою. А въ Борискѣ Нестеровѣ

отложили до Ѳедора Никитича Опраксина, покамѣсть Ѳедору Никитичю государева служба минетца. А какъ Ѳедоръ Никитичъ прїѣдетъ изъ государевы службы изъ Великаго Новгорода, и въ тѣ поры зарядить третьихъ, а передъ третьими въ томъ крестьянинѣ въ Борискѣ Нестеровѣ сыскатца ихъ троецкими крестьяны и Ѳедоровыми крестьяны Никитича и околными людми. А не отдамъ я тое жонки на тотъ срокъ, и на мнѣ Иванѣ взяти троецкимъ властемъ 10 рублевъ. А сю запись писалъ Микитинъ человекъ Микитича Опраксина Ѳедка Ивановъ лѣта 7133 октября въ 12 день. А назади у записи написано: къ сей записи Микита Опраксинъ въ Иваново мѣсто Опраксина по ево велѣнью и руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, л. 966—967.

№ 49.

Се язъ Ѳедотъ Ильинъ сынъ Лопатинъ. Въ прошломъ 134 году били челомъ великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичу Московскому и всея Руси Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимаритъ Деонисей да келарь старецъ Александръ да казначей старецъ Пахнутей съ братією о бѣглыхъ своихъ крестьянѣхъ, о Миткѣ Малыгинѣ, да о шуринѣ ево Ондрюшкѣ, да о Ивашкѣ Сухановѣ, да о Васкѣ Петрушинѣ, да о Петрушкѣ, и имали о тѣхъ крестьянѣхъ ево государеву святительскую грамоту на Курмышъ къ воеводѣ по меня Ѳедота, и по государевѣ святительской грамотѣ съ Курмыша воевода по тѣхъ крестьянъ посылалъ недѣльщика, и я Ѳедотъ тѣхъ крестьянъ приставу не далъ. И въ нынѣшнемъ 135 году по государеву святительскому указу тотъ Ивашко Сухановъ отданъ въ троецкую вотчину на старой ево жеребей, а для ево жены Ивашковы и для животовъ и достальныхъ троецкихъ бѣглыхъ крестьянъ, Митки да Ондрюшки да Васки да Петрушки, посыланъ ево святительской сынъ боярской Дмитрей Безумовъ, велѣно ему по ево государеву святительскому указу взяти понятыхъ и того троецкаго крестьянина Ивашкову жену и дѣтей иivotы вывести, а достальныхъ троецкихъ крестьянъ, которые въ сей записи имяны писаны, и отца моего, Илью за порукою велѣно привести къ Москвѣ. И Дмитрей Безумовъ въ мое помѣстье для тѣхъ троецкихъ крестьянъ и для отдачи Ивашковы жены и дѣтей и животовъ прїѣзжалъ да съ ними же

пріѣзжалъ для тое Ивашковы жены и дѣтей и животовъ троецкой слуга Ѳеодоръ Кокошкинъ съ попомъ и со крестьяны. И я Ѳеодотъ, не вѣдая у нихъ государева указу, съ ними подрался и троецково крестьянина Сергушку Бубенкова пострѣлилъ изъ лука да подъ троецкими жъ крестьяны застрѣлилъ двое лошадей до смерти. И въ нынѣшнемъ во 135 году февраля въ 12 день по государевѣ святительской грамотѣ и по наказу изъ Нижняго Новагорода воеводы князя Мирона Михайловича Шеховскаго да дьяка Ивана Тимоѣева приставъ Микита Толмачовъ, пріѣхавъ съ понатыми въ мое помѣстейцо, и отца моего Илью взялъ въ Нижній Новгородъ, а съ нимъ взялъ тѣхъ троецкихъ крестьянъ, что было я Ѳеодотъ взялъ у нихъ на драгѣ, пятеро лошадей. И на мнѣ Ѳеодотъ искати было троецкимъ властемъ ево Ѳеодорова и троецкого попа и крестьянъ лошадей и платья и всякого живота на сто на пятьдесятъ на три рубли на тридцать на два алтына на двѣ денги, да безвѣсныхъ троецкихъ крестьянъ пяти человекъ и троецкихъ крестьянъ Ивашки Суханова жены и дѣтей и животовъ и сына ево Ивашкова Куземки. И я Ѳеодотъ, не ходя на судъ, Живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимариту Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Паѳнутію добилъ челомя на томъ: впредь имъ на меня и на отца моего Илью въ томъ дѣлѣ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому и всея Руси и ихъ государевымъ бояромъ и дьякомъ не бити челомя и того дѣла впредь не искати и не вчинать; а мнѣ Ѳеодоту тѣхъ троецкихъ бѣглыхъ крестьянъ Митку Малыгина з женою и съ дѣтьми, и съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ, и съ лошадми и со всякою животиною и со всѣми ихъ крестьянскими животы отдать въ троецкую вотчину слугѣ, кого власти пришлютъ, на срокъ послѣ Петрова дни недѣлю спустя нынѣшнего жъ 135 году. А какъ я того Митку Малыгина въ троецкую вотчину со всѣми его животы на тотъ срокъ отдамъ, и имъ въ томъ дати отпись и допросити Митки Малыгина по государеву кресному цѣлованью: таковы троицкіе бѣглые крестьяне, шуринъ его Миткинъ Ондрушка да Васка Петрушинъ да Петрушка, за мною Ѳеодотомъ живали ль и нынѣ они за мною есть ли, Ивашковъ сынъ Сухановъ Куземка отъ моихъ ли Ѳеодотовыхъ побой умеръ. Да будетъ онъ Митка по госуда-

реву кресному цѣлованью скажетъ, что тѣ крестьяне, шурина ево Ондрюшка да Васка Петрушинъ да Петрушка, за мною Ѳедотомъ живутъ, и мнѣ ихъ отдать; а будетъ скажетъ, что они за мною жили преждъ сего, а нынѣ ихъ за мною хотя и нѣтъ, и мнѣ Ѳедоту тѣхъ крестьянъ сыскивать и сыскавъ ихъ отдать троицкимъ властемъ, а въ отдачѣ взять мнѣ у нихъ отпись. И Куземка Ивановъ сынъ Сухановъ по сказкѣ Митки Малыгина будетъ умеръ отъ моихъ Ѳедотовыхъ побой, и мнѣ Ѳедоту дать за Ивашкова сына Суханова за Куземку дать троецкимъ властемъ своего крестьянина. А про Иванову жену Суханова и про дѣтей допросить Митки жѣ Малыгина; будетъ скажетъ Митка, и мнѣ ее отдать и зѣ дѣтми. А допрашивать его Митку про тое Ивашкову жену Суханова передъ Спасовымъ образомъ по душевной сказкѣ накрѣпко передо мною Ѳедотомъ и передъ сторонними людьми во всемъ противъ сее записи, какъ написано. А хлѣбъ ржаной, что у нихъ Митки Малыгина сѣянъ къ нынѣшнему 135-го году, дати ему сжати, какъ дастъ Богъ поспѣеть во время, да ему жѣ Миткѣ сказать, Ивашко Сухановъ за мною ко 135-му году рожъ сѣялъ-ли, и будетъ скажетъ, что онъ сѣялъ, и мнѣ дати сжать въ пору жѣ, какъ поспѣеть. А допросить ево Митку потому жѣ по душевной сказкѣ: скажетъ Куземка Ивановъ сынъ Сухановъ умеръ будетъ не отъ моихъ Ѳедотовыхъ побой волею божіею, и мнѣ за него своего крестьянина не давать, а Ивашкову жену Суханова и дѣтей и будетъ скажетъ, у меня еѣ нѣтъ, и имъ до меня по сей записи и дѣла нѣтъ въ той крестьянкѣ, и за неѣ ничего не давать, а въ томъ во всемъ троецкому слугѣ, кого власти пришлютъ, дати отпись. Да мнѣ жѣ Ѳедоту отдать троецкому слугѣ на тотъ же срокъ слуги Ѳедора Кокошкина однорядку тмозелену, сукно аглинское, да шубу баранью нагольную, да медвѣдно, да епанчю, да польсть, двѣ пищали, да скатерть, да подушку пуховую, да трое лошади, которыя остались у меня послѣ пристава Микиты Толмачова; а будетъ тѣ лошади до меня проданы или которая лошадь пропала, и мнѣ Ѳедоту за тѣ три лошади и за убитыя за двѣ лошади заплатить за лошадь по пяти рублевъ на срокъ, какъ срокъ власти укажутъ, на Николинъ день осенней во 136-мъ году. А что взялъ Микита Толмачовъ съ отцомъ моимъ троецкихъ крестьянъ пятеро лошадей, и троицкимъ властемъ тѣ пять лошадей на отцѣ моемъ и на мнѣ не спрашивать, что тѣ

лошади до нихъ дошли. А за увѣчье и за рану троецкому крестьянину Сергункѣ заплатить 5 рублевъ денегъ недѣлю жъ спустя послѣ Петрова дни нынѣшняго жъ 135 году. А будетъ тотъ троецкой крестьянинъ Сергушка отъ той раны умеръ, и мнѣ Ѳедоту въ тово Сергушкино мѣсто дати своего крестьянина зъ женою и зъ дѣтми и со всѣми крестьянскими животы и со хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ на тотъ-же срокъ, кои въ сей записи писанъ. А за проѣстъ и за волокиту троецкимъ властемъ, что иманы по меня и по тѣхъ троецкихъ бѣглыхъ крестьянъ двѣ грамоты да недѣльщикъ, заплатить мнѣ 10 рублевъ денегъ по срокомъ же, какъ сроки власти укажутъ. А за безчестья троецкого слуги Ѳедора Кокошкина передъ тѣмъ же троецкимъ слугою, кого пришлютъ власти, мнѣ Ѳедору добить челомъ передъ сторонними людьми, а ему Ѳедору челобитье отъ меня принять. А будетъ я Ѳедотъ того крестьянина Митки Малыгина зъ женою и зъ дѣтми и со всѣми ево животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ, и зъ животиною, и за пятеро лошадей, и шубы, и епанчи, и полсти, что въ сей записи писано, и за лошади денегъ, и за увѣчье крестьянину 5-ти рублевъ или, буди умеръ, въ то мѣсто крестьянина своего со всѣмъ противъ сей записи не дамъ, или по сказкѣ Митки Малыгина шурина ево Миткина Ондрюшка да Васка Петрушина да Петрушка не отдамъ, или скажетъ, что они за мною жили, а нынѣ ихъ нѣтъ, а я ихъ сыскавъ не отдамъ же, и будетъ Ивашковъ сынъ Куземка умеръ отъ моихъ Ѳедотовыхъ побой, и я Ѳедотъ въ то Куземкино мѣсто крестьянина своего не дамъ, или противъ сей записи хлѣба, какъ поспѣетъ, жжати не дамъ, или за проѣстъ и за волокиту на срокъ 10-ти рублевъ не дамъ, и троицкому слугѣ Ѳедору Кокошкину не добью челомъ, и Живоначальные Троицы Сергіева монастыря властемъ архимариту Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Паѳнутію зъ братією взяти на мнѣ Ѳедотѣ по сей записи 200 рублевъ денегъ. Въ томъ есми на себя сію запись далъ. А на то послуши: Замятня Никитинъ сынъ Ѳедоровъ, да Тихонъ Михайловъ сынъ Олферовъ, да Оѡнасей Мироновъ. А запись писалъ Ивашко Мосѣевъ лѣта 7135 году. А назади у записи написано: къ сей записи Ѳедотъ Ильинъ сынъ Лопатинъ руку приложилъ. Послухъ Замятенка и руку приложилъ. Послухъ Тиханко руку приложилъ. Послухъ Оѡонка руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Сергіев. монастыря № 530, лл. 1334—1338.

№ 50.

Се язъ Мотай мурза Долгомасовъ Алаторскаго уѣзду деревни Кнежой станичной мурза. Жили за мной въ деревнѣ Кнежой во крестьянѣхъ русскіе люди: Микиѡръ Даниловъ да Родивонъ Еремѣевъ зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми крестьянскими животы. И въ нынѣшнемъ во 135 году еевраля въ 27 день я Мотай тѣхъ своихъ крестьянъ поступился не изъ неволи съ ихъ женами и зъ дѣтми и съ ихъ крестьянскими животы и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молочнымъ и зъ землянымъ Троицкаго Сергіева Алаторскаго монастыря въ вотчину строителю старцу Северьяну Пестрикову зъ братією, и впредь мнѣ Мотаяю и моей женѣ и моимъ дѣтемъ и внучатомъ и моей братьѣ и моему роду и племени ближнему и далнему въ тѣхъ крестьянѣхъ и въ ихъ женахъ и въ ихъ дѣтѣхъ и въ ихъ крестьянскихъ животахъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и ево государевымъ бояромъ и дьякомъ и всякимъ приказнымъ людемъ не бити челомъ никоторыми дѣлы и въ тѣхъ крестьянъ не вступатца. А будетъ я Мотай или моя жена и дѣти и братья мои или родъ и племя учнемъ государю или ево государевымъ бояромъ и дьякомъ и всякимъ приказнымъ людемъ бити челомъ, и на мнѣ на Мотая и на моихъ дѣтѣхъ, или хто изъ насъ учнетъ бити челомъ, взяти строителю Северьяну, или хто впредь по немъ иные строители будутъ, заряду по сей записи 100 рублевъ денегъ. А на то послуши: Кузма Архиповъ, да Иванъ Охалкинъ, да Семень Ѳоминъ, да Онтипа Потенинъ. А запись писалъ Баженко Дороховъ лѣта 7135 году. А назади у записи написано: къ сей записи я Мотай мурза знамя . . . свое приложилъ. Послухъ Куземка руку приложилъ. Послухъ Ивашко и руку приложилъ. Послухъ Семейка руку приложилъ. Послухъ Антипка руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Серг. монастыря № 530, л. 1338—1339.

№ 51.

(Лѣта 7135) Сентября въ 26 день передъ стольникомъ и воеводы передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинымъ Иванъ Козодавлевъ сказалъ, что онъ тѣхъ бобылей, Михалку и Кондрашку, отпустилъ и отпускную имъ такову далъ, и ся отпускная въ книги писана.

Лѣта 7130 ноября во 2 день. Память псковскому помѣщику Ивану меньшово сыну Козодавлеву, что отдѣлены мнѣ въ помѣстье по отдѣлу князь Ивана Мещерскаго съ товарищи въ Островскомъ уѣздѣ, въ Михайловской губѣ, на пустоши на Козьяновѣ-Гладышевѣ безпашенные бобыли Михалко да Кондрашко Климентьевы, а жили они о тѣ поры у Михаила Архангела на Кухвѣ; и нынѣ я Иванъ Козодавлевъ тѣхъ своихъ безпашенныхъ бобылей Кондрашку и Михалку Климентьевыхъ изъ бобыльства ихъ отпустилъ на волю на всѣ 4 стороны и съ женами и съ дѣлами и съ пасынки, вольно имъ жити, гдѣ они у кого ни похотятъ; а мнѣ Ивану впредь до нихъ ни до ихъ женъ, ни до дѣтей, ни до пасынковъ въ бобыльствѣ ни моей женѣ ни моимъ дѣтемъ ни моему роду ни племени дѣла нѣтъ, да въ томъ я Иванъ Козодавлевъ имъ Михалку и Кондрашку и ихъ женамъ и дѣтемъ и пасынкомъ отпускную далъ. А на то послуши: Ѳедотъ Нечаевъ, Кондратей Ивановъ. А отпускную писалъ Ошонка Шемшаковъ съ площади. Пошлинъ 2 алтына взяты.

Вотчинной конторы по г. Пскову книга № 78/1620, № 11.

№ 52.

Се язь Семой Тимоѳеевъ села Сары помѣстной казакъ поступился есми Живоначальные Троицы Алаторскаго монастыря строителю Северьяну Пестрикову государева жалованья вотчиннаго своего бобылка Савку Сусликова да и съ братомъ съ Ѳедкою, и впредь мнѣ въ тѣ свои бобыли не вступатца, ни женѣ моей, ни дѣтемъ моимъ, ни роду моему ни племени. А учну я впредь въ тѣ свои бобыли вступатца или жена моя или дѣти мои или родъ мой или племя мое, и строителю на томъ взяты Живоначальная Троицы въ монастырь по сей записи заряду 100 рублевъ денегъ. А на то послуши: Бажень Ѳедоровъ сынъ Дороховъ, да Кузма Степановъ сынъ Архиповъ, да Семень Ивановъ сынъ Ѳоминъ, да Иванъ Прохоровъ сынъ Пономаревъ. А запись писалъ Горяиновъ лѣта 7135 мая въ 28 день. А назади записи написано: Послухъ Баженко Дороховъ руку приложилъ. Послухъ Куземка руку приложилъ. Послухъ Семейка руку приложилъ. Послухъ Ивашко и руку приложилъ.

Сборникъ Троицкаго Сергіева монастыря № 530, л. 1338.

№ 53.

Се азъ Петръ Васильевъ сынъ Жеребятичовъ далъ есми на себя сее записъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря властемъ архимариту Деонисью да келарю старцу Александру да казначею старцу Пахнутію съ братьею, что въ нынѣшнемъ во 136-мъ году били они челомъ великому государю святѣйшему Филарету Никитичу патріарху Московскому и всеа Русіи во владѣнне троицкія вотчины Юрьевского уѣзду Польскаго пустоши, что было сельцо Красково, съ селищи и съ пустошми и со всякими угоды, и даную Федора Иванова сына Хабарова 80-го году на ту вотчину, что было сельцо Красково, съ селищи и съ пустошми и со всякими угоды троицкой старецъ и слуги передъ юрьевскимъ писцомъ Федоромъ Ондреевичемъ Скрыбинымъ да передъ подьячимъ Исакомъ Левонтьевымъ положили, а троицкой же стряпчей на Москвѣ ко мнѣ Петру въ томъ вотчинномъ владѣннѣ приставилъ и въ приказѣ великого государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи передъ бояры и передъ діаки того вотчинного владѣннѣ искать на мнѣ хотѣлъ; и я Петръ, не ходя въ судъ, Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря властемъ архимариту Деонисью да келарю старцу Александру да казначею старцу Пафнутію съ братьею во владѣннѣ тое троицкія вотчины въ пустоши, что было сельцо Красково, и въ пустошахъ и во всякихъ угодыяхъ добилъ челомъ, а владѣлъ я тою вотчиною пустошью, что было сельцо Красково, и иными пустошми и всякими угоды и на ту пустошь, что было сельцо Красково, крестьянъ посажалъ после отца своего, а отецъ мой Василей о той троицкой вотчинѣ государю царю и великому князю Федору Ивановичу всеа Русіи билъ челомъ и государеву ввозную грамоту на ту пустошь взялъ въ помѣстье, не вѣдая, что та вотчина троицкая, назвавъ пустою порождю (sic) землею; и Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря властемъ архимариту Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Пафнутію съ братьею язъ Петръ билъ челомъ, чтобъ они пожаловали для моей бѣдности изъ тое троицкія вотчины изъ сельца Краскова вскорѣ меня выслати не велѣли; и архимаритъ Деонисей да келарь старецъ Александръ и казначей старецъ Пафнутей съ братьею меня пожаловали, велѣли мнѣ въ той троицкой вотчинѣ

жить и тѣмъ сельцомъ Красковымъ и пустошми владѣть и пашня пахать и сѣно косить два годы, съ Николина дни осенняго нынѣшняго 136-го году да по Николинъ же день осенній 138-го году. И какъ язь Петръ по ихъ властелинскому велѣнью въ той троицкой вотчинѣ два годы отживу, и мнѣ Петру впредь тою троицкою вотчиною сельцомъ Красковымъ и пустошми и всякими угоды, что къ тому сельцу изстари потягло, со 138-го году не владѣть и государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи и великому государю святѣйшему Филарету Никитичу патріарху Московскому и всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ и ставъ передъ юрьевскими писцами передъ Ѳедоромъ Ондреевичемъ Скрыбинымъ и передъ подьячимъ Исакомъ Левонтьевымъ о той троицкой вотчинѣ о сельцѣ Красковѣ съ селищи и съ пустошми и со всякими угоды, чтобъ они тое троицкую вотчину за мною въ помѣстѣе написали, не бить челомъ и ничѣмъ въ тое троицкую вотчину не вступаться. А которыхъ крестьянъ я Петръ въ тое троицкую вотчину въ село Красково изъ юрьевского своего помѣстѣя, изъ Боголюбовского стану, изъ деревни Ондрейкова перевезъ и своихъ дворовыхъ кабалныхъ и старинныхъ людей и съ стороны призвавъ во крестьяне посадилъ и ссуду давалъ, и тѣхъ моихъ помѣстныхъ крестьянъ и людей, которыхъ я во крестьяне сажалъ, влаstemъ архимариту Деонисію да келарю старцу Александру и казначею старцу Пафнутію съ братьею изъ тое троицкія вотчины изъ сельца Краскова велѣти мнѣ вывезти со всѣми ихъ животы крестьянскими и землянымъ хлѣбомъ, гдѣ я Петръ похочу, а дворовъ изъ той троицкой вотчины мнѣ Петру никуды не свозить. И будетъ я Петръ по сей записи послѣ тѣхъ двухъ лѣтъ, что мнѣ власти велѣли владѣть, впредь тою троицкою вотчиною сельцомъ Красковымъ и пустошми и всякими угоды, что къ тому сельцу изстари (потягло), владѣть или чѣмъ вступаться и государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи и великому государю святѣйшему Филарету Никитичу патріарху Московскому и всеа Русіи и государевымъ бояромъ и дьякомъ и писцомъ о той троицкой вотчинѣ о сельцѣ Красковѣ и о пустошахъ бити челомъ учну или изъ той троицкой вотчины изъ сельца Краскова безо властѣина ихъ велѣнья хоромъ что свезу, и Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря влаstemъ архимариту

Деонисію да келарю старцу Александру да казначею старцу Паөнугію съ братьею на мнѣ Петрѣ по сей записи взяти заряду 300 рублевъ дснегъ. А на то послуши: Ондрей Ивановичъ Загрязской, да Онтоней Семеновъ сынъ Юреневъ, да Помѣстного приказу подъячей Гаврило Володимеровъ, да Розрядного приказу подъячей Дмитрей Молчаковъ. А запись писалъ Баженко Богдановъ лѣта 7136-го ноября въ 15 день. — Назади у подлинной написано: я Петръ Жеребятичевъ запись далъ и руку приложилъ. Послухъ Ондрей Загрязской руку приложилъ. Послухъ Гаврило Володимеровъ и руку приложилъ. Послухъ Дмитрей Молчаковъ и руку приложилъ. Послухъ Онтонъ Юреневъ руку приложилъ.

По Юрьевскому уѣзду, № 3/14553, л. 54—56.

№ 54.

Февраля въ 11 д. передъ стольникомъ и воеводами передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ княземъ Никитою Никитичемъ Гагаринымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинымъ пусторжевскій помѣщикъ Сергѣй Микитинъ сынъ Ушаковъ положилъ отпись, а за отписью поставилъ вотчиннаго своего крестьянина Мишку Петрова, а сказалъ, что онъ того своего крестьянина Мишку отпустилъ и сына его Савосту на волю на всѣ 4 стороны и такову имъ отпись далъ. И въ отпускной отписи пишетъ: Лѣта 7136 февраля въ 10 д. память пусторжевскому помѣщику Сергѣю Микитину сыну Ушакову. Далъ есми отпись вотчинному своему крестьянину Мишкѣ Петрову въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 136-мъ году билъ челомъ я Сергѣй государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи и челобитную подавалъ стольнику и воеводамъ князю Василью Ивановичу Туренину да князю Никитѣ Никитичу Гагарину да дьяку Третьяку Копнину на него Мишку во крестьянствѣ, что онъ отъ насъ сбѣжалъ и, бѣгаючи, жилъ во Псковѣ; и нынѣ я Сергѣй, не ходя съ тѣмъ крестьяниномъ съ Мишкою въ судъ, помирился и отпустилъ его и сына его Савосту на волю на всѣ 4 стороны, и впредь мнѣ Сергѣю на того своего вотчиннаго крестьянина на Мишку и на сына его на Савосту во крестьянствѣ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи не бити челомъ и крестьянства на нихъ не искати; а будетъ я Сергѣй впредь учну или мои дѣти и родъ мой и племя на нихъ во крестьянствѣ

государю бити челомъ и крестьянства по вотчины искати, и мы иску своего лишены, и протори имъ на насъ по сей отпускнуой взяти сполна, что имъ ни станеть. А на то послуи: Родіонъ Малаѳевъ. А отпускнуую писалъ Иванко Салтановъ съ площади подъячей. Пошлинъ 2 алтына взяты.

Вотчинн. конторы по г. Пскову книга № 78/1620, № 16.

№ 55.

Мая въ 5 д. передъ столникомъ и воеводами передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ княземъ Никитою Никитичемъ Гагаринымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинымъ псковской помѣщикъ Карпъ Ушаковъ положилъ отпускнуую, а за отпускнуую поставилъ мужика, а сказалъ, что онъ тово мужика отъ себя и зъ женою изо крестьянства отпустилъ на волю на всѣ четыре стороны и такову отпускнуую за своею рукою имъ далъ. И въ отпускнуой пишетъ: Се язъ Карпъ Никоновъ сынъ Ушаковъ псковской помѣщикъ, что въ нынѣшнемъ во 136 году билъ челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Руси и искалъ по порядной записи передъ земскимъ судьей передъ Григорьемъ Щеголевымъ я Карпъ Ушаковъ на крестьянинѣ своемъ на Олексѣйкѣ Онтоновѣ сынѣ крестьянства, и я Карпъ, не дождавъ государева указа и свершенья судного дѣла, тово крестьянина своего Олексѣйка Онтонова и зъ женою ево отпустилъ на волю на всѣ четыре стороны, впредъ гдѣ онъ похочеть жити; а мнѣ Карпу Ушакову и моимъ дѣтемъ и моему роду и племени въ него Алексѣйка и въ его жену во крестьянствѣ по порядной записи и по старине не вступатись. А нѣчто я Карпъ или мои дѣти или родъ и племя учнемъ на нихъ крестьянства искати, а мы крестьянства лишены и проторъ и волокида вся исполна поднати. Да въ томъ я Карпъ сію отпускнуую далъ. А на то послуи: Родіонъ Малаѳеевъ, да Митко Тимоѳеевъ, Володка Самойловъ. А отпускуую писалъ Томилко Васильевъ съ площади подъячей лѣта 7136 мая въ 5 д. Пошлинъ два алтына взяты.

Вотчинной конторы по г. Пскову книга № 80/1622, № 2.

№ 56.

Се язъ Преображенъскаго монастыря изъ Самары игуменъ Ѳеодоритъ. Въ нынѣшнемъ во 139 году били челомъ

великому государю святѣйшему Филарету Никитичу патріарху Московскому и всея Руси Живоначальные Троицы Сергіева монастыря власти архимарить Деонисей да келарь старецъ Александръ да казначей старецъ Іосафъ з братією, что троицкаго Алаторскаго монастыря изъ вотчины изъ деревни Малаго Борышка выбѣжали старинные троицкіе крестьяне: Микиѳорко прозвище Гусь да Олешка Резакъ съ товарищи 6 человекъ да троецкаго жъ Свѣжскаго монастыря изъ вотчины изъ села Услону Пронка Ивановъ зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми крестьянскими животы, а выбѣжавъ нынѣ живутъ на Самарѣ Преображенскаго монастыря въ вотчинѣ подѣ Лысою Горою тому 4-й годъ, и имали по тѣхъ троецкихъ крестьянъ во крестьянствѣ ево государеву святительскую грамоту. И я игуменъ Феодоритъ, не посылая тѣхъ крестьянъ къ Москвѣ, Живоначальные Троицы Сергіева монастыря властемъ *) билъ челомъ и съ троецкимъ стряпчимъ Иваномъ Павловымъ, не ходя въ судъ договора, здѣлку учинили полюбовно на томъ, что мнѣ игумену Феодориту тѣхъ троецкихъ бѣглыхъ крестьянъ, что выбѣжали изъ троецкихъ вотчинъ изъ Алаторскаго уѣзду изъ деревни Малаго Борышка, изъ Свѣжскаго уѣзду изъ села Услону, Микиѳорка прозвище Гуся съ товарищи и зъ женами и съ дѣтми и со всѣми крестьянскими животы отдать Живоначальные Троицы Сергіева монастыря старцу или слугѣ, кого для нихъ троицкіе власти пришлютъ, на срокъ, на Николинъ день осенней сто четырехъдесятого году. А что тѣ крестьяне будучи въ Преображенской вотчинѣ къ нынѣшнему 139 году сѣяли ржаново и ярового хлѣба, и тотъ хлѣбъ дать имъ крестьяномъ пожать и обмолотя свести въ троецкую вотчину во время и ни котораго имъ убытка не учинить. А будетъ я игуменъ Феодоритъ тѣхъ троецкихъ бѣглыхъ крестьянъ Микиѳорка прозвище Гуся съ товарищи зъ женами и съ дѣтми и со всѣми ихъ крестьянскими животы и съ хлѣбомъ на тотъ срокъ троецкому (старцу?) или слугѣ, ково власти пришлютъ, на тотъ срокъ не отдамъ или имъ хлѣба своего, который они сѣяли къ нынѣшнему 139 году, сжать во время и свести не дамъ, и Живоначальной Троицы Сергіева монастыря стряп-

*) Въ рукописи стоитъ : властей.

чему Ивану Павлову взяти заряду на мнѣ 100 рублевъ денегъ да и монастырскіе убытки, что въ томъ троицкой казнѣ въ тѣхъ крестьянѣхъ учинитца, по сей записи все сполна, и тѣ монастырскіе крестьяне зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми ихъ крестьянскими животы потому жъ отдать мнѣ въ троецкую вотчину и впредь въ нихъ не вступатца по сей записи. Въ томъ я игуменъ Ѳеодоритъ троецкому стряпчему Ивану Павлову на себя и записъ далъ. А на то послуши: Бажень Прокофьевъ, да Ѳеодоръ Микиѳоровъ, да Семень Лавринъ. А записъ писалъ Неудачка Жердевъ лѣта 7139 году. Назади у записи написано: къ сей записи игуменъ Ѳеодоритъ руку приложилъ. Послухъ Баженко и руку приложилъ. Послухъ Ѳедка и руку приложилъ. Послухъ Семейка руку приложилъ.

Сборникъ Троицк. Серг. монастыря № 530, л. 1343—1344.

№ 57.

Въ прошломъ во 135-мъ году августа въ 25 день били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи и отцу его государеву, великому государю святѣйшему патриарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи Успенія Пречистыя Богородицы Кириллова монастыря игуменъ Филиппъ съ братьею о правой грамотѣ: били де на нихъ челомъ государемъ ярославцы посадскіе люди, будто за ними въ Ярославлѣ въ острогѣ, на ихъ дворѣ живутъ ярославцы посадскіе люди, а у нихъ де въ Ярославлѣ въ острогѣ, на ихъ дворѣ ихъ старинныхъ монастырскихъ вотчинъ крестьянишка, кормятся рукодѣльникомъ, а не посадскіе люди, а по государственой де жаловальной грамотѣ тотъ ихъ дворъ отъ посаду отведенъ во всякихъ податѣхъ, и посадскіе де люди съ того ихъ монастырскаго дворишка дворниковъ и крестьянишекъ ихъ, которые живутъ на ихъ дворѣ, притягиваютъ къ себѣ во всякіе земскіе расходы и въ службы посылаютъ; а писцы де Степанъ Татищевъ да подьячей Матвѣй Лужинъ, ставався съ тѣми ярославцы съ посадскими людьми, тѣхъ ихъ Кириллова монастыря крестьянишекъ мучили, и въ тюрьму сажали, и научали ихъ говорить, будто они посадскіе люди, а за Кириловымъ монастыремъ живутъ недавно. И государи де ихъ пожаловали, велѣли про тѣхъ ихъ дворниковъ и крестьянишекъ и про писца Степана Татищева насильство въ Ярославлѣ сыскати воеводѣ Ивану

Наумову да дьяку Василью Юдину, какіе тѣ монастырскіе крестьянишка. И изъ Ярославля де обыски къ Москвѣ присланы; и по выпискѣ де и по обыскомъ бояринъ Михайло Борисовичъ Шеинъ да дьякъ Иванъ Дѣдковъ о томъ ихъ дѣлѣ ихъ государей докладывали, и государи де милость показали, слушавъ дѣла, ихъ пожаловали, указали тѣмъ ихъ дворникамъ и крестьянишкамъ стариннымъ и новоприхожимъ быти въ Ярославлѣ на ихъ монастырскомъ дворѣ за Кириловымъ монастыремъ по прежнему, и государева де отказная грамота изъ Приказу Сыскныхъ дѣлъ имъ дана, а правыя де грамоты имъ съ дѣла въ томъ не дано. И государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали бы ихъ, велѣли имъ дати съ дѣла правую грамоту, въ чемъ они по дѣлу оправлены, и чтобы тѣхъ монастырскихъ дворниковъ и крестьянишекъ впередъ писцы къ посаду въ тягло и въ службы съ посадскими людьми не писали и не притягивали, и велѣли бѣ тѣмъ ихъ дворникомъ и крестьянишкамъ жити, стариннымъ и новоприхожимъ, въ Ярославлѣ въ острогѣ, на ихъ монастырскомъ дворѣ по прежнему, чтобы у нихъ впередъ съ ярославцы съ посадскими людьми ссоры и вражды о тѣхъ крестьянишкахъ не было. И на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ѳедора Лихачова, написано: государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали, велѣли съ дѣла дати правую грамоту, будетъ они въ томъ дѣлѣ оправлены, и правыя грамоты напередъ сего даваны. И въ дѣлѣ, каково по государеву цареву и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи имянному приказу въ прошломъ во 132-мъ году апрѣля въ 16 день взято въ Приказъ Сыскныхъ дѣлъ къ боярину къ Михаилу Борисовичу Шеину да къ дьяку къ Ивану Дѣдкову, отписка и роспись ярославскаго писца Степана Татищева да подьячаго Матвѣя Лужина изъ Костромскія Четверти, за приписью дьяка Оѡнася Истомина, изъ Ярославля Спасскаго монастыря архимарита съ братьею о ихъ монастырскихъ крестьянѣхъ съ ярославцы съ посадскими людьми, и изъ того дѣла изъ росписи Кирилова монастыря про дворниковъ и крестьянъ выписано: въ прошломъ во 133-мъ году марта въ 20 день били челомъ государю царю

и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи и отцу его государеву, великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи Успенія Пречистыя Богородицы Кирилова монастыря игуменъ Никонъ съ братьею на ярославскихъ земскихъ старость и на всѣхъ посадскихъ людей, а въ челобитной ихъ написано: прежнихъ де государей царей и ихъ государское жалованье у нихъ въ Ярославлѣ на посадѣ дворъ монастырской, и на томъ де на монастырскомъ дворѣ живутъ разоренные монастырскихъ вотчинъ крестьяне, кормятся рукодѣльишкомъ, а по ихъ де государственной жаловальной по новой тарханной грамотѣ тотъ монастырской дворъ отъ посаду во всякихъ податѣхъ отведенъ; и тѣ де ярославскіе земскіе старосты и посадскіе люди, мимо государеву жаловальную грамоту, съ того ихъ двора дворниковъ Игнашка Иванова да Ивашка Трофимова съ товарищи притягиваютъ къ себѣ во всякіе земскіе расходы и въ земскія службы посылаютъ въ целовальники и въ денщики; а во 133-мъ году присланъ государевъ указъ въ Ярославль къ писцомъ къ Степану Татищеву съ товарищи, которыхъ они людей застали на монастырскихъ дворѣхъ, и тѣхъ имъ людей къ посаду въ тягло приписывать не велѣно, а которые люди придутъ на монастырскіе дворы послѣ писцовъ, и тѣмъ людямъ съ посадскими людьми всякое тягло тянуть; и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали бы ихъ, не велѣли тѣмъ ярославскимъ земскимъ старостамъ и посадскимъ людямъ ихъ дворниковъ во всякіе земскіе расходы и въ службы притягивать и велѣли бѣ о томъ дать въ Ярославль къ воеводѣ свою государскую грамоту. И на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Грамотина, написано: государь пожаловалъ, велѣлъ про то сыскать, какіе люди тѣ ихъ дворники и для чего ихъ притягиваютъ въ посадъ и почему, а сыскавъ и выписавъ доложить государя. И въ прошломъ во 132-мъ году апрѣля въ 14 день писали ко государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи изъ Ярославля писцы Степанъ Татищевъ да подъячей Матвѣй Лужинъ и прислали съ ярославскимъ пушкаремъ съ Первушкою Ондреевымъ роспись Кирилова монастыря двору и кто въ немъ живетъ, а у той росписи припись подъячаго Матвѣя Лужина, а въ росписи написано: дворъ Кирилова

монастыря на бѣломъ мѣстѣ старинный въ острогѣ, а въ немъ дворники: Оатейко Костентиновъ сынъ сапожникъ, а пришелъ изъ Можайску съ посаду осмой годъ, да на томъ же дворѣ живутъ торговые и ремесленные люди: Якунка Яковлевъ сынъ овчинникъ, сказался, пришелъ изъ Бѣлозерскаго уѣзда изъ Кириловы вотчины третій годъ; Оедька Малѣевъ сынъ предильщикъ, сказался, пришелъ изъ Бѣлозерскаго уѣзда изъ Кириловы вотчины третій годъ, да у него же живетъ Оомка соляникъ; Павликъ Семеновъ сынъ, сказался, москвитинъ, промышляетъ щепетиньемъ, а родился де на посадѣ въ Ярославлѣ, а на монастырскомъ подворьѣ живетъ пятой годъ; Якунка Максимовъ сынъ игольникъ, сказался, москвитинъ, пришелъ на монастырское подворье третій годъ; Игнашко Ивановъ сынъ ягодникъ посадской человѣкъ, сказался, пришелъ съ посаду на монастырской дворъ третій годъ; Оролко Яковлевъ сынъ стариченинъ сыромятникъ, пришелъ изъ Старицы пятой годъ; Олешка Тарасовъ сынъ сыромятникъ стариченинъ дворцоваго села оброчныя слободы, сказался, пришелъ на монастырское подворье десятой годъ; Ивашко Костентиновъ сынъ руковишникъ, сказался, пришелъ изъ кириловскія вотчины изъ села Стретенскаго, старинной; Сидорко Трофимовъ сынъ крупяникъ, сказался, пришелъ изъ Ржевскаго уѣзда Тимоѣевскій крестьянинъ Висилицына, а пришедъ жилъ на посадѣ 5 лѣтъ, а на монастырскомъ дворѣ живетъ 3 годы; Митька Семеновъ сынъ кисельникъ, а прежде сего бывалъ Царева Займища, сказался, пришелъ на монастырскій дворъ другой годъ, взять въ Царево Займище; Власка Дмитреевъ сынъ колашникъ Тверскаго уѣзда села Каменева, а въ распросѣ сказался, что онъ жилъ на посадѣ 2 года, а на монастырскомъ дворѣ живетъ третій годъ; Левка Ивановъ сынъ москвитинъ ярыжной, въ роспросѣ сказался, что онъ на посадѣ жилъ 3 годы, а на монастырскомъ дворѣ, пришедъ съ посаду, живетъ третій годъ; Куземка Григорьевъ сынъ крашенинникъ, въ роспросѣ сказалъ, что онъ пришелъ изъ Можайска съ посаду, а на монастырскомъ подворьѣ живетъ третій годъ; Тренка Микитинъ сынъ ягодникъ, сказался, пришло на монастырской дворъ другой годъ; Ларка Костентиновъ сынъ кузнецъ, пришелъ изъ Юрьева Польскаго, жилъ на церковной землѣ у Вознесенья 7 лѣтъ, а на монастырскомъ дворѣ живетъ четвертый годъ, да у него жъ живетъ портной мастеръ Демка

Семеновъ, пришелъ изъ Новгорода недѣль зъ 10. И 134-го году ноября въ 23 день бояринъ Михайло Борисовичъ Шеинъ да дьякъ Иванъ Дѣдковъ о томъ по выпискѣ докладывали государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи, и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, слушавъ о томъ выписки, указали въ Ярославль къ воеводѣ къ Ивану Наумову да къ дьяку къ Василью Юдину послати свою государеву грамоту, а велѣли про тѣхъ кириловскихъ дворниковъ и крестьянъ въ Ярославлѣ сыскати большимъ повальнымъ обыскомъ, oprичъ ярославцовъ посадскихъ людей и посадскихъ поповъ, монастыри и монастырскими слободами, архимариты и игумены и черными старцы и протопопы и попы и дьяконы и уѣздными людьми и боярскихъ и дворянскихъ и дѣтей боярскихъ вотчинъ и помѣстій и монастырскихъ вотчинъ прикащики и крестьяны и ямскими охотники, тѣ люди, которые живутъ въ Ярославлѣ на посадѣ на кириловскомъ дворѣ, давно ли живутъ, и кто откуда и сколь давно за Кириловской монастырь жити пришли, или тутошніе монастырскіе кириловскіе старинные люди. И 134-го (году) ноября въ 30 день по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи указу въ Ярославль къ воеводѣ къ Ивану Наумову да къ дьяку къ Василью Юдину государева обыскная грамота, за приписью дьяка Ивана Дѣдкова, послана, а велѣно въ Ярославлѣ внутри города и за городомъ про тѣхъ кириловскихъ дворниковъ сыскати большимъ повальнымъ обыскомъ, oprичъ ярославцовъ посадскихъ людей и посадскихъ поповъ, монастыри и монастырскими слободами, архимариты и игумены по священству, а черными старцы по иноческому обѣщанію, протопопы и попы и дьяконы по священству, а уѣздными людьми и монастыри и боярскихъ и дворянскихъ и дѣтей боярскихъ вотчинъ и помѣстій и монастырскихъ вотчинъ прикащики и крестьяны и ямскими охотники по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи крестному цѣлованію, въ правду, не дружа никому, тѣ люди, которые живутъ въ Ярославлѣ

на посадѣ на кирилловскомъ дворѣ, давно ли живутъ и кто откуда и сколь давно пришли или тутошніе монастырскіе кирилловскіе старинные люди, и Степанъ Татищевъ тѣхъ кирилловскихъ людей, которые живутъ за Кириловскимъ монастыремъ лѣтъ по 5 и по 6 и по 10 и больше, а на посадѣ не живали и податей и захребетнаго съ посадскими людьми не даывали, затѣвая собою мимо государева указу, на статныя и на жилецкія поруки въ томъ, что имъ жити на посадѣ, мучилъ ли и въ тюрьму ихъ безъ государева указу сажалъ ли, да кто что про то про все именно въ сыску скажутъ, и тѣхъ обыскныхъ людей имена и рѣчи про всѣхъ подлинно порознь по статьямъ и по именомъ велѣно написати на спискахъ земскому или церковному дьячку да къ тѣмъ обыскнымъ рѣчамъ велѣно архимаритамъ, и игуменамъ, и старцамъ, и протопопамъ, и попамъ, и дьяконамъ и всякимъ обыскнымъ людямъ, которые грамотѣ умѣютъ, руки свои приложить, а которые люди въ обыску будутъ, а грамотѣ не умѣютъ, и въ тѣхъ людей мѣсто велѣно отцемъ ихъ духовнымъ руки свои приложить, а сыскавъ про то про все подлинно и тѣ обыски за обыскныхъ людей и за отцевъ ихъ духовныхъ руками велѣно прислати ко государю къ Москвѣ, а отписку и обыски велѣно отдати въ Приказѣ Сыскныхъ дѣлъ боярину Михаилу Борисовичу Шеину да дьяку Ивану Дѣдкову. И 134 году марта 13 дня писали ко государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи изъ Ярославля воевода Иванъ Наумовъ да дьякъ Василій Юдинъ и прислали Кириллова монастыря про бобылей обыски изъ Ярославля Спасскаго монастыря съ слугою съ Ѳедоромъ Фирсовымъ, а въ обыскахъ Спасскаго монастыря архимарить, 7 человекъ черныхъ поповъ, 3 черные дьяконы, строитель, казначей, житничный и конюшій, 2 старца, 39 человекъ рядовыхъ старцевъ и вся братья, да Ярославскаго жъ Спасскаго монастыря вотчины слободки Спасскія и Богоявленскаго приходу и сельца Меленокъ съ деревнями 4 попа, 2 дьякона, 83 человекъ крестьянъ и всѣ крестьяне Спасскія слободы и Богоявленскаго приходу и сельца Меленокъ съ деревнями, да изъ Ярославля жъ Троицы Сергіева монастыря городскаго и загороднаго двора староста и 9 человекъ крестьянъ и всѣ крестьяне, да Ярославскаго жъ уѣзда Подгороднаго стану вотчины князя Ивана княжъ Петрова сына Буйносова-Ростовскаго села Пономарева попъ, прикащикъ, староста,

цѣловальникъ, 14 человекъ крестьянъ и всѣ крестьяне, всего всякихъ людей 171 человекъ, архимаритъ и попы и дьяконы сказали по священству, а строитель и казначей и житничный и конюшій и рядовые старцы сказали по иноческому общанію, а прикащикъ и старосты и цѣловальникъ и крестьяне по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи крестному цѣлованью, слухомъ де они слышали, что Игнашко Ивановъ да Ивашко Трофимовъ старинные монастырскіе кирилловскіе люди, а пришли де они въ Ярославль на кирилловскій дворъ изъ кирилловскія же вотчины, Игнашко Ивановъ пришелъ изъ Московскаго уѣзда изъ села Пирогова изъ крестьянства, а Ивашко де Трофимовъ пришелъ Тверскаго уѣзда изъ села Новово съ монастырскаго съ кирилловскаго двора съ дворничества, а пришедъ де они изъ тое кирилловскія вотчины, живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ же дворѣ со 127 году, а про то де имъ вѣдомо, что Степанъ Татищевъ кирилловскихъ людей, которые живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ дворѣ за монастыремъ, на статныя и на жилецкія поруки давалъ въ томъ, что имъ жити на посадѣ и ихъ билъ и въ тюрьму сажалъ, а по государеву ли указу или самъ, затѣвая собою, Степанъ Татищевъ тѣхъ кирилловскихъ людей, которые живутъ на кирилловскомъ дворѣ, билъ и въ тюрьму сажалъ и на статныя и на жилецкія поруки давалъ въ томъ, что имъ жити въ Ярославлѣ на посадѣ, того они не вѣдаютъ.— Въ обыскѣхъ же Успенія Пречистыя Богородицы соборныя церкви протопопъ съ братьею да Ярославскаго жъ уѣзда, Закоторскаго стана, вотчины соборныя церкви села Высокого никольскій попъ, староста, прикащикъ, 28 человекъ крестьянъ, всего 32 человека, протопопъ и попы сказали по священству, а прикащикъ и староста и крестьяне по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи крестному цѣлованью, слухомъ де они слышали, что Игнашко Ивановъ да Ивашко Трофимовъ живутъ на кирилловскомъ подворьѣ, а старинные ли ихъ крестьяне или откуда пришли и сколь давно на кирилловскомъ подворьѣ живутъ, про то они про все не вѣдаютъ; а про то де они слышали, что Степанъ Татищевъ кирилловскихъ жильцовъ, которые живутъ на кирилловскомъ дворѣ за монастыремъ, на статныя и на жилецкія поруки давалъ, что имъ жити на посадѣ, и ихъ билъ и въ тюрьму сажалъ, а по государеву ли указу

или собою затѣвая Степанъ Татищевъ кирилловскихъ людей билъ и въ тюрьму сажалъ и на поруки давалъ, что имъ жити на посадѣ, того они не вѣдаютъ же. Въ обыскѣхъ же Ооонасьевскаго монастыря игуменъ, черной попъ, 4 человѣка старца, игуменъ и попъ сказали по священству, а старцы по иноческому общанью, про Игнашку Иванова да про Ивашку Трофимова, сколь давно на Кирилловскомъ подворьѣ живутъ и откуда пришли, про то имъ невѣдомо, а про то имъ вѣдомо, Степанъ Татищевъ на жилецкія поруки давалъ, что имъ тягло тянуть съ посадскими людьми вмѣстѣ, а ихъ мучили, про то имъ невѣдомо. Въ обыскѣхъ же Пречистыя Богородицы Толскаго монастыря игуменъ, келарь, казначей, житничный старецъ, 3 человѣка черныхъ поповъ, черный дьяконъ, 16 человѣкъ рядовыхъ старцовъ, всего 24 человѣки и вся братья, игуменъ и черные попы и дьяконъ сказали по священству, а келарь и казначей и житничной старецъ по иноческому общанію, Игнашко Ивановъ да Ивашко Трофимовъ старинные ли монастырскіе кирилловскіе люди или прихожіе и откуда пришли и въ которомъ году, того они не вѣдаютъ, а то они слышали, что Степанъ Татищевъ кирилловскихъ людей, которые живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ дворѣ за монастыремъ, на статныя поруки давалъ, а по государеву ли указу или затѣвая собою Степанъ тѣхъ кирилловскихъ людей, которые живутъ на кирилловскомъ дворѣ, на поруки давалъ, того они не вѣдаютъ, а на жилецкія поруки давалъ ли или нѣтъ, того они не вѣдаютъ же. Въ обыскѣхъ же Ярославскаго яму ямской слободы староста, 70 человѣкъ охотниковъ сказали по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи крестному цѣлованью, того де они не вѣдаютъ, что Игнашко Ивановъ да Ивашка Трофимовъ старинные ли монастырскіе или ярославцы посадскіе люди или котораго города или уѣзда и сколь давно за Кирилловымъ монастыремъ живутъ, и давно ли въ Ярославлѣ на кирилловское подворье пришли, и съ ярославцы съ посадскими людьми подать и захребетное давали ли, и Степанъ Татищевъ кирилловскихъ людей, которые живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ дворѣ за монастыремъ, на статныя и на жилецкія поруки давалъ ли въ томъ, что имъ жити на посадѣ, и ихъ билъ ли и въ тюрьму ихъ сажалъ ли, и они того не вѣдаютъ да и не слышали, потому что къ нимъ извѣту отъ нихъ и явки не бывало. Въ обы-

скѣхъ же Ярославскаго уѣзда, Закоторскаго стану, вотчины боярина князя Ивана Ивановича Одоевскаго Здвиженскоѣ попѣ, прикащикѣ и старосты и цѣловальники и всѣ крестьяне сказали, попѣ по священству, а прикащикѣ и старосты и цѣловальники и крестьяне по государеву цареву и великаго князя Михаила Теодоровича всеа Русіи крестному цѣлованью, Степанѣ де Татищевѣ тѣхъ дворниковѣ къ посадскимѣ людемѣ приводилъ ли, что подати имѣ давати, и въ тюрьму ихъ сажалъ, того они не вѣдаютъ и явки писменные и словесныя про то къ нимѣ не бывали. И 135 года сентября въ 11 день бояринѣ Михайло Борисовичъ Шеинѣ да дякѣ Иванѣ Дѣдковѣ по выпискѣ докладывали государя царя и великаго князя Михаила Теодоровича и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи. И государь царь и великій князь Михаилѣ Теодоровичѣ всеа Русіи и отецъ его государевѣ, великій государь святѣйшій патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ Московскій и всеа Русіи о томѣ выписки слушали и указали: тѣмѣ людемѣ — Игнашку Иванову, Ивашку Трофимову, Оатѣйку Костентинову сыну сапожнику, Якункѣ Яковлеву сыну овчиннику, Федкѣ Малѣеву сыну прядильщику, Оомкѣ солянику, Павелку Семенову, Якушку Семенову сыну игольнику, Игнашку Иванову сыну ягоднику, Фролку Яковлеву сыну сыромятнику, Олешкѣ Тарасову сыну сыромятнику, Ивашку Костентинову сыну рукавишнику, Сидорку Трофимову сыну крупенику, Миткѣ Семенову сыну кисельнику, Власку Дмитрееву сыну колашнику, Левкѣ Иванову сыну москвитину, Куземкѣ Григорьеву сыну крашениннику, Третьячку Микитину сыну ягоднику, Ларкѣ Костентинову сыну кузнецу, Демкѣ Семенову сыну портному мастеру, которые въ Ярославлѣ живутъ на посадѣ въ острогѣ Кириллова монастыря крестьяне на ихъ монастырскомѣ дворѣ, старинные и новоприхожіе, быти за Кирилловымѣ монастыремѣ по прежнему, а ярославцамѣ посадскимѣ людемѣ въ тѣхъ ихъ монастырскихъ крестьянахъ, которые живутъ на ихъ монастырскомѣ дворѣ, велѣли отказать и ни въ какія подати къ посадѣ притягивати ихъ не велѣли; а что Кириллова монастыря дворники и крестьяне писцу Степану Татищеву да подьячему Матвѣю Лужину въ Ярославлѣ въ роспросѣ сказывали, что они пришли на кирилловское подворье съ посадѣ, и тѣмѣ ихъ рѣчамѣ государь царь и ве-

ликій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи вѣрити не велѣли, потому что они писцомъ Степану Татищеву да подьячему Матвѣю Лужину въ роспросѣ сказывали по наученью ярославцовъ посадскихъ людей; да и въ обыскахъ обыскные люди сказали, слухомъ де они слышали, что Игнашко Ивановъ да Ивашко Трофимовъ старинные монастырскіе кирилловскіе люди, а пришли де они въ Ярославль на кирилловскій дворъ изъ кирилловскія жъ вотчины и живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ дворѣ со 127 года, да и про то де имъ вѣдомо, что писецъ Степанъ Татищевъ кирилловскихъ людей, которые живутъ въ Ярославлѣ на кирилловскомъ дворѣ за монастыремъ, на статныя и на жилецкія поруки давалъ, что имъ жити на посадѣ, и ихъ билъ и въ тюрьму сажалъ, а по государеву ли указу или затѣвая собою Степанъ кирилловскихъ людей билъ и въ тюрьму сажалъ и на статныя и на жилецкія поруки давалъ, что имъ жити на посадѣ, того они не вѣдаютъ; и сесь государственной указъ Кириллова монастыря стряпчему Первому Рязанцову сказанъ. И 135 году октября въ 25 день били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи и великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи Кириллова монастыря игуменъ Филиппъ съ братьею, а въ Приказѣ Сыскныхъ дѣлъ боярину Михаилу Борисовичу Шеину да дьяку Ивану Дѣдкову Кириллова монастыря стряпчій Первый Рязанцовъ подалъ челобитную, а въ челобитной ихъ написано: били де на нихъ челомъ государемъ ярославцы посадскіе люди, будто за ними въ Ярославлѣ въ острогѣ на ихъ дворѣ живутъ ярославцы посадскіе люди, а у нихъ де въ Ярославлѣ на ихъ монастырскомъ дворѣ ихъ старинныхъ людей монастырскихъ вотчинъ крестьянишка кормятся рукодѣльишкомъ, а не посадскіе люди, а по государственной де жаловальной грамотѣ тотъ ихъ дворъ отъ посаду отведенъ во всякихъ податѣхъ, и посадскіе де люди съ того ихъ монастырскаго двора дворниковъ и крестьянишекъ ихъ, которые живутъ на ихъ дворѣ, притягиваютъ къ себѣ во всякіе земскіе расходы и въ службы посылать хотятъ, а писецъ де Степанъ Татищевъ, стакався съ тѣми ярославцами посадскими людьми, тѣхъ ихъ кирилловскихъ крестьянишекъ мучилъ и въ тюрьму сажалъ и научалъ ихъ говорить, будто

они посадскіе люди, а за ними живутъ недавно; и государи де ихъ пожаловали, велѣли про тѣхъ ихъ дворниковъ и крестьянишекъ и про писца Степана Татищева насильство въ Ярославлѣ воеводѣ Ивану Наумову, дьяку Василью Юдину сыскати, какіе они люди; и обыски де къ Москвѣ присланы, и по выпискѣ де и по обыскомъ бояринъ Михайло Борисовичъ Шеинъ ихъ государей докладывалъ, и государи де ихъ пожаловали, велѣли тѣмъ ихъ дворникомъ и крестьянишкамъ быти въ Ярославлѣ на ихъ монастырскомъ дворѣ за ними. И государь царь и великій князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всеа Русіи и великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали бы ихъ, велѣли имъ о томъ дати въ Ярославль свою государскую грамоту, противъ своего государскаго указа, къ воеводѣ и къ дьяку, чтобы тѣхъ монастырскихъ дворниковъ и крестьянишекъ впередъ къ посаду въ тягло и въ службы съ посадскими людьми не приписывать, и велѣли бы тѣмъ ихъ дворникамъ и крестьянишкамъ жити въ острогѣ на ихъ дворѣ по прежнему, чтобы у нихъ впередъ съ ярославцы съ посадскими людьми ссоры и вражды не было. А на челобитной ихъ помѣта дьяка Ивана Дѣдкова: 135 году октября въ 24 день дати имъ грамота въ Ярославль къ воеводѣ и къ дьяку противъ государева указа. И 135 г. ноября въ 16 д. въ Ярославль къ воеводѣ къ Ивану Наумову да къ дьяку къ Василью Юдину противъ государева указа грамота послана, а велѣно тѣмъ людямъ — Игнашку Иванову, да Ивашку Трофимову, Фотѣйку сапожнику, Якункѣ овчиннику, Ѳедкѣ прядильщику, Ѳомкѣ солянику, Павелку Семенову, Якушку игольнику, Игнашкѣ ягоднику, Ѳролку сыромятнику, Олешкѣ сыромятнику, Ивашку рукавишнику, Сидорку крупенику, Митькѣ кисельнику, Власку калашнику, Левкѣ москвитину, Куземкѣ крашениннику, Третьячку ягоднику, Ларькѣ кузнецу, Демкѣ Семенову, которые въ Ярославлѣ живутъ на посадѣ въ острогѣ Кириллова монастыря крестьяне на ихъ на монастырскомъ дворѣ, старинные и новоприхожіе, быти за Кирилловымъ монастыремъ по прежнему, а ярославцомъ посадскимъ людямъ въ тѣхъ ихъ монастырскихъ крестьянѣхъ, которые живутъ на ихъ монастырскомъ дворѣ, велѣно отказать и ни въ какія ихъ подати къ посаду притягивати не велѣно. Да 138 г. іюля въ 29 д. били челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи и

отцу его государеву, великому государю святѣйшему патріарху Филарету Никитичу Московскому и всеа Русіи Успенія Пречистыя Богородицы Кириллова монастыря игумень Серапіонъ съ братьею, а въ Пушкарскомъ приказѣ боярину Михайлу Борисовичу Шеину да дьяку Микифору Шипулину Кириллова монастыря стряпчій Ѳеодоръ Козловъ подаль челобитную, а въ челобитной ихъ написано: били де челомъ на нихъ государемъ ярославцы посадскіе люди ложно, будто за ними въ Ярославлѣ на ихъ монастырскомъ дворѣ живутъ ярославцы посадскіе люди, а у нихъ де въ Ярославлѣ на ихъ дворѣ живутъ ихъ старинныхъ монастырскихъ вотчинъ крестьянишка, а кормятся рукодѣльишкомъ своимъ, а не посадскіе люди; а по государственой де жаловальной грамотѣ тотъ ихъ дворъ отъ посаду во всякихъ податѣхъ отведенъ, а посадскіе де люди съ того ихъ двора самовольствомъ дворниковъ и крестьянъ ихъ въ службы во всякія посылають; и въ Ярославлѣ де про то обыскивано, и по тому дѣлу и по обыскомъ бояринъ Михайло Борисовичъ Шеинъ да дьякъ Иванъ Дѣдковъ ихъ государей докладывали, и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи, слушавъ того дѣла, пожаловали ихъ, велѣли оправити, а посадскихъ людей обвинити, а указали тѣмъ ихъ дворникомъ и крестьяномъ быти въ Ярославлѣ на ихъ монастырскомъ дворѣ по прежнему, и отказная де грамота въ Ярославль къ воеводѣ имъ о томъ дана и правая грамота дати велѣно жъ въ Приказѣ Сыскныхъ дѣлъ у боярина у Михаила Борисовича Шеина; и боярину де Михайлу Борисовичу велѣно быти въ Пушкарскомъ приказѣ и о той де правой грамотѣ велѣно доложить государя дьяку Ивану Ѳеодорову, и дьякъ де Иванъ Ѳеодоровъ посланъ въ Вязьму къ городовому дѣлу, а та де имъ правая грамота не дана и по ся мѣста; и государь царь и великій князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его государевъ, великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи пожаловали бъ ихъ, велѣли имъ тое правую грамоту сверша отдати, чтобъ у нихъ въ томъ съ ярославцы, съ посадскими людьми ссоры и вражды впередъ не было. И на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ѳеодора Лихачова: Государь и святѣйшій государь патріархъ пожаловали, велѣли грамоту съ дѣла правую дати по уло-

женью боярину Михаилу Борисовичу Шеину до дьяку Микифору Шипулину, а будетъ зачѣмъ дати нельзя, и о томъ велѣли доложить себя государей. И по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи указу Успенія Пречистыя Богородицы Кириллова монастыря игумену Серапіону съ братією ся государская правая грамота за государскою красною печатью на ихъ монастырскіе дворники и крестьяне дана; а по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи и отца его государева, великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всеа Русіи указу быти тѣмъ Кириллова монастыря дворникомъ и крестьяномъ, которые въ Ярославлѣ живутъ на посадѣ въ острогѣ Кириллова монастыря на монастырскомъ дворѣ, старинные и новоприхожіе, за Кириловымъ монастыремъ по прежнему, а ярославцомъ посадскимъ людямъ тѣхъ ихъ монастырскихъ дворниковъ и крестьянъ ни въ какія подати ни въ розметы къ посадѣ съ посадскими людьми не притягивати. А ся правая грамота писана на Москвѣ лѣта 7139-го сентября во 2 день.

На оборотѣ: Діакъ Микиѳоръ Шипулинъ. Писаль подъячей Васка Петровъ.

По Ярославскому уѣзду, № 106/14854.

№ 58.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи въ Кашинъ воеводѣ нашему князю Микитѣ Даниловичу Козловскому. Билъ намъ челомъ и отцу нашему великому государю святѣйшему Филарету Никитичу патріарху Московскому и всеа Русіи Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимаритъ Деонисей да келарь старецъ Олександръ да казначей старецъ Пафнотей съ братьєю, а сказали, въ Кашинскомъ де уѣздѣ монастырская ихъ вотчина сельцо Ѳроловское издавна запустѣла и лежитъ въ пустѣ болше тридцати лѣтъ и лѣсомъ поросла большимъ, и они де тое свою монастырскую вотчину сельцо Ѳроловское велѣли было строить, и которые де охочіе люди на той ихъ монастырской пустоши въ сельцѣ Ѳроловскомъ на жеребей хотятъ селитца изо льготы и лѣсъ розчищати, и тѣ де охочіе люди просятъ

у нихъ льготы во всякихъ нашихъ податехъ и въ монастырскихъ доходахъ на пятнатцать лѣтъ, и они де безъ нашея грамоты въ нашихъ податехъ тѣмъ людемъ льготы давать не смѣютъ; и намъ бы ихъ архимарита Деонисья и келаря старца Олександра и казначея старца Паѳнотія съ братьею пожаловать, велѣти бѣ имъ дати нашу грамоту, чтобъ со крестьянъ ихъ, которые учнутъ селитца въ монастырской ихъ вотчинѣ въ селцѣ Ороловскомъ, во льготные годы никакихъ нашихъ податей имати не велѣти, пока мѣста имъ льгота минетъ. И будетъ такъ, какъ намъ архимаритъ Деонисей да келарь старецъ Олександръ да казначей старецъ Паѳнотей съ братьею били челомъ, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Троицы Сергіева монастыря архимариту Деонисью и келарю старцу Олександру и казначею старцу Паѳнотию съ братьею въ монастырскую свою вотчину, въ Кашинскомъ уѣздѣ въ селцо Ороловское крестьянъ называть и на жеребей сажать велѣлъ вольныхъ людей, а пашенныхъ крестьянъ и крѣпостныхъ людей пріимать не велѣлъ, а льготы тѣмъ крестьяномъ, которые въ селцѣ Ороловскомъ учнутъ селитца, въ нашихъ податехъ велѣлъ давати до тѣхъ мѣстъ, какъ съ нихъ учнутъ имати монастырскія подати; а какъ учнутъ съ тѣхъ крестьянъ имати монастырскія подати, и ты бѣ на тѣхъ крестьянехъ съ тѣхъ мѣстъ велѣлъ имати и наши всякія подати. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, оставилъ у себя, а сю нашу грамоту отдалъ бы еси Троецкого монастыря архимариту Деонисью да келарю старцу Олександру да казначею старцу Паѳнотию съ братьею, и они ее держать у себя впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7137-го апрѣля въ день.

На оборотѣ: Діакъ Максимъ Чирковъ. Справилъ подъячей Митка Михайловъ.

По Кашинскому уѣзду, № 101/6796.

№ 59.

Отъ царя и великаго князя Михаила Федоровича всея Русіи въ Ярославской уѣздѣ въ нашу дворцовую въ Юхоцкую волость прикащику Ондрею Еремѣеву. Билъ намъ челомъ Юхоцкіе волости села Болшаго Николской попъ Семень, а сказалъ: дано де ему наше жалованье въ руги мѣсто ста-

риинная дѣда и отца его деревня Починокъ, и тое де деревни крестьяне Неустройко и Оатьянко съ товарищи его поपालаютъ всякою неподобною лаею, и бьютъ, и ни въ чемъ его не слушаютъ, и дохода никакова ему не платятъ, и издѣлья не дѣлаютъ; и намъ бы ево пожаловати, велѣти бѣ ему дати нашу грамоту, чтобъ его крестьяне во всемъ слушали, подъ судъ къ нему приходили, и доходъ ему платили по прежнему. И будетъ такъ, какъ намъ попъ Семень билъ челомъ, и деревня и крестьяне будутъ церковные, — и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ церковной Николской деревни крестьяномъ велѣлъ по па Семена во всемъ слушать, и подъ судъ къ нему приходитъ, и доходы всякіе велѣлъ имъ платити ему попу, и издѣлье дѣлати противъ иныхъ церковныхъ крестьянъ. А будетъ учнутъ его во всемъ ослушатца, и ты бѣ велѣлъ ихъ за ослушанье бить батоги. А прочетъ сеѣ нашу грамоту и списавъ съ неѣ списокъ слово въ слово, оставилъ у себя, а подлинную грамоту отдалъ попу Семену впередъ для иныхъ нашихъ приказныхъ людей. Писана на Москвѣ лѣта 7140 февраля въ 3 день.

На оборотѣ: Царь и великій князь Михаилъ Федоровичъ всея Руси. Дьякъ Максимъ Чирковъ.

По Ярославскому уѣзду, № 111/14859.

№ 60.

Се язъ Оѡнасей Семеновъ сынъ Бѣлской, села Языкова помѣсной ясоулъ, въ нынѣшнемъ во сто четьредесятѣмъ году марта въ 18 день поступился я Оѡнасей въ домъ Живоначальныя Троицы Алаторскаго Сергіева монастыря строителю старцу Симону Азарьину вотчиннаго своего крестьянина Гришку Ѳедосѣева з женою ево Овдотьею Семеновою дочерью да з дѣтми, съ сыномъ Панкою да з дочерью Крестиною, что тово моево крестьянина Гришку взяла бѣдность, и была жена ево въ закладѣ у стародубца у Родивона Гринева, и онъ строитель старецъ Симонъ Азарьинъ жену ево изъ закладу выкупилъ монастырскими казенными денгами. И впредь мнѣ Оѡнасяю и роду моему и племени въ тово крестьянина Гришку з женою и зъ дѣтми и въ ево крестьянскіе животы не вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Руси и ево государевымъ бояромъ и въ городѣхъ воеводомъ и всякимъ приказнымъ людямъ не бити

челомъ некоторыми дѣлы, и ссуды мнѣ Оѳонасью на томъ крестьянинѣ на Гришкѣ денежной (и) хлѣбной впредь не спрашивати, и стороннимъ людемъ до него Гришки дѣла нѣтъ никому ни въ чемъ. А будетъ я Оѳонасей и родъ мой и племя учнемъ вступатца или хто съ стороны въ каковѣ дѣлѣ въ прежнемъ и учнетъ приставати (sic), и какой убытокъ въ томъ моемъ крестьянинѣ Гришкѣ строителю старцу Симону Азарьину, или хто впредь по немъ въ томъ монастырѣ иные строители будутъ, учинитца, и на мнѣ Оѳонасьѣ взяти ему строителю, хто въ томъ монастырѣ будетъ, тридцать рублевъ денегъ и убытки всѣ сполна, и въ томъ я Оѳонасей строителю старцу Симону Азарьину сеѣ поступную запись далъ. А на то послуши: Иванъ Ондрѣевъ сынъ Козаковъ, Данило Даниловъ сынъ Богдановъ, Любимъ Павловъ сынъ Суринъ, Иванъ Кириловъ сынъ Мещарековъ. Поступную запись писалъ Васка Ильинъ сынъ Стригинъ лѣта 7140 марта въ 18 день. Назади у поступной пишетъ: Къ сей поступной Иванъ Шанкова вмѣсто Оѳонасья Бѣлскаго по ево Оѳонасьеву велѣнью руку приложилъ. Послухъ Ивашко руку приложилъ. Послухъ Данилко руку приложилъ. Послухъ Любимко руку приложилъ. Послухъ Ивашко руку приложилъ. 140 году марта въ 18 день воеводѣ Ѳедору Ивановичу Лодыгину да дьяку ждану Рябинину подаль села Языкова помѣстной ясаулъ Оѳонасей Семеновъ сынъ Бѣлской. Ся запись въ приходную книгу записана и съ той записи пошлинъ по государевѣ грамотѣ съ троецкихъ дѣлъ имать не велѣно. Приписъ дьяка Ждана Рябинина.

Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 539, л. 1347—1348.

№ 61.

Отъ великого государя святѣйшаго патріарха Ѳиларета Никитича Московскаго и всеа Русіи въ Нижней Новгородѣ нашего Благовѣщенскаго монастыря архимариту Іонѣ съ братьею. Били намъ челомъ Спаса Новаго монастыря архимаритъ Іосифъ да келарь старецъ Софроней съ братьею, а сказали, въ нынѣшнемъ де во 140-мъ году, по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и по нашему указу даны имъ въ монастырь братьѣ на прокормленье саратовскія Иргизскія рыбныя ловли, а двора де у нихъ къ тому рыбному промыслу въ Нижнемъ Новѣгородѣ

у судового пристанища старцомъ ихъ и служкамъ и всякимъ служебникамъ на прїѣздъ нѣтъ и запасу хлѣбнаго всякаго и судовыхъ всякихъ снастей положить имъ негдѣ; и намъ бы ихъ пожаловать, велѣти бѣ имъ для судового пристанища и для запасовъ старцомъ и слугамъ ихъ и служебникамъ на прїѣздъ дати въ Нижнемъ Новѣгородѣ изъ нашея изъ домовыя Благовѣщенскія слободы крестьянина Степанка Степанова сына Клепикова муромца, а тотъ де крестьянинъ Степанка живеть у судового пристанища. И мы великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи Спасского архимарита Іосіѳа да келаря старца Софронія съ братьею пожаловали, велѣли тому крестьянину Степанку Клепикову быти за Спасскимъ монастыремъ и владѣти тѣмъ крестьяниномъ Спасскаго монастыря архимариту Іосіѳу да келарю старцу Софронію съ братьею. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ впередъ того крестьянина Степанка Клепикова съ монастырскими крестьяны ничѣмъ не вѣдали и въ него не вступались и оброковъ съ него въ монастырскую казну не имали, потому что тотъ крестьянинъ отданъ съ дворомъ и со всѣми животы въ Спасской монастырь для прїѣзду Спасскаго монастыря старцомъ и служкамъ и для кладей хлѣбныхъ и всякихъ монастырскихъ запасовъ, и оброкъ съ него велѣно имати Спасскаго монастыря архимариту Іосіѳу и келарю съ братьею, чѣмъ они его пообротчатъ. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, оставили у себя, а сю нашу подлинную грамоту отдали бѣ есте Спасскаго монастыря старцу или служкѣ, кого архимаритъ Іосіѳъ и келарь къ вамъ съ сею нашею грамотою пришлютъ, по чему имъ впередъ того крестьянина вѣдать. Писанъ на Москвѣ лѣта 7140 іюня въ 15 день.

На оборотѣ: Діакъ Василій Потаповъ.

По Нижегородскому уѣзду, № 143/8084.

№ 62.

Списокъ съ государевы грамоты слово въ слово.

Отъ царя и великаго князя Михаила Фёдоровича всеа Руси въ Курмышской уѣздъ въ наши дворцовыя села, въ Мурашкино и въ Лысково, Ивану Михайловичу Молчанову. Въ нынѣшнемъ во 140 году іюля въ 16 день писалъ къ отцу

нашему великому государю святѣйшему патриарху Филарету Московскому и всея Руси изъ Нижнево Новогорода Благовѣщенскаго монастыря архимаритъ Іона съ братією, что вывезъ ты Благовѣщенскаго монастыря изъ вотчинъ села Спасскаго да села Мигина крестьянъ въ наши дворцовые села, въ Мурашкино и въ Лысково. Да ты жъ правишь того жъ Благовѣщенскаго монастыря на крестьянехъ за тѣхъ за вывозныхъ за бѣглыхъ крестьянъ на прошлые годы доходовъ тысячу рублевъ денегъ да двѣ тысячи чети хлѣба. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Благовѣщенскаго монастыря на крестьянехъ за вывозныхъ бѣглыхъ крестьянъ на прошлые годы нашихъ доходовъ тысячи рублевъ денегъ да дву тысячъ чети хлѣба не правилъ, и ѣхаль бы ты къ намъ къ Москвѣ тотчасъ, а пріѣхавъ къ Москвѣ, явился въ Приказъ Казанскаго Дворца боярину нашему князю Дмитрію Мамстрюковичу Черкасскому да дьякомъ нашимъ Ѳедору Панову да Ивану Переносову. А для той крестьянской свозки и сыску въ тѣ наши дворцовые села пошлютъ съ Москвы дворянина добра да дьяка. Писанъ на Москвѣ лѣта 7140 іюля въ 17 день. У назади у грамоты пишетъ: дьякъ Ѳедоръ Пановъ.

Сборникъ изъ собранія рукописей Бѣляева № 1621, л. 289—290. Грамота была напечатана въ Нижегород. Губерн. Вѣдом. 1848 г. № 31.

№ 63.

Февраля въ 20 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Ѳедоромъ Семеновичемъ Куракинымъ да передъ дьякомъ Яковомъ Бутримовымъ торопецкій помѣщикъ Самсонъ Макаровъ положилъ записъ, а сказалъ, что по той записи поступилъ онъ Самсонъ крестьянина своего Мишки Ѳедорова сына Войлува торопчанину жъ Тимоѳею Семичеву и на того Мишку такову записъ далъ, а въ записи пишетъ: се язь Самсонъ Михайловъ сынъ Макаровъ торопчанинъ далъ есми на себя записъ торопчанину жъ Тимоѳею Кононову сыну Семичову въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 146 году билъ челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Русіи и имался во крестьянствѣ во Псковѣ въ его Тимоѳеевъ приказѣ Семичова за стрѣльца, за своего крестьянина за Мишку Никифорова сына Войлува, и нынѣ язь Самсонъ Михайловъ сынъ того своего крестья-

нина Мишку Микифорова сына Войлува поступился ему Тимоѳею Семичову, и впредь послѣ сей записи тотъ мой крестьянинъ Мишка Микифоровъ крѣпокъ по сей записи ему Тимоѳею, а мнѣ Самсону у него Тимоѳея и моей женѣ и дѣтемъ моимъ и роду моему и племени моему въ того своего крестьянина Мишку не вступатися никоторыми дѣлы. А нечто кто у него Тимоѳея въ того Мишку Микифорова Войлува съ стороны учнетъ вступатися, и мнѣ Самсону того своего крестьянина Мишку Войлува ему Тимоѳею очистить и проторей и убытка никакого ему Тимоѳею не учинити. А нечто язъ Самсонъ учну впредь у него Тимоѳея после сей записи въ того своего крестьянина въ Мишку Микифорова сына Войлува вступатися, или моя жена и дѣти и родъ и племя или кто учнетъ съ стороны у него Тимоѳея въ того жъ Мишку Войлува вступатися, а я Самсонъ того своего крестьянина Мишки Микифорова сына Войлува ему Тимоѳею не очищу, и ему Тимоѳею взяти на мнѣ на Самсонѣ свои проторы и за проѣстъ и за волокиту денегъ 5 рублей московскихъ, а впредь тотъ Мишка Микифоровъ сынъ по сей записи ему Тимоѳею во крестьянствѣ крѣпокъ. А на то послуши: Панкратій Лазаревъ сынъ, да Филипъ Ѳедоровъ сынъ, Еремѣй Васильевъ. А запись писалъ Лучка Костянтиновъ съ площади подъячій лѣта 7146 году февраля въ 20 день. А назади у записи пишетъ: къ сей записи вмѣсто Самсона Михайлова сына Макарова, по его велѣнью, Миронъ Забѣлинъ руку приложилъ. Послухъ Понкратко руку приложилъ. Послухъ Филька руку приложилъ. Послухъ Еремка руку приложилъ. Пошлинъ 5 алтынъ взято.

Вотчинной конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 27.

№ 64.

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи въ Ярославль воеводѣ нашему Перфирью Ивановичу Сѣкирину. Въ прошломъ во 145 году въ росписи, какову подали ярославцы посадцкіе люди, сотцкіе и старосты, за руками написано: дворъ былъ посадцкой Куземки Саурова скорняка, а нынѣ тѣмъ дворомъ владѣетъ и живетъ тамъ Ивашко Лукьяновъ сынъ Чюдиновъ торговой человѣкъ, ѣздитъ торговать къ Архангелскому городу и въ Ярославль въ лавкѣ торгуетъ, а отецъ ево былъ посадцкой человѣкъ,

наши службы служилъ и подати давалъ, а онъ Ивашко послѣ отца своего, не хотя нашихъ служебъ служить и податей въ посадъ давать, побылъ въ закладчикехъ за бояриномъ нашимъ за Борисомъ Михайловичемъ Салтыковымъ, а нынѣ онъ за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ купчиною, а съ посадцкими людьми нашихъ служебъ не служить и податей не даетъ. Да онъ же Ивашко владѣть другимъ посадцкимъ тяглымъ дворомъ Игнашка Усолцова. И въ нынѣшнемъ во 146 году марта въ 13 день по нашему указу и по сыску и по приговору боярина нашего князя Ивана Андреевича Голыцына да дьяка нашего Тимоея Агѣева по правой грамотѣ блаженныя памяти отца нашего великаго государя святѣйшаго Филарета патріарха Московскаго и всея Руси, какова дана въ прошломъ во 141 году, Ивашку Чюдинову велѣли быть за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ по прежнему потому: какъ троецкія власти били челомъ о томъ Ивашкѣ на боярина нашего на Бориса Михайловича Салтыкова, а ярославцевъ посадцкихъ людей въ тѣ поры челобитья о томъ Ивашкѣ не бывало. Да и потому ему Ивашкѣ велѣли быть за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ: какъ у Ивашки Чюдинова судъ былъ съ головою съ Микитою Пушниковымъ, и съ суда въ Ярославлѣ на посадѣ обыскивано, и ярославцы посадцкіе люди въ обыскѣхъ сказывали, что онъ Ивашко Троецкаго Сергіева монастыря крестьянинъ, а не ярославецъ посадцкой человѣкъ, и челобитья объ томъ Ивашкѣ у ярославцевъ посадцкихъ людей на того Ивашка напередъ сего не бывало. А что онъ Ивашко по нашей грамотѣ изъ Новыя Четверти купилъ дворъ посадцкаго человѣка Кузки Саурова, и по нашей грамотѣ того двора у него Ивашка отымать не велѣли, потому въ нашемъ указѣ написано: которые дворы по нашему указу по грамотамъ продаваны, и тѣхъ дворовъ отымать не велѣно. А другой закладной дворъ Игнашка Усолцова, что заложенъ у Ивашка Чюдинова, велѣли отдать въ посадъ, потому что нашъ указъ — вкладные и закладные и купленные дворы изъ монастырей, которые безъ нашего указа покупали, велѣно имать въ посадъ и впредь посадцкихъ дворовъ покупать и вкладу имать не велѣно. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ тому Ивашку Чюдинову велѣлъ быть за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ во крестьянехъ по прежнему нашему и отца нашего блаженныя памяти великаго государя святѣйшаго Филарета Ни-

китича патріарха Московскаго и всея Руси указу, а ярославцомъ посадцкимъ людемъ велѣли отказать, и впредь ему съ посадцкими людьми тягла и всякихъ податей давать не велѣли. А что онъ Ивашко купилъ дворъ по нашей грамотѣ изъ Новыя Четверти Куземка Саурова, и ты бѣ тово купленого двора у него Ивашка отымать не велѣлъ, велѣлъ владѣть ему Ивашку; а другой закладной дворъ Ивашка Усолцова, что заложенъ у Ивашка Чюдинова, отдалъ въ посадъ. А прочесть сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, оставилъ у себя, а подлинную сю нашу грамоту отдалъ бы еси Троецкаго Сергіева монастыря старцу или слугѣ или ему Ивашку, ково къ тебѣ съ сею нашею грамотою троецкія власти пришлютъ, и они ее держать у себя впредь для спору иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7146 марта въ 18 день.

По Ярославскому уѣзду, № 114/14862.

№ 65.

Се язь Иванъ Ивановъ сынъ Архаровъ ловчево пути охотникъ. Бѣгали отъ меня мои старинные кабалные люди Исачко да Степанко прозвище Пинайко Лиѳановы дѣти да Олешка Іевлевъ прозвище Кучина съ женами и з дѣтми, а бѣгая жили въ троецкихъ вотчинахъ въ селѣ Татаровѣ и во Владыкинѣ и живучи въ троецкихъ вотчинахъ прижили дѣтей же и дѣти ихъ поженилися въ троецкихъ вотчинахъ на троицкихъ крестьянскихъ дочерѣхъ. И въ нынѣшнемъ во 148 году тѣхъ своихъ бѣглыхъ людей Степанка а прозвище Пинайка Лиѳанова, да сына ево Якунку, да Исачковыхъ дѣтей Ондрюшку да Любимка на Москвѣ съ приставомъ поймалъ, и приведены они въ Приказъ Большаго Дворца и по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Руси указу тѣ мои люди мнѣ отданы; а что на нихъ троецкихъ властей ссуды, и та ссуда троецкимъ властемъ велѣно на мнѣ взяти. И мнѣ тое ссуды платить нечѣмъ, и язь Иванъ тѣхъ своихъ бѣглыхъ кабалныхъ людей, Исачка да Степанка прозвище Пинайка Лиѳановыхъ и дѣтей Исачковыхъ Ондрюшку да Любимка зъ женами, да Мишку, да Степанкова сына Якунку, да Олешку Іевлева съ сыномъ Минкою зъ женами и зъ дѣтми поступилъ въ домъ Живоначальныя Троицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона,

потому что мнѣ за нихъ ссуды платити нечѣмъ, а се они въ троецкихъ вотчинахъ застарѣлися, и которые у меня на нихъ были старинные кабалы и крѣпости, и я тѣ кабалы и крѣпости отдалъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря властемъ архимариту Нехтарію да келарю старцу Александру да казначею старцу Симону зъ братією съ сею же поступною вмѣстѣ. И впредь мнѣ Ивану и сыну моему Ивану жъ и роду моему и племени государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и ево государевымъ бояромъ и дьякомъ и приказнымъ людемъ Живоначальные Троицы Сергіева монастыря на властей и на ихъ слугъ и на крестьянъ о тѣхъ своихъ кабальныхъ людѣхъ, объ ихъ женахъ и о дѣтяхъ никакимъ затѣйнымъ челобитьемъ не бити челомъ и не вчинати. А будетъ я Иванъ или мой сынъ Иванъ-же или хто роду нашего и племени о тѣхъ людяхъ объ Исачкѣ да о Степанкѣ Лионовыхъ да объ Олешкѣ Іевлевѣ и о женахъ и о дѣтяхъ и о женахъ-же ихъ учнемъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и его государевымъ бояромъ и дьякомъ и приказнымъ людемъ учнемъ бити челомъ или высчинати чѣмъ, и на насъ взяти троицкимъ властемъ 300 рублевъ денегъ. А на то послуши: Яковъ Олександровъ сынъ Малыгинъ. А запись писалъ костромскаго яму охотникъ Ананъ Ивановъ сынъ лѣта 7148 году. А назади на записи написано: къ сей записи архимаритъ съ Костромы Вздвиженскаго монастыря Ѳеодосей Протопоповъ въ сына своего духовнаго Ивана Архарова вмѣсто руку приложилъ. Къ сей записи Иванъ Ивановъ сынъ Архаровъ руку приложилъ. Послухъ Яковъ Малыгинъ руку приложилъ.

Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 530, л. 1053—1054.

№ 66.

Лѣта 7148 г. сентября въ 24 день въ государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси грамотѣ написано: Въ Бѣлевской уѣздъ, въ государеву дворцовую въ Верхоруцкую волость, къ сытнику къ Богдану Саѳонову. По челобитью Верхоруцкіе волости крестьянъ, которые де того села и деревенскіе семьянистые крестьяне заговоромъ бортнаго лѣсу на пашню себѣ розчистили, а безсемеиннымъ крестьяномъ того бортнаго лѣса тѣ семьянистые крестьяне лѣса не дадутъ. И у нихъ де тое розчистные земли не противъ живущихъ вытей. А государю онѣ о томъ били че-

ломъ, чтобъ имъ того лѣсу бортнаго росчистити противъ вытей сполна. И по той государевѣ грамотѣ велѣно сытнику Богдану Сооонову тое Верхоруцкіе волости и того села и деревенскимъ крестьяномъ, которые не розчищали бортнаго лѣсу, который въ борти не пригодится, отвести на розчистку, смотря по тамошнему дѣлу и по тяглу, которой въ бортной лѣсѣ не пригодитца, чтобъ всѣмъ потому жъ было равно, что инымъ крестьяномъ. А въ старой бы землѣ тѣхъ крестьянъ поверстати по книгамъ. А только у крестьянъ старые земли будетъ противъ вытей сполна, и тое бы розчистную землю смѣтити и положить на нее оброкъ, смотря по землѣ и по угодию, какъ бы прибыльнѣе. Да будетъ тое землю на оброкъ кому отдасть и что оброку на тое землю положить, и о томъ велѣно отписать къ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси къ Москвѣ, а отписку велѣно подати въ Приказѣ Большаго Дворца боярину князю Алексѣю Михайловичу Львову и дьякомъ Григорью Нечаеву и Максиму Чиркову. — И по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси указу по грамотѣ и по челобитью государевыхъ дворцовыхъ крестьянъ Верхоруцкіе волости приказщикъ Богданъ Софоновъ съ старостою съ Петрушкою съ Гавриловымъ и съ лутчими крестьяны: со Фролкомъ Даниловымъ, да со Фролкомъ же Позняковымъ, да съ Микиткою Огарковымъ, да съ Юркою Климовымъ, да съ Кирѣйкомъ Кузминымъ съ товарищи и тѣхъ деревень съ крестьяны жъ въ той Верхоруцкой волости въ селехъ и въ деревняхъ крестьянскую старую полевою и розчистную паханую землю для верстанья сами межъ себя мѣрили въ дву поляхъ, а въ третьемъ полѣ не мѣрили, потому что была къ новому году рожь сѣяна. И по той ихъ мѣрѣ старые и новые росчистные земли пашни объявилось за ними сверхъ живущихъ вытей въ дву поляхъ много. И межъ себя тое земли верстати и дѣлити противъ вытей не стали, отсрочили межъ себя сами, какъ послѣ ржаново жнитва въ третьемъ полѣ измѣряютъ. И владѣютъ они крестьяне тѣми же старыми и розчистными землями по прежнему, хто чѣмъ владѣлъ прежь того безъ роздѣлу. А что въ той государевѣ Верхоруцкой волости въ селехъ и въ деревняхъ по смѣтѣ по той ихъ мѣрѣ старые и новые бортные розчистные земли пашни въ дву поляхъ, и тому роспись.

(Дальнѣйшаго не достаетъ.)

Собраніе рукописей Бѣляева, Отписки, № 2.

№ 67.

Марта въ 27 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Михаиломъ Петровичемъ Пронскимъ да передъ дьякомъ Петромъ Лутохинымъ дворцовый крестьянинъ Анисимко Ѳедоровъ положилъ отпускную, а сказалъ, что по той отпускной отпустилъ опочекій казакъ Лаврешка Кириловъ сынъ Мякишевъ *) крестьянского сына Михалку Иванова сына Шитикова на волю на всѣ 4 стороны и отпускную ему, за отца своего духовнаго рукою, далъ. А въ отпускной пишетъ: Се язъ Лаврентій Кириловъ сынъ Мякишевъ, опочекій помѣстный козакъ, отпустилъ еси съ государева жалованья, а изъ своего казачья помѣстейца, крестьянина своего сыночка Михалку Иванова сына Шитикова изъ лѣтъ къ дворцовому крестьянину Дубковского уѣзду, Погостицкой губы, съ деревни Щупина къ Онисиму Ѳедорову сыну Себежанину на волю на всѣ 4 стороны, гдѣ онъ Михалка похочетъ жити; а за его Онисимовымъ сыномъ за Ѳадейкомъ его Михалкина сестра; а отца его Михалкина сѣлка литва; а мать его собою умерла. И впредь мнѣ Лаврентію и моей женѣ и дѣтямъ въ того Михалку не вступаться и во крестьянство не имать отнюдь ничѣмъ никоторыми дѣлы, проторъ и волокитъ не учинити. А будетъ я Лаврентій или моя жена или дѣти или нашъ родъ и племя учнетъ въ того Михалку вступаться, и тотъ истецъ иску своего лишенъ, а за проторъ и за волокиту взяти ему Онисиму и ему Михалкѣ на исцѣ, кто учнетъ бити челомъ, заставы денегъ 10 рублей; да въ томъ я Лаврентій на того Михалку сю и отпускную далъ. А на то послухъ Филиппъ Ѳедоровъ. А отпускную писалъ Пантелейко Макарьевъ съ площади подьячій лѣта 7148 марта въ 11 д. Къ сей отпускной Богоявленскій попъ Павелъ Васильевъ вмѣсто опочецкаго коннаго казака Лаврентья Мякишева, по его велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Филиппко руку приложилъ. 6 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 51.

№ 68.

Мая въ 20 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Михаиломъ Петровичемъ Пронскимъ да передъ дья-

*) Повторено: отпустилъ.

комъ Петромъ Лутохинымъ псковитинъ посадскій человекъ Юрьи Ларіоновъ сынъ прозвище Волкъ положилъ отпускную за рукой псковскаго помѣщика Матѳея Тимашова, а сказалъ, что де по той отпускной отпустилъ онъ Матвѣй стариннаго своего бобыля Минку на всѣ 4 стороны, вольно ему Минкѣ жити въ государевѣ вотчинѣ, гдѣ онъ похочеть, и такову ему Минкѣ отпускную онъ Матвѣй за своею рукою далъ, а въ отпускной пишетъ: Се азъ Матѳеѣѣ Ѳоминъ сынъ Тимашовъ, псковскій помѣщикъ, отпустилъ есми стариннаго своего бобыля Минку Семенова сына прозвище Чючева на всѣ 4 стороны, вольно ему Минкѣ жити въ государевѣ вотчинѣ, гдѣ онъ Минка похочеть. И впредь мнѣ Матѳею съ сего мая съ 13 числа до него Минки ни моей женѣ, ни дѣтемъ, ни моему роду ни племени, и какъ будетъ у него Минки жена и дѣти, и до нихъ дѣла нѣтъ въ бобыльствѣ и во крестьянствѣ ни въ холопствѣ. Въ томъ язъ Матѳеѣѣ ему Минкѣ сію и отпускную далъ. А на то послуши: Обросимко Дмитреевъ. А отпускную писалъ площадной подьячій Якимко Шемшаковъ лѣта 7149 мая въ 13 день. А назади у подлинной отпускной пишетъ: къ сей отпускной Матѳеѣѣ Тимашовъ руку приложилъ. Послухъ Обросимко Дмитреевъ руку приложилъ. И съ тою отпускной 6 денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову № 84/1626, № 72.

№ 69.

Се язъ Второй Ивановъ сынъ Есиповъ, ярославецъ сынъ боярской, въ нынѣшнемъ сто пятьдесятъмъ году билъ челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси Живоначальные Троицы Сергіева монастыря на властей, на архимарита Андреяна да на келаря старца Аврамія да на казначея старца Симона, и искалъ на ихъ стряпчемъ на Иванѣ Шешковѣ бѣглово своею крестьянина Матюшка Тимошина сына, и по государеву указу съ суда тотъ мой крестьянинъ Матюшка зъ женою и зъ животами мнѣ Второму отданъ. А бѣгаючи онъ Матюшка отъ меня женился въ вотчинѣ Живоначальные Троицы на старинной ихъ крестьянкѣ. А тотъ крестьянинъ мой увѣченъ, пашни пахать не не можетъ, и я Второй, видя ево увѣчье, отпустилъ ево Матюшку зъ женою на волю, и за кѣмъ онъ Матюшка учнетъ впередъ жити во крестьянѣхъ или въ бобылѣхъ, и мнѣ Второму

въ нево Матюшку не вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руси и его государевымъ бояромъ и дьякомъ ни въ которомъ приказѣ не бити челомъ. А будетъ тотъ крестьянинъ Матюшка учнетъ за кѣмъ жити впредь во крестьянехъ или въ бобылехъ или за Троецкимъ монастыремъ, а я Второй въ нево учну вступатися и государю о томъ Матюшкѣ во крестьянствѣ бити челомъ, за кѣмъ Матюшка учнетъ впредь жити во крестьянствѣ или въ бобылехъ взяти по сей отписной записи на мнѣ Второмъ заряду 50 рублевъ денегъ. А на то послухъ Наумъ Ждановъ. А запись писалъ отпускную Ивановскіе площади подьячей Ивашко Палцовъ лѣта 7150 году октября въ 5 д. А назади на отпускной записи написано: къ сей записи Второй Есиповъ руку приложилъ и крестьянина своего Матюшку отпустилъ на волю. Послухъ Наумко руку приложилъ. Оѡнасей Барковъ (у) отпускные записи былъ и по велѣнью Второва Есипова руку приложилъ.

Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 532, л. 781—782.

№ 70.

Ноября въ 18 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Михайломъ Петровичемъ Пронскимъ да передъ дьякомъ Петромъ Лутехинымъ псковитинъ посадскій торговый челоуѣкъ Ѳеодоръ Омеляновъ положилъ жилецкую запись, а за записью поставилъ дѣтину и съ женою, а сказалъ, что де тотъ дѣтина съ женою своею били челомъ ему Ѳеодору во дворъ по записи жить въ холопѣхъ до его Ѳеодора и жены его Прасковьины смерти и такову ему Ѳеодору на себя и на жену запись жилецкую въ холопствѣ дали. А дѣтина сказался: Лешкомъ зовутъ Гавриловъ сынъ, вольный челоуѣкъ, . . . лѣтъ себѣ сказалъ 18, да жена его Лешкова Домница . . . лѣтъ въ 17, и такову они Лешко съ женою своею Домницею ему Ѳеодору на себя жилецкую запись въ холопствѣ дали, а въ записи пишетъ: Се язъ Леонтій Гавриловъ сынъ, вольный челоуѣкъ, да съ своею женою съ Домницею Васильевой дочерью дали есми на себя запись псковитину посадскому торговому челоуѣку Ѳеодору Омелянову сыну Титову въ томъ, что я Леонтій съ своею женою съ Домною въ нынѣшнемъ во 150 году женився дали на себя сію запись своею волею, что намъ Лешку съ своею

женою Домницею жити у него Федора Омеляновича во дворѣ и служити ему и его женѣ по ихъ смерть, и во всемъ мнѣ Лешку съ своею женою съ Домницею передъ Федоромъ Омеляновичемъ и передъ его женою Парасковьею Никифоровной быть повинну, и во всемъ ихъ слушати, и всякое дѣло дѣлати, что прикажутъ, и никакимъ мнѣ Лешку и женѣ моей Домницѣ, живя во дворѣ у Федора Омеляновича въ холопствѣ, воровствомъ не воровати, и ихъ живота не покрасти, и воровъ не подводить, и никакого дурна мнѣ Лешку съ своею женою съ Домницею надъ Федоромъ Омеляновичемъ и надъ его женою надъ Парасковьею Никифоровною и надъ его животомъ не учинити и заворовавъ никуда не сбѣжати. А куде меня Лешка Федоръ Омеляновичъ своимъ животомъ съ товаромъ для торговли пошлетъ въ государевы города, или въ нѣмецкіе и литовскіе, или во Псковъ велитъ мнѣ за своимъ животомъ за товаромъ въ лавкѣ сидѣть, и мнѣ Лешку того его живота товару беречи накрѣпко и продавать по его Федорову приказу, и надъ его Федоровымъ животомъ и надъ товаромъ во всѣхъ государевыхъ городѣхъ, и въ нѣмецкихъ и въ литовскихъ, и во Псковѣ, или куде пошлетъ, никакого дурна не учинити. А нечто я Лешка его Федоровъ товаръ покраду и проворую, и по записнымъ книгамъ Федоръ Омеляновичъ на меня на Лешку (sic) начтетъ своего живота, что со мною пошлетъ, и мнѣ Лешку по его Федорову начету по книгамъ тотъ его начетный животъ весь и сполна ему Федору заплатить. А нечто ему Федору лучится смерть, а у меня Лешка останется животъ его Федоровъ въ товарѣ, и мнѣ Лешку въ томъ во всемъ животѣ дать отчетъ женѣ его Парасковѣ Никифоровнѣ. А опричь сей моей записи на меня Лешка и на жену мою на Домницу служилыхъ кабаль, и заемныхъ, и записей, и никакихъ крѣпостей нѣтъ ни у кого, и никому я Лешко и жена моя Домница въ холопствѣ, и во крестьянствѣ и въ бобыльствѣ не крѣпки, а крѣпокъ я Лешко съ женою своею Домницею въ холопство Федору Омеляновичу да женѣ его Парасковѣ Никифоровнѣ по ихъ смерть по сей своей записи. А на то послуши: Яковъ Анисимовъ, Варѣоломей Осиповъ, Григорій Ларіоновъ. А запись писалъ площадной подьячій Панкратко Лазаревъ лѣта 7150 году ноября въ 4 д. А назади у записи: къ сей записи Похвальской попъ Семень съ Полонища

вмѣсто дѣтей своихъ духовныхъ Левона Гаврилова да жены его Домны Васильевы дочери, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Къ сей записи я Лешошко Гавриловъ сынъ и вмѣсто жены своей Домницы Васильевы дочери руку приложилъ. Послухъ Якушко Анисимовъ и руку приложилъ. Послухъ Гришко руку приложилъ. Послухъ Варѣоломейко Осиповъ руку приложилъ. И съ тое записи пошлѣнь 3 алтына.

Вотчинной конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 77.

№ 71.

Се язъ князь Осипъ княжъ Яковлевъ сынъ Козловской. Въ нынѣшнемъ во 150 году били мы челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Руси, отецъ мой князь Яковъ княжъ Ѳедоровъ сынъ да язъ князь Осипъ Козловскіе, Троецкаго Сергіева монастыря на властей, къ стряпчему ихъ къ Ивану Шешкову приставливали, что искать было на немъ стряпчемъ Иванѣ бѣглыхъ своихъ крестьянъ: Мишки Ѳедорова сына Ушатова и сына ево Ѳедки съ женами и зъ дѣтми, да Гришки да Якушка Устиновыхъ дѣтей Сулова зъ женами жъ и зъ дѣтми и ихъ крестьянскихъ животовъ. А троецкому Сергіева монастыря стряпчему Ивану Шешкову искати было на насъ встрѣшно Суздальскаго уѣзду троецкой вотчины села Олексина крестьянъ, Тишки да Петрушки, которые у отца моего князя Якова грѣшною мѣрою опилися вина, да монастырскаго-же конюха Ивашка Ѳедорова, котораго человекъ отца моего князя Яковлевъ на Ильинской ярманкѣ въ селѣ Зименкахъ ножемъ зарѣзалъ до смерти. И отецъ мой князь Яковъ и я князь Осипъ, не ходя въ судъ, съ троецкимъ стряпчимъ съ Иваномъ Шешковымъ, поговоря межъ себя полюбовно, помирились и роздѣлку учинили на томъ: тѣхъ нашихъ бѣглыхъ крестьянъ Гришку да Якушка Устиновыхъ дѣтей Сулова зъ женами и зъ дѣтми и со всѣми ихъ крестьянскими животы сыскавъ изъ троецкой вотчины намъ, отцу моему князю Якову да мнѣ князь Осипу, отдати на срокъ на Благовѣщеневъ день Пречистые Богородицы нынѣшняго 150 году; а Мишку Ѳедорова сына Ушатова да сына ево Ондрюшку зъ женами же и зъ дѣтми и Ѳедкиныхъ дѣтей, а Мишкиныхъ внучать, отецъ мой князь Яковъ и я князь Осипъ вмѣсто тѣхъ троецкихъ опоенныхъ дву человекъ крестьянъ, которые грѣшною мѣрою опилися у насъ, у отца

моего князя Якова да у меня князя Осипа, да вмѣсто троецкаго же конюха, котораго зарѣзалъ челоувѣкъ нашъ, поступилися въ домъ Живоначальныя Троицы, и впредь намъ отцу моему князю Якову и мнѣ князю Осипу въ тѣхъ крестьянѣхъ, которыхъ мы въ Троецкой монастырь поступилися, не вступатца и государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Русіи объ нихъ не бити челомъ и не искати. А будетъ отецъ мой князь Яковъ или я князь Осипъ въ тѣхъ крестьянѣхъ въ Мишку Ѳедорова сына Ушатова и въ сына его Ондрюшку (и) въ Ѳедкиныхъ дѣтей, а въ Мишкиныхъ внучатъ, въ Митку да въ Якимка впредь учнемъ вступатца и государю объ нихъ бити челомъ, и Троецкого Сергіева монастыря властемъ архимариту Ондреюну, да келарю старцу Аврамію Подлѣсову, да казначею старцу Симону зъ братією, и хто впредь иные власти будутъ, взяти на мнѣ князь Осипъ по сей записи 200 рублевъ денегъ. А сю записъ я князь Осипъ далъ по велѣнію отца князь Якова княжѣ Ѳедорова сына Козловскаго. А на то послуши: Ѳедоръ Тылаевъ, да Иванъ Тимофѣевъ, да Данило Линевъ. А записъ писалъ Ивановской площади подьячей Иванко Елисѣевъ лѣта 7150 году марта въ 18 день. И назади на мировой записи написано: къ сей мировой записи Осипъ Козловской руку приложилъ. Послухъ Ѳедька руку приложилъ. Послухъ Ивашко и руку приложилъ. Послухъ Данилко и руку приложилъ.

Сборн. Троицк. Сергіева монастыря № 530, л. 1058—1059.

№ 72.

Марта въ 29 д. передъ окольнымичѣмъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ - Черкасскимъ да передъ дьякомъ передъ Борисомъ Патрекѣевымъ пусторжевецъ Никита Назимовъ положилъ отпускную, а сказалъ, что по той отпускной отпустилъ на волю стариннаго своего крестьянина Прошку Еуѣимьева сына Харитонова съ его женою Ографенкою Кириловою дочерью государева жалованья, Пустыя Ржовы, Оршанскаго стану, съ помѣстной своей деревни Васюгина, что та деревня отдана въ помѣстье брату его родному Ѳомѣ Назимову, вольно ему жити съ женою и съ дѣтьми, гдѣ онъ похочетъ, и отпускную далъ за своею рукою; а въ отпускной пишетъ: Се язъ Микита Богдановъ сынъ Назимовъ, пусторжевской помѣщикъ, от-

пустилъ есми стариннаго своего крестьянина Прошку Ефимьева сына Харитоновъ съ его женою Ографенкою Кириловою дочерью съ государева жалованья, съ Пустыя Ржовы, съ Оршанскаго стану, съ помѣстной своей деревни съ Васюгина, что та деревня нынѣ по государеву указу отдана въ помѣстье брату моему родному Ѳомѣ Назимову, вольно тому моему старинному крестьянину Прошкѣ съ женою своею и съ дѣтьми жити въ государевы отчины во всѣхъ государевыхъ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, гдѣ онъ похочетъ на волѣ, или въ какіе чины стануть, или за кѣмъ учнутъ жити во крестьянѣхъ или въ бобылѣхъ, и мнѣ Микитѣ до того своего стариннаго крестьянина до Прошки и до его жены Огрофенки и до ихъ природныхъ дѣтей, и моей Микитиной родной матери Парасковьи Павловы дочери Богдановой жены Назимова, и моей родной братьи Григорью и Ѳомѣ, и моему роду и племени, и будетъ я Микита женюся, и моей женѣ и моимъ природнымъ дѣтемъ при моемъ животѣ въ ихъ крестьянствѣ не вступаться и никому до нихъ дѣла нѣтъ ни въ чемъ, а послѣ моего Микитина живота по государеву указу за кѣмъ та моя помѣстная дѣревня будетъ въ отдѣлѣ въ помѣстье, гдѣ тотъ мой старинный крестьянинъ Прошка жилъ, и женѣ моей и дѣтемъ по всѣмъ крѣпостямъ и по писцовымъ и по отдѣльнымъ книгамъ въ того моего отпускнаго крестьянина въ Прошку съ женою его и съ дѣтьми не вступаться же, и тому помѣщику, котораго государь пожалуетъ тою деревнею въ помѣстье, по старинѣ той деревни ихъ во крестьянство къ себѣ не имати и государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи на того своего отпускнаго крестьянина, на жену его и на дѣтей во всѣхъ государевыхъ судѣхъ бояромъ, окольничимъ, стольникомъ, воеводамъ и дьякомъ и всѣмъ приказнымъ людямъ мнѣ Микитѣ и матери моей и братьямъ моимъ, женѣ моей и дѣтямъ, роду и племени, по ихъ житью не бити челомъ и въ ихъ не вступаться и во крестьянство ихъ не имати, потому что я Микита сю отпускную имъ далъ въ отпускъ до ихъ смерти на волю. А на то послуши: Понкратей Лазоревъ. А отпускную писалъ Алексѣйко Ворыгинъ съ площади подъячей лѣта 7150 марта въ 7 д. А у подлинныя отпускной назади пишетъ: къ сей отпускной Микита Назимовъ руку приложилъ. Послухъ Понкратко Лазоревъ и руку приложилъ. 6 денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 84.

№ 73.

Марта 29 передъ окольнічимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ-Черкасскимъ да передъ дякомъ передъ Борисомъ Патрикѣевымъ невянинъ Богданъ Петровъ сынъ Дятковъ положилъ отпускную, а сказалъ, что онъ по той отпускной поступилъ стариннаго своего крестьянина Якушка Гаврилова съ своей помѣстной деревни Собостицы, съ Ясенскаго погосту, въ Псковскій уѣздъ въ государевы дворцовыя села во крестьяне и такову ему отпускную далъ, а въ отпускной пишетъ: Се язъ Богданъ Петровъ сынъ Дятковъ невянинъ отпустилъ есми стариннаго своего крѣпостнаго крестьянина Якушка Гаврилова съ своей помѣстной деревни Собостицы съ Новгородскаго уѣзду, съ Шелонской пятины, съ Ясенскаго погоста во Псковскій уѣздъ въ государевы дворцовыя села во крестьяне, вольно тому моему крѣпостному крестьянину Якушку Гаврилову жити въ государевыхъ царевыхъ и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи въ дворцовыхъ селахъ во крестьянѣхъ, гдѣ онъ похочетъ, а мнѣ Богдану Дяткову и женѣ моей и дѣтемъ и роду моему и племени до того моего стариннаго крѣпостнаго крестьянина Якушка по отдѣльнымъ и по писцовымъ книгамъ и по всѣмъ крѣпостямъ дѣла нѣтъ, и государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи на того моего отпускнаго стариннаго крѣпостнаго крестьянина Якушка Гаврилова во крестьянствѣ по всѣмъ крѣпостямъ не бити челомъ и крестьянства по его житью не искати, потому что онъ у меня отпущенъ во всѣ государевы дворцовыя села во крестьяне. Въ томъ я Богданъ Петровъ сынъ Дятковъ тому своему старинному крѣпостному крестьянину Якушку Гаврилову сыну и отпускную далъ. А на то послуши: Алексѣй Ворыгинъ, Ѳилипъ Шемшаковъ. А отпускную писалъ площадной подьячій Понкратко Лазоревъ лѣта 7150 марта въ 28 д. А назади пишетъ: къ сей отпускной въ Богданово мѣсто Петрова сына Дяткова по его велѣнію . . . руку приложилъ. Въ послушѣхъ Олексѣйко Новгородовъ (sic) руку приложилъ. Въ послушѣхъ Ѳилипко Шемшаковъ руку приложилъ. 6 денегъ взято.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 85.

№ 74.

Ноября въ д. передъ окольными и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ - Черкасскимъ да передъ дьякомъ Борисомъ Патрекѣвымъ новгородской помѣщикъ Дмитрій Кузминъ сынъ Оболяниновъ положилъ поступную запись, а сказалъ, что поступился ему Дмитрію псковской помѣщикъ Василій Прокофьевъ сынъ Бедринской крестьянки своей вдовы Овдотьицы Ильины дочери съ сыномъ ея съ Михалкомъ и поступную запись ему, за своею рукою, далъ . . . А въ записи пишетъ: Се язъ псковской помѣщикъ Василій Прокофьевъ сынъ Бедринской поступился своей крестьянки Овдотьицы Ильины дочери и съ сыномъ ея съ Михалкою новгородскому сыну боярскому Дмитрію Кузмину сыну Оболянинову, а взялъ у него Дмитрія Кузмина сына Оболянинова я Василій за куницу 2 рубля, а нѣтъ той моей крестьянки Овдотьицы и сына ея Михалка ни въ кабакахъ, ни въ записяхъ, ни въ какихъ крѣпостяхъ опрично сей, какову я Василій ему Дмитрію на нее запись далъ. А нечто кто въ тое крестьянку Овдотьицу и сына ея Михалка учнетъ вступаться, и мнѣ Василью въ той крестьянкѣ его Дмитрія очищать и проторей никакихъ не довести. А будетъ я Василій въ той крестьянкѣ Овдотьицѣ и въ сынѣ ея Михалкѣ его Дмитрія не очищу и доведу какого убытка и проторей, и на мнѣ на Васильѣ взяти ему Дмитрію по сей записи убытки и проторы вдвое, да въ томъ я Василій и запись далъ ему Дмитрію. А запись писалъ съ Веля дворцовой дьячекъ Тимошка Пентелѣвъ лѣта 7151 году октября въ 3 д. А назади у подлинной записи написано: къ сей записи Велейска уѣзду Ильинскій пономарь Селиверстъ Даниловъ вмѣсто Василья Бедринскаго, по его велѣнью, руку приложилъ. И съ тое записи пошлины 2 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 102.

№ 75.

Ноября въ 4 д. передъ окольными и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ - Черкасскимъ да передъ дьякомъ передъ Борисомъ Патрикѣвымъ архіепископлъ стряпчій Сергѣй Угримовъ положилъ запись, а сказалъ, что по той записи отдала дворцовая крестьянка вдова Агаѣица Тимоѣева дочь Киткова жена изборянина

архієпископлю жъ казенному недѣльщику Кондрашку Власову сына своего роднаго Степашка Китова 1½ года за дитяти мѣсть, что ему Кондрашку того ея сына Степашка поить и кормить и, вскормивъ, промыслу выучить, и запись ему на себя въ томъ дала; а въ записи пишетъ: Се язъ Агаѣя Тимоѣева дочь государева дворцоваго крестьянина Китова жена изборянина дала еси на себя запись архієпископлю Казеннаго Приказу недѣльщику Кондратью Власову сыну въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 151 году отдала я Агаѣя тому Кондратью того моего сына Степашка поить и кормить и одѣвать и обувать и беречи ему того сына моего Степашка, какъ прочіе добрые люди родныхъ своихъ дѣтей поятъ и кормятъ и берегутъ и промыслу учать; а мнѣ Огаѣѣ въ того сына своего Степашка впередъ у него Кондратья не вступаться и моему роду и племени никому не вступаться жъ; а кто учнетъ въ того моего Агаѣина сына Степашка мой родъ и племя у него Кондратья вступаться, и мнѣ Огаѣѣ очищать. А отдаю я Огафѣя того моего сына Степашка ему Кондратью для того, что онъ Кондратій мнѣ Огаѣѣ по моему мужу, а по его Кондратьевѣ женѣ свой: его Кондратьева жена моему Огаѣину мужу Киту родная племянница; а сынъ мой Огаѣинъ Степашко нынѣ полутора годовъ. А на то послухъ Иванъ Тимоѣевъ сынъ Салтановъ. А запись писалъ Филиппко Шемшаковъ лѣта 7151 г. октября въ 30 д. А назади у записи пишетъ: къ сей записи вмѣсто Огаѣи Тимоѣевы дочери Китовы жены дворцовыя крестьянки, по ея челобитю, площадной подъячій Мокѣйко Петровъ руку приложилъ. Послухъ Иванко Салтановъ руку приложилъ. И съ тое записи пошлинъ 6 денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 99.

№ 76.

Іюля въ день передъ окольнічимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ Черкасскимъ да передъ дьякомъ Борисомъ Патрѣевымъ псковской помѣщикъ Дмитрій Нефневъ положилъ запись, а за записью поставилъ мужика, а сказалъ, что тотъ мужикъ у него Дмитрія сговорилъ его старинную дворовую работницу дѣвку Парасковѣицу за себя замужъ и запись ему на себя даетъ, что ему, та его работница взявъ, у него Дмитрія

съ тою своею женою служить во дворѣ. А мужикъ сказался Костькою зовутъ Ивановъ сынъ прозвище Ондрюшка, вольный человѣкъ, и у Дмитрія де Нефнева онъ работницу его дѣвку Парасковьицу за себя замужъ сговорилъ и записъ ему Дмитрію на себя въ томъ далъ, что ему Костькѣ, взявъ тое его работницу за себя замужъ, впредь у него Дмитрія служить во дворѣ . . . А въ записи пишеть: Се язь Костянтинъ Ивановъ сынъ прозвище Ондрей, родомъ чюхно шерстобой, вольный человѣкъ, далъ есми на себя записъ псковскому помѣщику Дмитрію Нефневу въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 151 году іюля въ 23 день сговорилъ я Костянтинъ у него Дмитрія его старинную работницу дѣвку Парасковью Кирилову дочь за себя замужъ на срокъ нынѣшняго 151 году на Богородицкія заговѣна. А какъ я Костянтинъ у него Дмитрія ту его старинную дворовую работницу дѣвку Парасковью возьму на сей письменный срокъ за себя замужъ, и мнѣ Костянтину съ того числа служить у него Дмитрія съ тою своею женою, а съ его старинною дворовою работницею, съ Парасковьицею во дворѣ, и живучи мнѣ Костянтину съ тою своею женою Парасковьицею у него Дмитрія во дворѣ работать всякое работное дѣло, какъ ведется въ прочихъ людяхъ безо всякаго ослушанья, и живучи мнѣ Костянтину съ своею женою отъ него Дмитрія изъ двора никуда не сбѣжати, и въ холопи и во крестьяне и въ бобыли ни за кого не выдти. А будетъ я Костянтинко съ его Дмитріевою старинною дворовою работницею, а съ своею женою съ Парасковьицею, жити у него Дмитрія во дворѣ не учнемъ, или живучи всякія работы не учнемъ работать и въ чемъ ослушаться, или отъ него Дмитрія изъ двора побѣжимъ и въ холопи или во крестьяне или въ бобыли отъ него Дмитрія куда за кого выйдемъ, или въ меня Костянтина кто учнетъ съ кабалою или съ записью въ холопствѣ или во крестьянствѣ вступаться, и ему Дмитрію на мнѣ Костянтинѣ и на моей женѣ Парасковьицѣ взяти за куницу и за свадебный поднемъ и за свои протори и за волокиту денегъ 35 рублей, въ томъ ему и сю записъ на себя далъ. А на то послуси: Еремѣй Васильевъ. А записъ писалъ Алексѣй Коворыгинъ съ площади подьячій лѣта 7151 году іюля въ 23 д. А назади у записи пишеть: къ сей записи вмѣсто Кости Иванова сына шерстобоя, по его велѣнью, площадной подьячій Гришка Рудаковъ руку при-

ложилъ. Послухъ Еремка руку приложилъ. И съ тое записи пошлѣнъ 35 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 115.

№ 77.

Мая въ 8 д. передъ окольными и воеводою передъ Никифоромъ Сергѣевичемъ Собакинымъ да передъ дьякомъ передъ Иваномъ Дмитріевымъ вмѣсто невлянина Юрья Синцова сынъ ево Федоръ Синцовъ положилъ отпускную за рукою отца духовнаго Преображенскаго попа Максима Дѣва, а сказалъ, что де по той отпускной отпустилъ отецъ ево Федоровъ Юрьи Синцовъ крестьянина своего Лазорка зъ женою ево Марьицею для ихъ бѣдности, а въ отпускный пишетъ: Се язъ Юрьи Перѣильевъ Синцовъ невлянинъ отпустилъ есми крестьянина своего Лазаря Офонасьева сына, Островскаго жилца, и зъ женою ево Марьею Ивановою дочерью на волю, а взялъ на немъ денегъ два рубли. А будетъ онъ Лазарь впередъ похочетъ жити въ государеве жалованье, а въ моемъ помѣстьицы, зъ братомъ своимъ съ Андреемъ и съ племянники, и мнѣ Юрью и дѣтемъ моимъ на свою работу ни жены ево не неволить и ничемъ ево не згонять. А будетъ онъ зъ женою своею зъ братомъ своимъ и съ племянники жити не похотятъ, и ему Лазорю зъ женою своею жити, гдѣ имъ любо. А мнѣ Юрью ни дѣтемъ моимъ въ нихъ не вступатца и государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси и ево государевымъ бояромъ и воеводомъ и дьякомъ и всякимъ приказнымъ людемъ не бити челомъ и во крестьянство не неволить. Въ томъ я Юрьи крестьянину своему Лазорю и женѣ ево Марьи сее отпускную далъ. А на то послуши: невлянинъ Герасимъ Васильевъ сынъ Шубинъ. А отпускную писалъ Преображенской дьячокъ Васка Ульяновъ лѣта 7155 году апреля въ 12 д. А у подлинной отпускной назадъ пишетъ: 155 году апреля въ 22 д. такова запись въ Порховѣ въ книги записана. Къ сей отпускной Преображенской погѣ Максимище Дѣевъ въ Юрьево мѣсто Синцова по ево велѣнью руку приложилъ. Послухъ Герасимъ руку приложилъ. И съ тое отпускной пошлѣнъ 2 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 77.

№ 78.

155 іюля въ 25 д. билъ челомъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси, а околничему и воеводе Никифору Сергѣевичу Собакину да дьяку Ивану Дмитрееву въ съѣзжей избѣ волной малчикъ Ромашко Пентелеевъ подалъ вмѣсто отпускной челобитную, а въ челобитной написано, чтобъ государь ево пожаловалъ, велѣлъ тое челобитную записать въ книги. И околничей и воевода Никифоръ Сергѣевичъ Собакинъ да дьякъ Иванъ Дмитреевъ велѣли ево Ромашкову челобитную записать въ книги. Царю государю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси бьетъ челомъ сирота твоя государева волной человекъ Ромашко Пентелѣевъ сынъ. Была, государь, мать моя замужемъ за печерскимъ бобылкомъ за Пянтелѣемъ, и отецъ мой преставися, а я сирота остался послѣ отца своего полутора годовъ, и въ томъ же государь году мать моя вышла замужъ за печерского жильца за Степашка Лаврикова, которой нынѣ въ стрелцехъ въ Тимоѣеве приказе Головина; а ныне онъ сидитъ въ тюрьмѣ четвертой годъ и меня сироту продаетъ въ холопи, чемъ бы ему изъ тюрьмы выти вонъ. А я сирота ему Степану не родной сынъ, пасынокъ, и въ холопи никуда не хочу, а хочу служить и работать въ ученье у добра человека, которой меня пожалуетъ, возметъ за сына мѣстъ; а роду и племени у меня никого нѣтъ. Милосердый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси, пожалуй меня сироту, не вели, государь, тому моему отчиму меня за продати въ холопи и вели государь мнѣ жити у добра человека, кто меня пожалуетъ, возметъ за сына мѣста. Царь государь, смилуйся пожалуй. И съ той челобитной вмѣсто отпускной пошлѣнь шесть денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 83.

№ 79.

Іюня въ 6 день передъ околничимъ и воеводою передъ Никиѳоромъ Сергѣевичемъ Собакинымъ да передъ дьякомъ передъ Иваномъ Дмитріевымъ Овонка Ѳедоровъ псковского помѣщика Петровъ бобыль Ногина положилъ изъ духовной изо устной памяти выпишъ псковского жъ помѣщика Ивановой руки Чиркина. А вмѣсто отпускной въ выписки пишетъ: 157 году мая въ 6 день выписано изъ изустные памяти псков-

ского помѣщика Петра Ондрѣева сына Ногина, что бобыль Оеонка Оедоровъ жилъ у него въ Лагозовицахъ противъ ево Петрова двора на церковной на трехрамной земли своимъ дворомъ, и до тово Оеонки дѣтямъ Петровымъ и внучатомъ дѣла нѣтъ никому ни въ чемъ, по Петрове духовной волно ему жити вездѣ, гдѣ онъ похочеть. А сеѣ выписку изъ духовной выписалъ псковской помѣщикъ Иванъ Григорьевъ сынъ Чиркинъ своею рукою, далъ ему Оеонке. И съ тоѣ выписки вмѣсто отпускной пошлинъ 6 денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 349.

№ 80.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси въ Суздаль Василю Ивановичу Колычову. Въ нынѣшнемъ въ 157 году мая въ 25 д. послана въ Суздаль къ воеводѣ ко князю Калиннику Сибирскому наша грамота по челобитью Спаса Еуеимьева монастыря архимарита Юсифа да келаря старца Юны з братією, а велѣно Спаса Еуеимьева монастыря подмонастырскимъ бобылямъ Ивашкѣ Корелѣ съ товарищи, на которыхъ архимаритъ Юсифъ съ братією билъ челомъ, его архимарита и келаря съ братією до нашего указу слушать во всемъ и всяку работу работать по прежнему и невѣжества никаково бѣ не чинили. И нынѣ билъ намъ челомъ архимаритъ Юсифъ з братією, а сказалъ: въ нынѣшнемъ де во 157 году переписалъ ты подмонастырской ихъ вотчины, сельца Коровниковъ, пашенныхъ крестьянъ да слободку Скучинову бобылей изъ далнихъ монастырскихъ сельъ, которые перевезены подъ монастырь для ихъ монастырской нужы, чтобы кому было на братію квасъ варить и всякое монастырское издѣлье дѣлать; а окромѣ де монастырскаго издѣлья и всякой работы оброку съ нихъ денежнаго въ монастырь неидеть. И ты де не противъ нашего указу, — которые монастырскіе бобыли сапожнымъ и портнымъ ремесломъ и рукавицами и чулками походя кормятца, и которые де крестьяня изъ монастырскихъ изъ дальнихъ сельъ перевезены подъ монастырь, а торгуютъ въ лавкахъ, и по нашему указу тѣмъ велѣно лавки продавать, и указано по тѣхъ имать поруки, чтобъ имъ впредь не торговать, а жить на старыхъ своихъ жеребьяхъ, а тѣ де ихъ монастырскіе крестьяне и бобыли вѣковые домовые, дѣды и отцы ихъ породились за

Спасскимъ монастыремъ и въ писцовыхъ книгахъ дѣды и отцы ихъ и они написаны, а на посадѣхъ въ Суздалѣ и въ иныхъ городѣхъ въ тяглѣ не живали, — тѣхъ крестьянъ ихъ и бобылей передъ собою ставилъ и во крестьянствѣ ихъ роспрашивалъ передъ суздальскимъ протопопомъ съ братією и передъ ружными градскими священники и передъ выборными посадскими людьми, и крестьяне и бобыли ихъ во крестьянствѣ не отпирались, что они вѣковые природные монастырскіе крестьяне, и тѣ де монастырскіе крестьяне нашихъ грамотъ не слушаютъ; да посацкіе жъ де люди, земской староста Ѳома Боевъ съ товарищи, положили передъ тебя прежнихъ государей старинную грамоту сотную, какова имъ посацкимъ людямъ дана, и въ той сотной грамотѣ написаны всякіе угоды, и дворомъ мѣра, и сколько ихъ было на посадѣ посацкихъ людей, и межевые признаки и грани и выпуски, и церквамъ и монастырскимъ землямъ розводъ, и тое де сотную грамоту ты, высмотря и видя ихъ посацкихъ людей неправду по той сотной грамотѣ, дружа имъ, отдалъ имъ назадъ. И намъ бы ихъ архимарита Іосифа съ братією пожаловать, велѣтъ тѣмъ суздальцомъ посацкимъ людямъ, земскому старостѣ Ѳомѣ Боеву съ товарищи, ту ихъ сотную грамоту положить на Москвѣ въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ, и по той сотной грамотѣ велѣтъ имъ въ земляхъ и въ мѣрахъ и въ гранѣхъ и во крестьянствѣ нашъ указъ учинить, и не велѣти бѣ суздальцомъ посацкимъ людямъ ложному челобитію повѣрити и монастырскихъ крестьянъ и бобылей безъ сыску на посадѣ имать, и велѣти бѣ про нихъ сыскать мимо посацкихъ людей окольными людьми большимъ повальнымъ обыскомъ, а до нашего указа велѣти бѣ его архимандрита съ братією крестьяномъ и бобылемъ во всемъ слушать по прежнему. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Спаса Еуѡимьева монастыря архимандрита и келаря съ братією подмонастырскимъ ихъ крестьяномъ села Коровникова и слободки Скучиновой бобылямъ Ивашку Корелѣ съ товарищи и изъ дальнихъ селъ крестьяномъ по прежней нашей и по нынѣшней грамотѣ во всемъ велѣлъ слушать по прежнему и всякую работу работать, какъ прежь сего на монастырь работу работали, а у архимандрита на тѣ слободы съ крѣпостей взялъ списки слово въ слово за ево рукою, а у суздальцовъ посацкихъ людей съ сотные грамоты взялъ списокъ же, справя предъ собою слово въ слово за ихъ

руками. И до нашего указу, покамѣстъ будетъ отъ насъ указъ съ Москвы по твоему писму и по книгамъ и по крѣпостямъ и по сотной грамотѣ, тѣ ихъ монастырскіе крестьяне и бобыли передъ архимандритомъ съ братією во всемъ бы были въ послушанье по прежнему и невѣжества бы никакого отъ нихъ не было. А будетъ они прежней нашей и нынѣшней грамоты не послушаютъ, и имъ за то и про прежнее послушанье быть въ жестокомъ наказанье безъ пощады. Да тѣхъ всѣхъ монастырскихъ крестьянъ и бобылей написаль въ книги подлинно порознь, хто пашенныхъ и хто торговыхъ, и тѣ торговые — пашенные жъ или пашни не пашутъ, и дворы тѣхъ крестьянъ и бобылей съ посацкими дворы сошлись-ли или отъ посацкихъ людей отъ дворовъ отдѣлились, да съ тѣми и иныхъ городовъ и съ суздальскими переписными книгами и изъ книгъ съ перечневыми выписками ѣхать къ намъ къ Москвѣ тотчасъ и пріѣхавъ явитца въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ боярину нашему князю Юрью Алексѣевичу Долгорукову да дьякомъ нашимъ Глѣбу да Ивану Петрикѣвымъ. А будетъ ты учнешъ въ городѣхъ заживатца и у суздалцовъ посадцкихъ людей съ сотной грамоты списка не возмешь и нашего указу не слушаешь, и о томъ къ тебѣ посланъ нашъ указъ съ большимъ подкрѣпленіемъ напередъ сего. А прочесть сю нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, оставилъ у себя, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ Спаса Еуѡимьева монастыря архимандриту Іосифу съ братією впредъ для нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7157 іюля въ 1 день. У подлинной грамоты припись дьяка Глѣба Патрекѣева. Справа подьячева Ивана Семенова.

Сборникъ грамотъ въ копіяхъ Румянцевскаго Музея № 59, лл. 4—5.

№ 81.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси на Кострому столнику нашему и воеводѣ князю Михаилу Никитичу Егунову Черкасскому да подьячему Радіону Борзово. Въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ въ костромскихъ Дмитреевыхъ книгахъ Волынского да подьячаго Григорья Горяинова прошлаго 157 году написано: отписано на насъ Живоначальные Троицы Ипатцкаго монастыря противъ города Костромы за рѣкою Волгою на берегу слобода Спасская, а въ ней дворъ монастырской, да Богословская слобода противъ Костромы посаду за рѣкою за Костромю, а въ ней

церковь Ивана Богослова, у церкви попъ да дьяконъ, да въ тѣхъ же слободахъ торговыхъ и промышленныхъ и ремесленныхъ и работныхъ и съ тѣми, которые ходятъ по миру, во 185 дворѣхъ самихъ и ихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и сосѣдей и подсосѣдниковъ всего 384 человекъ, да въ той же Богословской слободѣ 5 дворовъ пустыхъ, да дворовое мѣсто, да монастырскихъ служекъ и служебниковъ и конюховъ и стрѣльцовъ и всякихъ мастеровыхъ людей во дворѣхъ 81 человекъ, да одна вдова, дѣтей у нихъ 5 человекъ. И нынѣ билъ намъ челомъ съ Костромы Живоначальные Троицы Ипацкого монастыря архимаритъ Ергогенъ да строитель Паенутей съ братією, а сказалъ: въ прошломъ де въ 157 г. отписалъ у нихъ Дмитрей Волинской за рѣкою Костромою въ подмонастырской Богословской слободкѣ, да за рѣкою Волгою въ Спасской слободкѣ крестьянъ и бобылей къ посаду, а тѣ слободки отъ посаду отошли ихъ воды рѣка Волга да рѣка Кострома, и написаны тѣ слободки за Ипатцкимъ монастыремъ въ Костромскомъ уѣздѣ. И намъ бы ихъ пожаловати, велѣти тѣми слободками и крестьяны владѣти по прежнему. А костромичи посадскіе люди били намъ челомъ, чтобъ намъ ихъ пожаловать, велѣть Троицы Ипацкаго монастыря о слободахъ нашъ указъ учинить. А въ крѣпостяхъ, каковы положилъ въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ Ипацкого монастыря келарь Сергѣй, въ жалованныхъ грамотахъ блаженные памяти государя царя и великаго князя Ѳеодора Ивановича всея Русіи и его государевы царицы и великіе княгини Ирины 7094 года да 102 да 103 годовъ написано: въ Костромскомъ уѣздѣ Живоначальные Троицы Ипацкого монастыря село Богословское да деревня Спасская; а въ выписи съ писцовыхъ книгъ Василья Вельяминова да Пантелея Усова 106 году да Ивана Бутурлина съ товарищи 136 г. написано: Ипацкого монастыря за рѣкою Костромою на берегу на монастырской землѣ слободка Богословская, да въ нагорной половинѣ рѣки Волги, въ Дмитровцовѣ стану слободка, что была деревня, Спасская, а Голединово тожъ, на рѣкѣ на Волгѣ. И въ нынѣшнемъ во 158 году февраля въ 8 день по нашему указу и по приговору бояръ нашихъ, по докладной выпискѣ за приписью думного нашего дьяка Михаила Волошенинова, слободъ Ипацкого монастыря Спасской и Богословской хъ Костромѣ къ посаду въ тягло и въ службы имать не велѣно, потому что тѣ слободы разошли рѣки большіе Волга и Ко-

строма, а велѣно быть тѣмъ слободамъ съ промышленными и съ ремесленными и со всѣми крестьяны и со всякими жилецкими людьми за Троецкимъ Ипацкимъ монастыремъ по прежнему. А у которыхъ тѣхъ слободъ у крестьянъ на Костромѣ въ городѣ и на посадѣ лавки и всякіе промыслы, и тѣхъ крестьянъ дати на крѣпкіе поруки, что имъ впредь въ лавкахъ и въ погребахъ не сидѣть и не торговать, и варницы и кабаковъ не откупать, а тѣ лавки и погребы и варницы продать тяглымъ людямъ. А пріѣзжать тѣхъ слободъ крестьяномъ на Кострому со всякими товары и продавать тѣ товары по волнымъ торгомъ безпенно на гостинѣ дворѣ и съ возовъ и съ струговъ, а въ рядѣхъ лавокъ не покупать и не наймовать. — И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ Троицы Ипацкого монастыря архимариту Ермогену да строителю Пахнотію да келарю Сергію съ братією слободками Спасскою и Богословскою, которые на Костромѣ отъ посадовъ за рѣками за Волгою и за Костромою, и крестьяны и бобыли и всякими жилецкими людьми велѣли владѣть по сему нашему указу и по приговору бояръ нашихъ по прежнему, а костромичамъ посадскимъ людямъ отказали и впредь имъ тѣхъ слободъ крестьянъ и бобылей и всякихъ жилецкихъ людей въ посадѣ въ тягло и въ тяглые службы имать не велѣли, потому что межъ Костромы посадовъ и тѣхъ слободокъ разошли рѣки болшіе Волга и Кострома, и записи, которые тѣхъ слободъ по крестьянѣхъ и по бобыляхъ въ тяглѣ и въ тяглыхъ службахъ взяты, у костромичъ у посадскихъ людей взяли и отдали архимариту Ермогену съ братією и въ тѣхъ записяхъ велѣли имъ межъ себя росписатца. А у которыхъ тѣхъ слободокъ у крестьянъ и у бобылей на Костромѣ въ городѣ и на посадѣ лавки и всякіе промыслы, и вы бѣ тѣхъ крестьянъ велѣли дати на крѣпкіе поруки съ записми, что имъ впредь въ лавкахъ и въ погребахъ не сидѣть и не торговать, и варницы и кабаковъ не откупать, а тѣ лавки и погребы и варницы велѣли продать тяглымъ людямъ, а велѣли имъ пріѣзжати на Кострому со всякими товары и продавати тѣ товары по волнымъ торгомъ безпенно на гостинѣ дворѣ и съ возовъ и съ струговъ, а въ рядѣхъ лавокъ покупать и наймовать не велѣли. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее списокъ слово въ слово, оставилъ у себя въ сѣзжей избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ Троицкаго Ипацкого монастыря архимариту Ермогену съ братією впредь

для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писана на Москвѣ лѣта 7158 февраля въ 18 день.

По Костромскому уѣзду, № 303/5270.

№ 82.

Отъ царя и великаго государя Алексѣя Михайловича всеа Русіи въ Переславль Залѣсской воеводѣ нашему Ивану Богдановичу Левашову. Били намъ челомъ Переславля Залѣскаго Данилова монастыря архимаритъ Корнилій да строитель старецъ Никита съ братьею на своего домового стариннаго крестьянина на Архипка Иванова сына Мельника съ дѣтьми, а сказали: въ прошломъ де во 157-мъ году сказался тотъ Архипко посадскимъ человѣкомъ и взялъ нашу грамоту, хотя отъ нихъ отбыть крестьянства, и по той нашей грамотѣ отписанъ тотъ Архипко въ Переславль въ посадъ; да въ прошломъ же де во 157 году сыщикъ Алексѣй Чепчюговъ отписалъ ихъ монастырскую слободку Луговую; и въ прошломъ де во 158 году по нашему указу та ихъ Луговая монастырская слободка имъ отдана и записи, которые по ихъ крестьянѣхъ въ посадъ въ житѣе взяты, имъ отданы жъ, да той же де Луговой слободки по крестьянинѣ по Пятункѣ Мостоухинѣ съ дѣтьми земскій староста поручной записи не отдалъ, учинился силенъ; а тотъ Пятунка съ дѣтьми послѣ сыщика Алексѣя Чепчюгова изъ той ихъ монастырской слободки вышелъ на посадъ собою и поставилъ на посадѣ дворъ. И намъ бы ихъ пожаловать, велѣть того ихъ крестьянина Пятунку Мостоухина съ дѣтьми съ посаду отдать имъ въ ту жъ Луговую слободку по прежнему, а на Архипка Мельника съ дѣтьми во крестьянствѣ велѣти бѣ дати очную ставку. И 158 году іюня въ 13 день въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ передъ бояриномъ нашимъ передъ княземъ Юрьемъ Алексѣевичемъ Долгоруково да передъ дьяки нашими передъ Глѣбомъ да передъ Иваномъ Патрикѣевыми да передъ Богданомъ Обобуровымъ Данилова монастыря съ стряпчимъ съ Ларіономъ Агаѣоновымъ у Архипка Иванова сына Мельника была очная ставка, и по очной ставкѣ посыланы изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ въ Помѣстный Приказъ и въ Галицкую и въ Костромскую Чети памяти; и въ памяти изъ Володимерскія Чети, за приписью дьяка нашего Ивана Тимашева, написано: въ Приказѣ Володимерскія Чети въ свощиковыхъ въ Ларіоно-

выхъ книгахъ Сумина да подьячего Григорья Якушникова 148 году въ Переславлѣ Залѣсскомъ на посадѣ въ тяглѣ Архипа Иванова сына Мельника не написано; а изъ Костромскія Чети въ памяти, за приписью дьяка нашего Богдана Силина, написано: въ Костромской Чети кстромскаго пригорода въ нерехоцкихъ въ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Павла Волынскаго съ товарищи 135 и 136 году написано — въ Нерехтѣ на посадѣ, въ Шартомской улицѣ отъ варничныхъ мѣстъ во дворѣ Архипка Ивановъ солоденикъ, а тотъ ли Архипко или по прозвищу иной, а Мельника по прозвищу Архипка Иванова сына на посадѣ въ тяглѣ не сыскано; а изъ Помѣстнаго Приказу въ памяти, за приписью дьяка нашего Мартемьяна Бредихина, написано: въ Помѣстномъ Приказѣ въ переславскихъ книгахъ письма и мѣры князя Михаила Волконскаго да подьячего Василья Толмачова 135 и 136 и 137 году справки писцовъ же Андрея Загрязскаго да подьячего Гаврила Володимерова 138 и 139 году написано: Данилова монастыря на рекѣ на Трубежѣ мельница Барановская, а у мельницы во дворѣ мельникъ монастырскій Архипко Ивановъ съ дѣтьми съ Ивашкомъ да съ Марчкомъ да съ Пронкою; а о Пятункѣ Мостоухинѣ въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ въ переславскихъ въ сыщиковыхъ въ Олексѣевыхъ книгахъ Чепчюгова прошлаго 157 года написано: Живоначальныя Троицы Данилова монастыря Луговая слободка близко города Переславля и посаду Алексѣевской улицы, а въ ней торговые и ремесленные люди, и въ той слободкѣ Пятунка Ивановъ сынъ Мостоухинъ съ дѣтьми съ Тимошкою да съ Ѳедоткомъ написаны; и въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ сыщикъ Алексѣй Чепчюговъ сказалъ: Данилова де монастыря Луговая слободка отъ посаду отъ Алексѣевской улицы чаятъ съ полверсты или будетъ больше. И въ прошломъ во 158 году ноября въ 20 д. по нашему указу и по приговору боярина нашего князя Юрья Алексѣевича Долгоруково да дьяковъ нашихъ Гдѣба да Ивана Патрикеевыхъ да Богдана Обобурова велѣно Данилова монастыря Луговой слободки быть за тѣмъ монастыремъ по прежнему по старымъ нашимъ жаловалнымъ грамотамъ, и записи, которыя взяли сыщикъ, велѣно выдать въ монастырь, а лавки той слободки крестьяномъ велѣно продать; и наша грамота въ Переславль Залѣсскій къ воеводѣ ко князю Ѳедору Болховскому о томъ послана. И генваря въ 30 д. писалъ къ

намъ изъ Переславля воевода князь Ѳеодоръ Болховской, по нашей де грамотѣ Данилова монастыря по крестьянѣхъ и по бобыляхъ поручныя записи, взявъ у земскаго старосты, отдалъ онъ въ Даниловъ монастырь архимариту и строителю, а того жъ Данилова монастыря по крестьянинѣ по Пятункѣ Ивановѣ сынѣ Мостоухинѣ земскій староста Ивашка Степановъ поручныя записи не отдалъ, а сказалъ, что тотъ Пятунка живеть нынѣ на посадской землѣ, а перешолъ де тотъ Пятунка на посадъ во 158 году. И въ прошломъ же во 158 году марта въ 19 д. послана наша грамота въ Переславль къ воеводѣ къ Тимоѳею Еремѣеву, а велѣно Пятунку Мостоухину и по немъ поручную запись отдать въ монастырскую слободку, а лавки и дворъ велѣно Пятункѣ продать. И іюля въ 12 д. писалъ къ намъ изъ Переславля воевода Тимоѳей Еремѣевъ, по нашимъ де грамотамъ Данилова монастыря Луговья слободки крестьянина Пятунку Иванова сына Мостоухина въ монастырскую слободку Луговую онъ отдалъ, а поручныя де записи посадскій земской староста Ивашка Рукавишниковъ съ товарищи по Пятункѣ не отдали и приходили къ нему къ съѣзжей избѣ съ большимъ шумомъ челоуѣкъ съ 20 и больше, и онъ де Тимоѳей, видя шумъ, того Пятунку Мостоухина изъ монастыря отдалъ посадскимъ людемъ. А Пятунка Мостоухинъ билъ намъ челомъ: въ прошломъ де во 156-мъ году по нашему указу прѣѣзжалъ въ Переславль по него Пятунку и по брата его изъ Приказу Большія Казны приставъ Игнатій Васильевъ и далъ его и брата его на поруку съ записью, что взять ихъ изъ за монастыря къ Москвѣ въ гостину сотню, и нынѣ де та запись въ Приказѣ Большія Казны; и намъ бы его пожаловать, велѣть о томъ нашъ указъ учинить. И изъ Казеннаго Приказу въ памяти, за приписью дьяка нашего Григорья Панкратьева, написано: въ Казенномъ Приказѣ сыскано челобитье гостей и гостиной сотни торговыхъ людей о прибавочныхъ людѣхъ о москвичехъ черныхъ сотенъ и слободъ и изъ городовъ о посадскихъ людѣхъ, и о монастырскихъ, и о патріаршихъ, и о властелинскихъ крестьянѣхъ для нашихъ отѣѣзжихъ служебъ прошлаго 155 году, а въ челобитѣ ихъ написано: изъ Переславля Залѣскаго Данилова монастыря Васька Ивановъ съ братомъ Мостоухины; и по помѣтѣ на докладной выпискѣ думнаго нашего дьяка Ѳеодора Елизарова велѣно ихъ взять въ гостиную сотню; и Васька съ братомъ Мостоухины въ

гостиную сотню взяты службою, а не тяглою, и поручная запись по нихъ въ статьѣ взята въ 156 году. И въ нынѣшнемъ въ 159 году ноября въ 25 д. да декабря въ 26 день по нашему указу и по приговору боярина нашего князя Юрья Алексѣевича Долгоруково да дьяковъ нашихъ Глѣба да Ивана Патрекѣевыхъ да Богдана Обобурова велѣно Архипку Иванову сыну Мельнику съ дѣтьми по писцовымъ книгамъ князя Михаила Волконскаго да Ондreja Загрязскаго быть за Даниловымъ монастыремъ, а въ посадъ онъ взять не довелся; а Пятунку Иванова сына Мостоухина съ дѣтьми въ Переславль Залѣскій въ посадскіе люди изъ за Данилова монастыря имать не велѣно жъ, потому въ прошломъ во 157 году, какъ по нашему указу былъ въ Переславль сыщикъ Алексѣй Чепчюговъ, и того крестьянина на посадъ житьемъ не заѣхалъ, а написалъ его житьемъ въ Луговой слободкѣ за Даниловымъ монастыремъ; и такихъ людей, по нашему указу, въ посадъ имать не велѣно, а лавки велѣно имъ продавать тяглымъ людямъ, а велѣно ихъ въ томъ давать на поруки, что имъ впредь не торговать, а жить на пашнѣ, и поручную запись у посадскихъ людей велѣно изъ земскія избы вынять; а противъ памяти, какова память прислана въ Приказъ Сыскныхъ Дѣлъ изъ Приказу Большія Казны, быть тому крестьянину Пятункѣ Мостоухину по тому нашему указу, каковъ нашъ указъ учиненъ въ Приказѣ Большія Казны по докладной выпискѣ, за помѣтою думнаго нашего дьяка Ѳедора Елизарова, а въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ решено въ томъ, что по новому сыску въ посадъ Пятунку имать не велѣно. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ по сему нашему указу Архипку Иванову сыну Мельнику съ дѣтьми съ Ивашкомъ да съ Марчкомъ да съ Пронкою, и Пятункѣ Иванову сыну Мостоухину съ дѣтьми жъ съ Тимошкою да съ Ѳедоткомъ велѣлъ быть за Даниловымъ монастыремъ по прежнему, а въ Переславль Залѣскій въ посадъ ихъ изъ за монастыря не ималъ, а лавки имъ, Пятункѣ Мостоухину и Архипку Мельнику, и дворъ на посадъ велѣлъ продать переславцомъ посадскимъ людямъ; а которыя по нихъ записи въ тяглѣ и въ житѣ взялъ сыщикъ Алексѣй Чепчюговъ, и ты бѣ тѣ записи, взявъ у земскаго старосты и у посадскихъ людей, отдалъ въ Даниловъ монастырь, чтобъ о тѣхъ крестьянѣхъ и о записяхъ Данилова монастыря отъ архимарита съ братьею впредь къ намъ челобитья не было,

и въ томъ имъ межъ себя велѣтъ росписаться. А по памяти изъ Казеннаго Приказа, за приписью дьяка нашего Григорья Панкратьева, тому Васкѣ Мостоухину съ братомъ быть по тому нашему указу; а въ Приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ вершено то дѣло въ томъ, что по новому сыску Пятунка Мостоухинъ съ дѣтьми въ Переславль въ посадъ взять не довелся. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, оставилъ у себя въ сѣзжей избѣ, а сю нашу подлинную грамоту отдалъ Данилова монастыря строителю старцу Никитѣ съ братією впредь для спору иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7159 генваря въ 21 день.

На оборотѣ (по склейкамъ): Діакъ Богданъ Обобуровъ;
(внизу): Справилъ Ивашко Семеновъ.

По Переяславскому уѣзду, № 528/9252.

№ 83.

Іюля въ 16 д. передъ околничимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Григорьевичемъ Ромодановскимъ да передъ дьякомъ Артемьемъ Панинымъ псковитинъ Богданъ Григорьевъ сынъ Бѣшенцовъ положилъ запись, а сказалъ: выкупилъ де онъ у столника у Ортемья Татьянина кабалнаго ево Артемьева человѣка Богдашка Забѣлина изъ холопства на волю, а за тотъ де окупъ здала ему Богдану Бѣшенцову мать ево Богдашкова Забѣлина вдова Пелагѣя свое прожиточное помѣстье и такову де запись на себя ему дала. А въ записи пишетъ: Се язъ Богданъ Даниловъ сынъ Забѣлинъ далъ есми на себя запись псковскому помѣщику Богдану Григорьеву сыну Бѣшенцову въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 160 году въ іюне мѣсяце выкупилъ онъ Богданъ меня Богдашка Забѣлина изъ холопства и зъ женою и зъ дѣтьми у стольника у Ортемья Степановича Татьянина, а окупу за меня и за жену мою и сына моего Ивана далъ 60 рублевъ. А за тотъ ему окупъ мать моя Пелагея здала государева жалованья а свой прожиточной жеребей помѣстейца 50 чети, и ему Богдану тотъ прожиточной матери моей жеребей 50 четьи и справить за собою и владѣти, а мнѣ жити по ево окупу и зъ женою и зъ дѣтьми на слободѣ. А будетъ мать моя Пелагея на него Богдана въ томъ своемъ прожиточномъ жеребью въ помѣстье учнеть бити челомъ государю царю и

великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси и то помѣстье у него Богдана отойметъ, и я Богданко и з женою и съ детми за тотъ ево Богдановъ Григорьевича Бѣшенцова окупъ за 60 рублевъ, что меня окупилъ ись холопства, по сей записи по прежнему, какъ былъ за Ортемьемъ Степановичемъ Татьянинымъ, крепокъ ему Богдану Григорьевичу Бѣшенцову и зъ женою и зъ дѣтми въ холопи, а ся запись записью и служилая кабала. А что онъ Богданъ далъ на себя матери моей Пелагеи запись, что было ему меня и зъ женою и зъ дѣтми по матери моей смерть поить и кормить, и ему Богдану меня не поить и не кормить, а жить мнѣ и кормитца самому. А на то послухъ Ивашко Радіоновъ, Юрьи Мартемьяновъ. А запись писалъ Микиѳорко Ареевъ площадной подьячей лѣта 7160 іюля въ 4 день. И съ той записи пошлинъ рубль двадцать шесть алтынъ 4 денги взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 316.

№ 84.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Русіи самодержца во Ржеву Володимерову воеводѣ нашему Ивану Григорьевичу Квашнину. Въ прошломъ во 156 г. по указу насъ великаго государя патріарша домовая вотчина, ржевская подгородная слободка Спасская на рѣкѣ на Волгѣ, взята на насъ великаго государя ко Ржевѣ къ посаду. И нынѣ указали мы великій государь по прошенью отца нашего и богомолца великаго государя святѣйшаго Никона архіепископа царствующаго великаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Русіи патріарха той Спасской слободкѣ со крестьяны и со всѣми угоды быть въ дому Пречистые Богородицы чеснаго и славнаго ея Успенія и великихъ чудотворцовъ Петра и Алексѣя, Іоны и Филиппа, за нимъ великимъ государемъ въ вотчинѣ по прежнему. — И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ во Ржевѣ подгородной Спасской слободки, что напередъ того была патріарша вотчина, торговыхъ людей и пашенныхъ крестьянъ впредь ни въ чомъ не вѣдалъ, служебъ никакихъ съ посадскими людьми имъ впредь служить и тягла съ нихъ въ посадѣ имать не велѣлъ. А будетъ хто изъ нихъ нынѣ съ посадскими людьми въ какой городской службѣ, и ты бѣ велѣлъ ихъ отъ того дѣла отставить, и поручныя

записи, каковы взяты по нихъ въ посадъ въ тяглѣ, велѣлъ имъ выдать, потому что указали мы великій государь той слободкѣ со крестьяны и со всѣми угоды быть въ дому Пречистые Богородицы чеснаго и славнаго ея Успенія и великихъ чудотворцовъ Петра и Алексѣя, Іоны и Филиппа, за отцемъ нашимъ и богомолцемъ за великимъ государемъ святѣйшимъ Никономъ архіепископомъ царствующаго и великаго града Москвы и всея великія и малыя и бѣлыя Русіи патріархомъ въ вотчинѣ по прежнему. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ списокъ, держалъ въ приказной избѣ, а подлинную отдалъ тое Спасскіе слободы старостѣ и крестьяномъ впредь для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на нашемъ стану въ Вязмѣ лѣта 7165 декабря въ 29 день.

На оборотѣ: Дьякъ Василій Бреховъ.

По Ржевскому уѣзду, № 34/10202.

№ 85.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца въ наши великаго государя дворцовыя села, которыя вѣдомы въ Приказѣ Большаго Дворца, всѣхъ городовъ приказнымъ нашимъ людямъ. Въ нынѣшнемъ во 166-мъ году генваря въ 7 д. били челомъ намъ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу богомольцы наши Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимаритъ Іоасафъ, келарь старецъ Арсений Сухановъ, казначей Аверкей съ братьею, изъ троицкихъ де вотчинъ отъ большихъ податей и отъ обидъ стороннихъ людей выбѣжали многіе крестьяне съ женами и съ дѣтьми и со всѣми своими крестьянскими животы, покиня тяглые свои жеребьи, а бѣжавъ, живутъ въ городѣхъ и въ уѣздахъ, въ нашихъ дворцовыхъ селѣхъ и волостяхъ, а съ тѣхъ де ихъ пустыхъ жеребьевъ наши всякія подати во всѣхъ приказѣхъ съ монастырскихъ вотчинъ емлютъ по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ сполна, и отъ тѣхъ де лишнихъ податей и достальные крестьяне бредутъ врознь, и намъ бы, великому государю, ихъ архимарита и келаря и казначея съ братьею пожаловать, велѣть тѣхъ монастырскихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей по писцовымъ и переписнымъ книгамъ

отдавати въ троицкія вотчины на старые жеребьи Троицкого монастыря старцомъ и слугамъ, которые для тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ изъ монастыря будутъ присланы, и о томъ бы въ наши дворцовыя села дать нашу великого государя грамоту. И мы, великій государь, богомольцовъ нашихъ Живоначальная Троицы Сергіева монастыря архимарита Іоасафа, келаря старца Арсенія Суханова, казначея старца Аверкія съ братьею пожаловали, велѣли имъ о сыску и объ отдачѣ монастырскихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей, которые объявятся въ нашихъ дворцовыхъ селѣхъ, дать нашу грамоту; на челобитной ихъ помѣта думнаго нашего дьяка Семена Заборовскаго.— И какъ къ вамъ ся наша великого государя грамота придетъ, а Троицкаго Сергіева монастыря архимаритъ и келарь и казначей съ братьею старцовъ или слугъ къ вамъ для сыску монастырскихъ бѣглыхъ крестьянъ пришлютъ, и на которыхъ бѣглыхъ крестьянъ учнутъ старцы и слуги указывать и называть ихъ монастырскими бѣглыми крестьяны, и вы бъ тѣхъ крестьянъ въ статьѣ давали на поруки съ записями, а за поруками велѣли старцомъ и слугамъ класть крѣпости; и будетъ на которыхъ крестьянъ положить съ писцовыхъ книгъ изъ Помѣстнаго Приказа подлинныя выписи за дѣльными приписями, а въ выписяхъ тѣ крестьяне, на которыхъ во крестьянствѣ старцы и слуги учнутъ намъ бить челомъ, сами или отцы ихъ написаны и прозвищи сойдутся и отпираться отъ крестьянства не учнутъ, и наши дворцовые крестьяне ничѣмъ ихъ не оспорятъ, и вы бъ старцомъ и слугамъ по нашему указу и по соборному уложению тѣхъ крестьянъ, которые въ выписяхъ написаны, отдавали съ женами и съ дѣтьми и со всѣми животы и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ и съ животиннымъ кормомъ и имали у нихъ въ томъ отписи, а въ отписяхъ бы людей по имяномъ и всякія животы велѣли описывать имянно; а на которыхъ крестьянъ выписей съ писцовыхъ книгъ не положить, а учнутъ сказывать, что тѣ крестьяне написаны въ переписныхъ книгахъ, а крестьяне отпираться не учнутъ, и вы бъ о такихъ крестьянахъ писали къ намъ великому государю къ Москвѣ; а будетъ которые крестьяне отъ выписей и отъ челобитья учнутъ отпираться, а наши дворцовые крестьяне станутъ ихъ называть дворцовыми крестьяны, и вы бъ тѣмъ крестьяномъ съ старцы и съ слуги давали судъ и спрашивали подлинно, также бы и нашихъ дворцовыхъ крестьянъ

допрашивали и имали за поповыми руками сказки, почему они тѣхъ крестьянъ называютъ нашими, по старинѣ ль или по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ, и будетъ по старинѣ—и по какой, а будетъ по книгамъ—и сами ль тѣ крестьяне написаны или отцы ихъ и въ коихъ селѣхъ и въ деревняхъ; да тѣ судныя дѣла и крестьянскія допросныя рѣчи, за своими руками, присылали къ намъ къ Москвѣ да о томъ писали, а отписки и дѣла велѣли подавать въ Приказѣ Большого Дворца окольничему нашему Ѳеодору Михайловичу Ртищеву да Григорью Михайловичу Аничкову да дьякомъ нашимъ Давиду Дерябину да Игнатью Матвѣеву да Ондрею Селину; а по спорныхъ бы крестьянѣхъ имали поручныя записи крѣпкія въ томъ, что имъ безвѣстно, покамѣстъ по суднымъ дѣламъ нашъ указъ будетъ, никуды не сбѣжать. А прочитая бѣ сю нашу грамоту, отдавали Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря старцомъ и слугамъ. А на тѣ жеребьи, съ которыхъ монастырскихъ крестьянъ отдадите, къ дворовому строенью и къ земляному хлѣбу призывали жильцовъ изъ дворцовыхъ же селъ отъ отцовъ дѣтей и отъ братьи братью и отъ дядей племянниковъ, чтобъ тѣ жеребьи впредь пусты не были. Писанъ на Москвѣ лѣта 7166-го февраля въ 11 д.

На оборотъ: Царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ. Діакъ Андрѣй Селинъ. Справиль Ивашко Прохоровъ.

По Московскому уѣзду, № 135/7277.

№ 86.

Се язъ володимерецъ сынъ боярской Григорій Баженовъ сынъ Бундовъ съ женою своею Ариною да съ сыномъ своимъ Карпомъ да Григорьемъ да съ Никитою выпустили мы своего вотчиннаго крестьянина Аѳонку Потапѣева деревни Лышикова, дали ему волю на всѣ 4 стороны, гдѣ онъ хочетъ, ту живетъ. И мнѣ Григорью о томъ крестьянинѣ царю государю не бить челомъ, ни женѣ моей ни дѣтемъ моимъ тожъ не бить челомъ, ни сродичемъ моимъ тожъ не бить челомъ. А будетъ хто съ стороны учнетъ въ него Аѳонку вступатца и станетъ ево называть своимъ, и мнѣ Григорью и дѣтемъ моимъ его Оѳонку чищать, въ томъ мы ему Аѳонкѣ отпускную и память дали. А отпускную память писалъ Покровской попъ Василей, что въ селцу, по ево Григорьеву велѣнью и жены и дѣтей его велѣнью же 170-го году февраля въ 10 д.

На оборотъ подпись попа Василья вмѣсто Бундова, его жены и дѣтей его, „потому что онѣ дѣти мнѣ духовные“. Далѣе помѣта: 182 году октября въ 5 д. Аѳонка Потаповъ зъ женою своею и съ дѣтьми отдали отпускную свою Покровскому игумену Іосіѳу съ братією, что мнѣ съ женою своею жить за Покровскимъ (монастыремъ) и всякое монастырское издѣлье дѣлать и оброки платить и дать на себя жилия запись по сей отпускной. А подписалъ отецъ ево духовной попѣ Иванъ Аѳонасьевъ по ево велѣнью.

По Владимірскому уѣзду, № 237/2014.

№ 87.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Русіи самодержца въ Переславль Рязанской Пречистые Богородицы въ приписной Лговъ монастырь строителю черному священнику Ісаи. Вѣдомо намъ великому государю учинилось, что Лгова монастыря вотчинъ старосты и цѣловальники и крестьяня Савина монастыря Сторожевскаго властей и тебя строителя ни въ чемъ не слушаютъ и оброковъ и всякихъ доходовъ въ Савинъ монастырь не даютъ, чинятца во всемъ непослушны и приходятъ къ тебѣ съ болшимъ невѣжествомъ. — И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ, и ты бѣ, приписного Лгова монастыря старость и цѣловальниковъ и лутчихъ крестьянъ собравъ, нашъ великаго государя указъ имъ ска-заль, чтобъ они Савинскихъ властей и тебя строителя во всемъ слушали и оброки и всякіе запасы въ Савинъ монастырь давали противъ прежнего нашего указа. А будетъ которыхъ сель и деревень крестьяня въ чемъ учнуть ослушатца и въ Савинъ монастырь запасовъ не повезутъ, и ты бѣ тѣмъ людямъ за ослушанье чинилъ наказанье, и какіе запасы въ Савинъ монастырь изъ приписного Лгова монастыря понадобятся, и тѣ запасы велѣлъ крестьяномъ возить безо всякаго мотчанья. А будетъ которые крестьяне учинятца тебѣ силны, и ты бѣ на тѣхъ людей писалъ въ Савинъ монастырь Сторожевскаго ко властямъ, и по нашему великаго государя указу такихъ ослушниковъ возмутъ къ Москвѣ и за ослушанье учинять имъ на Москвѣ жестокое наказанье и сосланы будутъ въ далніе города. Писанъ на Москвѣ лѣта 7176 декабря въ 18 день.

По Переяславль-Рязанскому уѣзду, № 134/9954.

№ 88.

Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца въ Ярославль воеводѣ нашему Василью Яковлевичу Унковскому да дьяку нашему Микифору Великосельскому. Въ нынѣшнемъ во 176-мъ году били челомъ намъ великому государю богомольцы наши Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Θεодосей да келарь старецъ Леонтей да казначей старецъ Кипріанъ съ братьею, въ Ярославскихъ де писцовыхъ книгахъ къ троицкой вотчинѣ, къ селу Коприну съ деревнями, приписана въ Ярославлѣ на посадѣ бобыльская слободка, а въ ней бобылей и захребетниковъ 53 человекъ, и положена де та слободка въ живущую пашню въ 10 чети, и указано де было тѣмъ бобылямъ наши великаго государя ямскія деньги и за стрелецкой хлѣбъ платить тое жъ троицкія вотчины села Коприна со крестьяны вмѣстѣ съ 27 чети; и какъ де та слободка была за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ, и тѣ де наши великаго государя ямскія деньги и за стрѣлецкой хлѣбъ съ тое троицкія вотчины съ села Коприна съ деревнями и за тое бобыльскую слободку платили изъ монастырскія казны обчимъ числомъ съ 27 чети съ полутретникомъ и съ четверика пашни; и въ прошломъ де во 157-мъ году по нашему великаго государя указу та троицкая ярославская слободка отписана на насъ великаго государя въ посадѣ, а живущая де пашня съ тое слободки не списана и изъ окладу не выложена и по се время, и тѣ де наши великаго государя ямскія деньги и стрѣлецкой хлѣбъ за тое слободку платятъ ярославцы посадскіе люди, а троицкія вотчины села Коприна крестьяне за тое слободку тѣ подати на Москвѣ и въ Ярославлѣ платятъ же съ тѣхъ съ 10 четей ежегодно, и отъ того де лишняго платежу Троицкому монастырю и троицкія вотчины села Коприна крестьяномъ съ прошлаго со 157-го году по нынѣшній по 176-й годъ учинилось убытковъ больше 500 рублей, и намъ бы великому государю пожаловать бы ихъ, велѣтъ тое троицкую ярославскую слободку съ Троицкого монастыря списать и изъ окладу выложить, и о томъ бы въ Ярославль велѣти имъ дать нашу великаго государя грамоту. А въ ярославскихъ книгахъ письма и мѣры Ивана Головина да подьячаго Никона Θεодорова 135-го и 136-го и 137-го годовъ, въ Черемошской волости, въ вотчинахъ

написано: Живоначальная Троицы Сергіева монастыря вотчина село Коприно на рѣкѣ на Волгѣ съ деревнями и съ пустошми, а въ ней пашни добрыя и середнія и худыя земли 1163 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ 1½ сохи безъ получети сохи и безъ трехъ чети съ третникомъ; да въ Закотороскомъ стану деревня Хорино, а Харлово тожъ, съ деревнями, а въ нихъ пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середнія земли 200 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ четь сохи, а платитъ съ живущаго съ чети съ третникомъ безъ получетверика пашни; да того жъ Троицкого Сергіева монастыря въ Ярославлѣ на посадѣ монастырскихъ 3 двора да два двора крестьянскихъ, людей въ нихъ 53 человекъ, положено въ живущемъ съ 10 чети пашни. И по нашему великаго государя указу противъ челобитья троицкихъ властей изъ Помѣстнаго Приказу въ Приказъ Костромскія Чети послана память, велѣно выписать въ Приказъ Костромскія Чети изъ строельныхъ книгъ, въ прошломъ во 157-мъ году въ Ярославлѣ на посадѣ Троецкого Сергіева монастыря слободка на насъ великаго государя отписана ль, и будетъ отписана, и въ той слободкѣ сколько бобыльскихъ дворовъ и во дворѣхъ людей, и живущая пашня подъ тѣми бобылями въ тѣхъ отписныхъ книгахъ написана ль. И въ памяти изъ Приказу Костромскія Чети, за приписью дьяка нашего Алмаза Чистого, въ Помѣстный Приказъ написано: въ Приказѣ Костромскія Чети выписано изъ ярославскихъ строельныхъ книгъ, каковы присланы въ Костромскую Четъ къ боярину и оружейнику Григорью Гавриловичу Пушкину да къ дьяку къ Богдану Силину изъ Приказу Сыскныхъ Дѣлъ, за приписью дьяка Глѣба Патрекѣева, 159 году написано: по нашему великаго государя указу и по сыску боярина нашего князя Юрья Алексѣевича Долгорукова да дьяковъ Глѣба да Ивана Патрекѣевыхъ да Богдана Обобурова отданы въ Ярославлѣ въ посадъ по переписи стольника Дмитрея Волынскаго торговые промышленные люди, и которые сидятъ въ своихъ лавкахъ и въ наемныхъ и на полкахъ и въ омбарехъ и всякими торговыми промыслами промышленяють, и всякіе ремесленные люди, и къ крестному цѣлованью тѣ новоприписные тяглецы приведены, что имъ быть въ тяглѣ и въ тяглыхъ службахъ съ посадскими людьми вмѣстѣ, и житейскія поручныя записи по тѣхъ людехъ взяты и отданы

ярославскому земскому старостѣ и посадскимъ людямъ; а по строельнымъ книгамъ стольника Михаила Волинскаго прошлаго 157-го году взяты въ Ярославль на посадъ въ тягло дворъ Троицы Сергіева монастыря въ Ярославль, въ Дмитровской сотнѣ, въ приходѣ у Богородицы на посадской тяглой землѣ, а на немъ живутъ закладчики своими дворами, а иные по мелкимъ избамъ, бѣ человекъ, а живущіе пашни въ тѣхъ переписныхъ книгахъ стольника Михаила Волинскаго 157 году подъ тѣми бобылями не написано. И мы великій государь богомольцовъ своихъ пожаловали Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимандрита Θεодосія да келаря старца Леонтія да казначея старца Кипріана съ братьею, и кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари и казначеи и братья будутъ, тое троицкія ярославскія слободки, которая слободка въ прошломъ во 157-мъ году отписана на насъ великаго государя, съ живущіе пашни съ то чети нашихъ великаго государя ямскихъ денегъ и стрѣleckаго хлѣба и всякихъ податей троицкія вотчины села Коприна и деревень со крестьянъ имать не велѣли и о томъ мы великій государь указали имъ дать нашу великаго государя грамоту. — И какъ къ вамъ ся наша великаго государя грамота придетъ, и вы бѣ Троицкаго Сергіева монастыря вотчины Ярославскаго уѣзду села Коприна и деревень со крестьянъ троицкія жъ ярославскія слободки, которая слободка отписана на насъ великаго государя во 157-мъ году, съ живущіе пашни съ то чети нашихъ великаго государя ямскихъ денегъ и стрѣleckаго хлѣба и всякихъ податей не спрашивали. А прочеть сю нашу великаго государя грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, и тотъ списокъ оставили бѣ въ приказной избѣ за своими руками для вѣдома впредь инымъ нашимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, которые впредь въ Ярославль будутъ, а сю нашу великаго государя подлинную грамоту отдали бѣ есте Троицкаго Сергіева монастыря старцу или слугѣ, кого съ сею нашею великаго государя грамотою къ вамъ троицкіе власти пришлютъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7176 іюля въ 3 день.

На оборотѣ: Діакъ Андреянъ Яковлевъ. Справилъ Мишка Оловениковъ.

По Ярославскому уѣзду № 126/14874.

№ 89.

Се азъ резанецъ Костентинъ Павловъ сынъ Немтиновъ съ дѣтьми своими: съ Кириломъ, да съ Аѳонасьемъ, да съ Яковомъ, да съ Иваномъ. Въ нынѣшнемъ во 177-мъ году іюня въ 8 день далъ я Костентинъ съ дѣтьми своими по обѣщанію своему вкладъ въ домъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ Сосновской монастырь игумену Іосифу съ братьею задворного своего стариннаго крѣпостного человѣка Кирюшку Захарова съ сыномъ его Ивашкою да съ его Ивашковою женою Палашкою Семеновою дочерью, а у Ивашки дѣтей сынъ Тимошка съ женою Дунькою Колининою дочерью, да сынъ Лукашка, да сынъ Оедка, да 2 дочери Поросковка да Дунка, а далъ я Костентинъ съ дѣтьми своими вкладу того своего задворного человѣка Кирюшку съ сыномъ и со внучаты и со всѣми его животы и съ хлѣбomъ стоячимъ и съ молоченымъ и что къ нынѣшнему ко 177-му году у него Кирюшки въ земли хлѣба посѣяно и со всякимъ домашнимъ заводомъ, съ лошадьми и со всякою животиною, въ домъ къ Покрову Пресвятыя Богородицы въ Сосновской монастырь игумену Іосифу съ братьею, и кто по немъ игуменъ Іосифъ въ томъ монастырѣ игуменъ будетъ, вѣчно во крестьянство; а ему игумену Іосифу въ дому Пресвятыя Богородицы въ Сосновскомъ монастырѣ по обѣщанію моему меня Костентина постричь. А тотъ мой задворной человѣкъ Кирюшка съ сыномъ Ивашкою и со внучаты напередъ сего къ церкви Божіей по души не отказанъ и въ монастыри вкладу не отданъ и ни у кого не заложенъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ не написанъ, окромя сей моей Костентиновой вкладной крѣпости. А будетъ дѣти мои Костентиновы Кирила или Аѳонасей или Яковъ или Иванъ или родъ мой и племя учнутъ бить челомъ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу о томъ крѣпостномъ моемъ вкладномъ человѣкѣ о Кирюшкѣ и о сынѣ его Ивашкѣ и о внучатахъ послѣ моего Костентинова живота по какимъ крѣпостямъ ни буди, и того монастыря игумену Іосифу съ братьею, и кто по немъ иной игуменъ будетъ, на дѣтехъ моихъ Костентиновыхъ или кто вступится родителей моихъ по сей вкладной записи взять 200 рублей денегъ. А на то послуши: Алексѣй Степановъ, Евдокимъ Анисимовъ, Ѳектистъ Семеновъ. А вкладную запись писалъ

Зарайскаго города подьячей Митка Бѣликовъ лѣта 7177-го іюня въ 8 день.

На оборотѣ: Къ сей вкладной записи Костянтинъ Немтиновъ и вмѣста дѣтей своихъ Кирила да Оѡнася да Якова да Ивана и вмѣста себя руку приложилъ. Послухъ Алешка руку приложилъ. Послухъ Овдокимка руку приложилъ. Послухъ Θεоктистка руку приложилъ. Къ сей вкладной записи села Селницъ Вознесенской попъ Андреянъ вмѣста Аѡнася да Ивана Костентиновыхъ дѣтей Немтиновыхъ, что задворного своего старинного человѣка Кирюшку съ сыномъ его Ивашкою и съ Ивашкинымъ сыномъ съ Тимошкою и съ женами и съ дѣтьми ихъ, кои имена въ сей записи ихъ писаны, что тѣмъ стариннымъ отца нашего и нашимъ быть у Покрова Пресвятыя Богородицы въ Сосновской пустыни вѣчно во крестьянствѣ, по ихъ челобитью, въ томъ руку приложилъ.

По Зарайскому уѣзду, № 3/4882.

№ 90.

Се язъ Иванъ Григорьевъ сынъ Кушниковъ продалъ есми околничему князю Ивану Петровичу Борятинскому впрокъ безъ выкупа Переславскаго уѣзду Залѣскаго деревни Сатмы вотчинную крестьянку вдову Θεодорку Акимову дочь Парѡенкину жену Иванова съ дѣтьми еѣ: съ Тимошкою, да съ Васкою, да съ Ларкою, да съ дочерми съ дѣвками: съ Дункою да съ Оксюткою, и со всѣми еѣ Θεодоркиными дѣтьми съ сыновьями и съ дочерми, что у ней дѣтей есть, и со всѣми ихъ крестьянскими животы, съ лошадми, и съ коровами, и со всякою животиною, и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ и съ землянымъ. А взялъ я Иванъ у нево околничего князя Ивана Петровича за ту свою крестьянку и за дѣтей еѣ 30 рублевъ денегъ. А та моя крестьянка съ дѣтьми опричь сей купчей ево околничего князя Ивана Петровича иному никому не проданы и не заложены, въ данныхъ и въ рядныхъ въ приданные ни за кѣмъ не отданы, и въ иныхъ никакихъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ не укрѣплены и не написаны. А будетъ кто у нево околничего князя Ивана Петровича въ тое крестьянку и въ дѣтей еѣ учнетъ по какимъ нибуди крѣпостямъ вступатца, и мнѣ Ивану и женѣ моей и дѣтемъ ево околничего князя Ивана Петровича

въ той крестьянкѣ и въ дѣтяхъ противъ купчей ото всякихъ крѣпостей очишати и убытка никакова не доставить. А что ему околничему князю Ивану Петровичу въ той крестьянкѣ и въ дѣтехъ еѣ отъ кого по какимъ нибуди крѣпостямъ учинятца какіе убытки моимъ неочищенъемъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ взять ему околничему князю Ивану Петровичу по сей купчей тѣ свои убытки по своей сказкѣ всѣ сполна, а за всякою вѣсную голову взять по указу великаго государя. А на то послуши А купчую писалъ Ивановскіе площади подьячей лѣта 7183 іюля въ 9 день.

По Переяславль-Залѣсскому уѣзду, № 592/931б.

№ 91.

Се язъ государя своего столника князь Петра Ивановича Хованскаго человѣкъ Михайло Максимовъ въ нынѣшнемъ во 185 году генваря въ 4 день по указу государя своего князь Петра Ивановича и по договорной записи, какъ договорилися государь мой князь Петръ Ивановичъ Спаса Новаго монастыря со властью, съ архимаритомъ Макарьемъ да съ келаремъ Варламомъ Бохинымъ, принялъ я Михайло вмѣсто убитаго крестьянина Межника Парамонка Никитина Спаса Новаго монастыря у слугъ у Зиновья Богданова да у Петра Никифорова да у Лексея Булгакова спасскаго ихъ крестьянина Костромскаго уѣзда вотчины села Ѳеодоровскаго деревни Боборнева Гришку Павлова сына прозвище Туры съ женою ево съ Оеросинейцею да зъ дѣтми — Евдокимкомъ да съ Васкою, да съ дочерми, съ Оксюткою да съ Ѳедоскою, и со всѣми его крестьянскими животы, съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ, съ лошадьми и съ коровами и со всякою мелкою животиною, и съ сѣномъ и со всякимъ гумненнымъ кормомъ, и со всякою его крестьянскою рухледью предъ третьими, передъ Воскресенскимъ попомъ Ѳомою Ѳоминымъ да предъ Пречистенскимъ попомъ Пагкратіемъ Анфиногеновымъ по его крестьянской Гришкинѣ сказкѣ все сполна. И впредъ государю моему князь Петру Ивановичу и женѣ ево и дѣтемъ и сродникомъ ево Спаса Новаго монастыря на властѣхъ въ томъ отданномъ крестьянинѣ Гришкѣ и въ женѣ его и въ дѣтехъ и въ его крестьянскихъ никакихъ животахъ великому государю не бити челомъ и не искать. А что на

его крестьянскомъ Гришкину жеребью посяно ржи къ нынѣшнему ко 185 году, и ему Гришкѣ тое рожь самому сжать и въ той ржи дати росписка. А отпись писалъ Воскресенія Христова церковной дьячекъ села Михайловскаго Алешка Поповъ лѣта 7185 генваря въ 4 день.

По Ростовскому уѣзду, № 358/5325.

№ 92.

Се язъ смоленской рейтаръ столника и полковника Богданова полку Семеновича Котова, въ прошломъ во 186 году я Кондратей Блиновъ, какъ былъ на великихъ государей службѣхъ подъ Чигиринымъ и, съ службы идя, на дорогѣ заскорбѣлъ и общался помолитца въ скорбяхъ своихъ обречался будучи, прѣхавъ великихъ государей (съ) службы изъ подъ Чигирина въ домъ къ Живоначальные Троицы въ Болдинской монастырь къ преподобному отцу Герасиму, и будучи въ монастырѣ съ отцомъ строителемъ Θεодосіемъ и съ братією поговоря съ ними межъ себя, по общанію своему на домъ Божій поступился я имъ въ монастырь за скорбь свою бѣглаго своего крѣпостнаго крестьянина, которой въ бѣгахъ живеть, Митку Савельева съ женою и съ двумя женатыми сынами ево, съ Якимкою да съ Ѳедкою, и со всѣми ихъ крестьянскими животы. А тово моего бѣглово поступнаго крестьянина, которой въ бѣгахъ живеть, имъ строителю Θεодосію съ братією въ бѣгахъ сыскивати, а сыскавъ тѣмъ моимъ бѣглымъ поступнымъ крестьяниномъ Миткою Савельевымъ и съ двумя сынами во крестьянствѣ владѣть имъ вѣчными часы. А тотъ мой крестьянинъ окромѣ ихъ строителя Θεодосія съ братією иному никому не поступленъ, и въ приданные въ рядные записи никому не записаны, и по душѣ въ монастырь не отданы, и къ приходнымъ церквамъ никому не отказаны, и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не укрѣплены. А крѣпокъ тотъ мой поступной крестьянинъ Митка Савельевъ и съ двумя сынами съ Якимкою и съ Ѳеткою съ женами и съ дѣтьми и со всѣми ихъ крестьянскими животы нынѣ по сей моей поступной по записи отцу строителю Θεодосію съ братією Болдину монастырю. А какъ тотъ мой поступной крестьянинъ съ женою и съ дѣтьми за ними жити будетъ во крестьянствѣ, и мнѣ Кондратью и женѣ моей и родственникомъ о томъ крестьянинѣ на нихъ строителя съ братією

вышеписаннаго великимъ государемъ не бити челомъ и никакими дѣлы не вчинять. А будетъ я Кондратей или жена моя и дѣти или родственники мои учнутъ о томъ вышеписанномъ крестьянинѣ великимъ государемъ бити челомъ на нихъ строителя съ братією по какимъ нибуди крѣпостямъ о томъ моемъ поступномъ крестьянинѣ или хто иной съ стороны по моей Кондратьевѣ поступкѣ или жены моей и дѣтей которой сродичъ будетъ вступатца, и мнѣ Кондратью и женѣ моей и дѣтямъ въ томъ моемъ поступномъ крестьянинѣ Миткѣ Савельевѣ и съ дѣтьми ото всякихъ крѣпостей очищать ихъ строителя Θεодосья съ братією, проторей и убытковъ не доставить. А будетъ я Кондратей жена моя и дѣти противъ сей записи въ чемъ нибудъ не устоимъ, и на мнѣ Кондратьѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ и на челобитчикѣ, кто зъ насъ учнетъ великимъ государемъ о томъ крестьянинѣ бити челомъ, за неустойку имъ строителю съ братією по сей моей поступной записи взять на мнѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ 50 рублевъ денегъ. А ся моя записъ и впредь записъ. А сію записъ писалъ по упрощенію смоленскаго рейтара Кондратьа Блинова Петрушка . . . что не было подьячего кому написать, лѣта 7188 апрѣля въ 28 день.

По Дорогобужскому уѣзду, № 14/3664.

№ 93.

Отъ великаго господина святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго и всея Руси на Кострому Ипатцкаго монастыря архимариту Пахомію. Били челомъ намъ святѣйшему патріарху изъ нашего домового Спасскаго Запруднаго монастыря игумень Іона съ братією, а въ челобитной ихъ написано: по нашему указу велѣно ему быти въ томъ монастырѣ игуменомъ и всякіе монастырскіе дѣла вѣдати и росправа чинить; а у того де монастыря въ подмонастырской зарѣчной слободкѣ до него игумена жили и нынѣ живутъ пришлые бобыли, Исачко Самойловъ, Ѳедотко Васильевъ, Илюшка Васильевъ съ женами и съ дѣтьми пять дворовъ, а въ монастырѣ на тѣхъ бобылей никакихъ крѣпостей нѣтъ, и ему игумену зъ братією чинятся во всякихъ дѣлахъ непослушны. А нынѣ де по указамъ великихъ государей посылаютца по городомъ сыщики, и тѣхъ бобылей изъ подмонастырской слободки безъ нашего указа выслати не смѣютъ. И намъ

святѣйшему патріарху пожаловати бѣ ихъ, велѣть о тѣхъ бобыляхъ нашъ указъ учинить. — И какъ къ тебѣ ся наша святѣйшаго патріарха грамота придетъ, и ты бѣ въ нашъ домовый Спасской Запрудной монастырь послалъ отъ себя кого пригоже, и подмонастырной зарѣчной слободы бобылей Исачка Самойлова съ товарищи пяти человекъ велѣлъ сыскать и сыскавъ ихъ распросилъ накрѣпко, по какимъ крѣпостямъ они въ подмонастырной слободкѣ живутъ и сколь давно; и по распросу будетъ въ нашъ домовый Спасской Запрудной монастырь тѣ бобыли пришлые и ничѣмъ не крѣпки, и тѣхъ бобылей изъ слободки выслать вонъ. А будетъ скажутъ, что они живутъ въ подмонастырной слободѣ по крѣпостямъ, и, съ тѣхъ крѣпостей списавъ списки за руками, прислать къ Москвѣ въ нашъ Дворцовой Приказъ. А нашего домового Спасскаго Запруднаго монастыря игумену Іонѣ съ братією нашъ святѣйшаго патріарха указъ сказать, чтобъ они впредь въ подмонастырную слободку пришлыхъ крестьянъ и бобылей отнюдь не принимали и безъ крѣпостей не держали. А прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ нея списокъ, оставилъ у себя, а сю подлинную грамоту отдалъ нашего домового Спасскаго Запруднаго монастыря игумену Іонѣ съ братією. Писанъ на Москвѣ лѣта 7191 іюня въ 6 день.

По Костромскому уѣзду, № 393/5360.

№ 94.

Отъ великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима Московскаго и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха Дмитровскаго уѣзда Николаевскаго Пѣсношскаго монастыря игумену Корнилію. Въ нынѣшнемъ во 196 году въ сентябрѣ мѣсяцѣ били челомъ намъ святѣйшему патріарху тогожъ Николаевскаго Пѣсношскаго монастыря слушки и крестьяня на тебя игумена въ обидахъ и въ налогахъ и въ побояхъ и во взяткахъ, и по нашему святѣйшаго патріарха указу противъ того челобитья сыскивано, и октября въ 19 день мы святѣйшій патріархъ, слушавъ изъ того дѣла выписки, указали тебѣ игумену Корнилію быть въ Николаевскомъ Пѣсношскомъ монастырѣ по прежнему, а челобитью на тебя служному и крестьянскому не вѣрять, а челобитчиковъ, которые на Москвѣ объявились, крестьянъ Артюшку Васильева, Юрку Сергѣева, Калинку Обросимова перевести

въ кашинскую Николаевского Пѣсношскаго монастыря вотчину и собрать по нихъ поручные записи въ томъ, что впредь, живучи имъ въ кашинской монастырской вотчинѣ, ложного челобитья на игуменовъ не составлять и за ябедничествомъ не ходить, и отдать ихъ для той перевозки служкѣ Левкѣ Венедиктову; а ему Левкѣ, собравъ тѣ поручныя записи, отдать тебѣ игумену; и о томъ дана ему Левкѣ изъ нашего Розряду память. А впредь быть въ томъ Николаевскомъ Пѣсношскомъ монастырѣ слушкамъ ю человекѣмъ, а конюхомъ ю жъ человекѣмъ и сказать имъ нашъ святѣйшаго патріарха указъ, чтобъ они жили въ монастырѣ не мятежно, и ложного челобитья на игуменовъ не составляли. А будетъ учнута впредь чинить мятежъ и челобитье составлять, и имъ быть въ жестокомъ наказаньи и въ ссылкѣ. И отвести имъ подъ дворы и подъ огороды земли особое мѣсто, гдѣ пристойно, и построить особъ слободу и учинить имъ годовое денежное и хлѣбное жалованье да имъ же дать сѣннаго покосу, слушкамъ по 35 копенъ, а конюхомъ по 15 копенъ. А на приказы посылать ихъ служекъ, перемѣняясь погодно по очереди черезъ годъ. А въ село Рогачево прикащиковъ не посылать. А стряпчимъ, которые живутъ на Москвѣ за монастырскими дѣлами, и имъ давать изъ монастырскіе казны денги и хлѣбъ по разсмотрѣнію. А въ посылки для монастырскихъ дѣлъ ѣздити на монастырскихъ лошадяхъ. А села Болшаго Рогачева на пашенныхъ и непашенныхъ крестьянѣхъ имать оброкъ въ монастырскую казну по рублю съ двора на годъ, да имъ же крестьяномъ на братію въ монастырѣ квасы варить и капуста садить и збирать и строить. А которыя построенныя лавки или впредь учнута строить на монастырской землѣ, и съ тѣхъ лавочныхъ мѣстъ имать въ монастырскую казну съ круглой сажени по гривнѣ. А съ кузничныхъ съ крестьянскихъ мѣстъ оброку не имать. А крестьяномъ житницы и анбары хлѣбные ставить на своихъ усадебныхъ и огородныхъ земляхъ. А которые монастырскіе жъ крестьяня съ вѣдома игуменскаго зъ братією построятъ анбары и шалаши на монастырской землѣ кромѣ своей усадебной для своихъ промысловъ, и съ тѣхъ имать съ земли оброкъ въ монастырскую казну по разсмотрѣнію. А прикащикомъ, которые посланы будутъ въ села на приказы, быть имъ сытымъ противъ домовыхъ нашихъ прикащиковъ, которые посылаются въ наши домовые села

на приказы. — И какъ къ тебѣ ся наша святѣйшаго патріарха грамота придетъ, и ты бѣ о всемъ о томъ учинилъ по вышеписанному нашему указу. А о прикащичьихъ доходахъ, почему имъ имать, будучи на приказѣхъ, послана къ тебѣ подѣ сею нашею грамотою выписка. А поручные записи по крестьянѣхъ прислалъ къ Москвѣ и велѣлъ подати въ нашемъ Розрядѣ думному дворянину и боярину нашему Михаилу Ивановичу Глѣбову да дьякомъ нашимъ Ивану Калитину и Ивану Тугаринову. Писанъ на Москвѣ лѣта 7196 мая въ 5 день.

Выписано изъ указу святѣйшаго патріарха, почему имать доходовъ всякихъ монастырскимъ слушкамъ, будучи въ монастырскихъ вотчинахъ на приказѣхъ:

Съ судныхъ дѣлъ имати пошлины съ рубля по гривнѣ да пересуду и праваго десятка по 7 алтынъ по 2 денги съ суда; а ѣздъ и довотчиково хоженье имать со крестьянъ на виноватомъ по указу.

Въ жалованье имать имъ себѣ со крестьянъ съ 30 вытей съ четью денегъ по 20 алтынъ, да хлѣба по осминѣ ржи по осминѣ овса съ выти однава въ годъ.

А которому крестьянину къ празднику или къ свадьбѣ или хъ которымъ инымъ времянамъ сварить пива или браги сдѣлать, и имъ являтися у прикащика, а явки имать съ чети по 2 денги.

А которой крестьянинъ продастъ за волость или въ своей волости хоромину или одонье ржи или стогъ сѣна, и съ того имати ему явки по 4 денги.

А которой крестьянинъ подыметъ на межу или на протраву или на какіе угоды, и прикащику имати за боранъ на виноватомъ по 2 алтына по 2 денги. А лишнего со крестьянъ ничего не имать и убытковъ и налогъ не чинить.

На оборотѣ: Дмитровскаго уѣзду Николаевского Пѣсношскаго монастыря игумену Корнилію. *По склейкамъ:* Дьякъ Иванъ Калитинъ. Справилъ Пашко Савельевъ.

По Дмитровскому уѣзду, № 294/4006.

№ 95.

Адріанъ милостію Божіею Архіепископъ царствующаго великаго града Москвы, всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ. Лѣта 7199. Казанскаго Кизическаго монастыря игумену

Ипатію зъ братією наше архипастырское благословеніе. Нынѣшняго 7203 года сентября въ день билъ челомъ намъ святѣйшему патріарху ты игумень зъ братією: нашимъ архипастырскимъ благословеніемъ и призрѣніемъ построися та ваша обитель вново изъ небытности, и братство собрася, такожъ и мирстїи на послушаніе, и царскимъ надаяніемъ есть на пашню вотчинные земли, а пахать хлѣба про монастырскую вашу нужду некому. А въ Казани и въ Свіяжску и иныхъ понизовыхъ городовъ въ уѣздѣхъ живутъ бѣгаючи изъ домовыхъ нашихъ святѣйшаго патріарха вотчинъ разныхъ городовъ уѣздовъ въ дворцовыхъ волостяхъ, и на ясакахъ, и за помѣщики и вотчинники крестьяня. И намъ святѣйшему патріарху пожаловати бѣ тебя игумена съ братією, велѣтъ вамъ, гдѣ такіе нашихъ домовыхъ святѣйшаго патріарха вотчинъ бѣглые крестьяня объявятся, или кого гдѣ вы обыщете, битъ челомъ великимъ государемъ по городомъ и, тѣхъ бѣглецовъ имая, приводить въ приказы и по указу великихъ государей и по ихъ крестьянскимъ роспроснымъ рѣчамъ и по отдачѣ изъ бѣговъ имать и въ монастырской вашей вотчинѣ въ деревнѣ Ставросовой селить во крестьянство за монастырь въ вотчину вѣчно, и о томъ дать вамъ нашу архипастырскую граммату. — И какъ къ вамъ ся наша святѣйшаго патріарха граммата придетъ, и ты бѣ игумень Ипатій съ братією въ Казани и въ Свіяжску и въ иныхъ понизовыхъ городѣхъ, гдѣ обрящутся домовыхъ нашихъ святѣйшаго патріарха вотчинъ бѣглые крестьяня, велѣтъ ихъ имая приводить въ сѣзжіе избы и объ отдачѣ били челомъ и по отдачѣ возили въ монастырскую свою вотчину въ деревню Ставросову на пашню. Писанъ на Москвѣ въ нашемъ архипастырскомъ домѣ 7203 лѣта сентября въ день.

По Казанскому уѣзду, № 182/6590.

Оглавленіе.

№№.		стр.
1.	1447 декабря 4. Жалованная грамота великаго князя Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю съ предоставленіемъ податныхъ льготъ старожильцамъ села Неедѣевского	1
2.	1514. Рядная грамота Оксиньи Ивановны Плещеевой ея зятю князю Ивану Васильевичу Оболенскому на приданое за дочерью Настасьєю	1
3.	1525 сентября 27. Грамота великаго князя Василія Ивановича дьякамъ Ушаку Артемьеву и Ивану Яковлю о невзысканіи съ монастырскихъ троицкихъ крестьянъ сельца Румянцова прогонныхъ денегъ до истеченія льготныхъ лѣтъ . . .	3
4.	1525. сентября 27. Грамота великаго князя Василія Ивановича ясельничимъ о невзысканіи впредь до указу съ монастырскихъ троицкихъ крестьянъ сельца Романовскаго туковыхъ денегъ за прошлые годы	4
5.	1531. Данная инока Филоея Гаврилова на деревню Рѣдино Іосифову монастырю	4
6.	1532 апрѣля 18. Жалованная грамота князя Юрія Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю съ предоставленіемъ податныхъ льготъ на 10 лѣтъ жителямъ села Новаго Порѣчья . . .	5
7.	1533 марта. Жалованная грамота великаго князя Василія Ивановича Троицкому Сергіеву монастырю съ предоставленіемъ податныхъ и судебныхъ льготъ жителямъ опустошенныхъ татарами и черемисами сельца Гиѣзникова и костромскихъ деревень	6
8.	1534 марта 12. Грамота великаго князя Ивана Васильевича переяславскому сытнику Оедору Пашкову о вывозкѣ лѣса на постройку новыхъ слободъ	7
9.	1537 мая 14. Грамота великаго князя Ивана Васильевича переяславскимъ городовымъ прикащикамъ по поводу приписки къ новому тяглому округу монастырскаго троицкаго сельца Гусарникова для отбыванія повинности городского дѣла . . .	8
10.	1537 июня 4. Грамота великаго князя Ивана Васильевича боровскимъ городовымъ прикащикамъ о припискѣ монастырскихъ троицкихъ селъ Передола и Почапа къ Малому Яро-славцу для отбыванія зелійной повинности	8

11. 1537 ноября 3. Грамота великаго князя Ивана Васильевича муромскому городовому прикащику о береженіи монастырскихъ троицкихъ крестьянъ села Чегодаева отъ дѣтей боярскихъ, пищальниковъ и посошныхъ 9
12. 1542 октября. Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Двину объ охранѣ владѣній Истома и Нечая Петутиныхъ отъ потравъ стороннихъ людей 10
13. 1543 ноября 2. Грамота великаго князя Ивана Васильевича малоярославецкому городовому прикащику объ освобожденіи монастырскихъ троицкихъ крестьянъ селъ Передола и Почапа отъ постройки ямскаго двора и моста 11
14. 1548 августа 10. Грамота царя Ивана Васильевича боровскимъ городовымъ прикащикамъ о ненарушеніи льготъ, дарованныхъ монастырскимъ троицкимъ крестьянамъ селъ Передола и Почапа, до истеченія срока пожалованія 11
15. 1550 января 8. Грамота царя Ивана Васильевича о пожалованіи Покровскому Дѣвичю монастырю двадцати одной черной деревни 12
16. 1550 октября 13. Грамота боярина и дворецкаго Василья Михайловича Юрьева радонежскому сытнику о невысылкѣ троицкихъ крестьянъ къ прудовому дѣлу въ село Аминевое и о невзысканіи съ нихъ прогонныхъ денегъ 12
17. 1553 ноября 13. Грамота царя Ивана Васильевича на Балахну городовому прикащику о неприяискѣ въ тягло городского и загороднаго дворовъ Троицкаго Сергіева монастыря и о взиманіи податей съ другихъ дворовъ, поставленныхъ около загороднаго 13
18. 1558 марта 9. Грамота царя Ивана Васильевича на Плесо объ обыскѣ про запустѣвшее помѣстье Дмитрія Кезомина . . 14
19. 1559 января 4. Жалованная грамота царя Ивана Васильевича объ отдачѣ на оброкъ Троицкому Бѣлыхъ Песковъ монастырю деревни Лужниковъ и пустоши Дорожкиной 15
20. 1577 ноября 3. Грамота царя Ивана Васильевича на Бѣлоозеро городовому прикащику о взысканіи всякихъ податей съ сельца Едомы Симонова монастыря только съ живущаго, а не съ пуста 18
21. 1574 февраля 27. Льготная грамота, выданная княземъ Даниломъ Андреевичемъ Друтцкимъ Ивану Юрьевичу Грязному на сельцо Кузодемьянское 18
22. 1574 апрѣля 1. Грамота царя Ивана Васильевича въ Нижній Новгородъ ключникамъ о невыводѣ съ монастырскаго двора Новаго Дѣвича монастыря дворниковъ въ посадскіе тяглые дворы 20
23. 1575 марта 16. Грамота царя Ивана Васильевича во Владимиръ Ивану Кореневу о невыводѣ на посадъ въ Холую изъ казачьихъ дворовъ монастырскихъ троицкихъ соловаровъ и дворниковъ 21
24. 1575 юня 18. Льготная грамота, выданная княземъ Дани-

№№	стр.
ломъ Андреевичемъ Друтцкимъ Ивану Григорьевичу Нагому на села Макарово и Кожино	22
25. 1575 сентября 1. Лыготная грамота, выданная княземъ Даниломъ Андреевичемъ Друтцкимъ княгинѣ Оксинѣ Телятевской на деревню Лодыгино	24
26. 1577 іюля 5. Грамота царя Ивана Васильевича въ Бѣжецкой Верхъ городовому прикащику о взиманіи всякихъ податей съ вотчины Ивана Юрьевича Грязного съ сельца Кузюдемьянскаго съ живущаго, а не съ пуста	25
27. 1577 октября. Грамота царя Ивана Васильевича прикащику дворцоваго села Давыдкова объ обыскѣ относительно проживающихъ въ вотчинахъ Спасскаго Ярославскаго монастыря поименованныхъ крестьянахъ, не жили ли они въ селѣ Давыдовѣ и когда оттуда вышли	26
28. 1582 февраля 3. Грамота царя Ивана Васильевича въ Переяславль городовымъ прикащикамъ, запрещающая привлекать къ посадскому тяглу дворниковъ Спасскаго Ярославскаго монастыря, проживающихъ въ монастырскомъ дворѣ въ Переяславлѣ	27
29. 1587 мая 4. Грамота боярина и дворецкаго Григорья Васильевича Годунова въ Переяславль Залѣсскій ключнику о допущеніи монастырскихъ троицкихъ ловцовъ къ рыбной ловлѣ въ озерахъ Переяславскомъ и Соминѣ по государевой жалованной грамотѣ и о сыскѣ по поводу насильственнаго вывоза троицкаго неводчика Левки	29
30. 1593 января 8. Грамота царя Ѳеодора Ивановича въ Нижній Новгородъ Тимоѳею Андреевичу Хлопову и дяку Семейку Сумарокову о сыскѣ по поводу спора о землѣ между Благовѣщенскимъ монастыремъ и посадскими людьми	30
31. 1593. Запись нѣмчина Романа Бекмана властямъ Троицкаго Сергіева монастыря о взятіи на оброкъ сельца Говшина съ съ шестью крестьянами	32
32. 1594. Запись монастырскаго троицкаго слуги Василья Левашова объ отдачѣ тверитину Ѳеодору Шипилину деревни Татириновой съ поименованными крестьянами	33
33. 1598. Запись мировая старца Голутвина монастыря Гурья съ Пятымъ Григорьевымъ по поводу иска о возвращеніи монастырскихъ крестьянъ	34
34. 1599 октября 18. Грамота царя Бориса Ѳеодоровича въ Ростовъ городовому прикащику о взятіи на дворничество и въ купчины на монастырскій троицкій дворъ въ Ростовъ посадскаго человека Семейка Брянцева	35
35. 1606. Запись прикащика и крестьянъ Захарья Свѣязева, выданная монастырскому троицкому прикащику Петру Становскому, о нерасхищеніи монастырской деревни Утробина, отданной Свѣязеву въ пользованіе на два года, и о возвращеніи ея въ монастырь по истеченіи срока	36
36. 1613 октября 19. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ	

- Ярославль воеводамъ съ запрещеніемъ ставить на монастырскихъ троицкихъ дворахъ стояльщиковъ и привлекать монастырскихъ дворниковъ въ посадское тягло 36
37. 1615 декабря. Запись Семена и Бориса Нелединскихъ старинному ихъ крестьянину Рычку Бурарову на свободный выходъ 37
38. 1617 января 31. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Ярославль воеводѣ о невзиманіи никакихъ податей съ двора, принадлежащаго Алексѣевскому монастырю, и съ дворника въ государеву казну и посадское тягло 38
39. 1618 іюля. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Нижній Новгородъ воеводѣ о привлеченіи крестьянъ сельца Плотинскаго, принадлежащаго Благовѣщенскому монастырю, къ издѣльнымъ повинностямъ вмѣсто денежныхъ сборовъ 39
40. 1619 мая 16. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Соль Галицкую воеводѣ о запрещеніи вдовѣ Домнѣ Второвской вывозить изъ-за Симонова монастыря бобыля Иванка Тимоѣева 41
41. 1619 іюля 11. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Ярославль воеводамъ о выкупѣ по закладной у Соловецкаго монастыря посадскаго двора Ѳедьки Черкасова изъ земской избы, а въ случаѣ отказа посадскихъ людей о передачѣ этого двора въ Соловецкій монастырь и объ исключеніи его изъ посадскаго тягла 41
42. 1620. Запись Дороѣея Писарева, выданная властью Троицкаго Сергіева монастыря, объ уступкѣ въ монастырь бѣглыхъ крестьянъ. 42
43. 1620 іюля 17. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича на Кострому Ѳеодору Сторово объ исключеніи изъ посадскаго тягла монастырскихъ крестьянъ, проживающихъ на посадѣ своими дворами. 43
44. 1621. Запись Петра Башмакова объ уступкѣ въ Троицкій Сергіевъ монастырь бѣглаго крестьянина 44
45. 1621 марта 5. Отпись Бориса Колтовскаго, выданная властью Троицкаго Сергіева монастыря въ томъ, что онъ не будетъ искать на монастырѣ своихъ бѣглыхъ крестьянъ . . . 45
46. 1624 января 23. Вольная грамота (отпускная), выданная Степаномъ Путиловымъ своему крѣпостному человѣку на свободу его жены и половины дѣтей 46
47. 1624 сентября 8. Поступная запись Ивана Греченина въ пользу Троицкаго Сергіева монастыря на племянниковъ своего бѣглаго крестьянина, котораго ему троицкія власти по сыску отдали 47
48. 1624 октября 12. Запись Ивана Апраксина, выданная властью Троицкаго Сергіева монастыря, объ отдачѣ къ сроку жены бѣглаго крестьянина и о назначеніи третейскаго суда для сыска другаго бѣглаго крестьянина 48
49. 1627. Запись Ѳеодора Лопатина объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря и объ уплатѣ убытковъ слугамъ и крестьянамъ монастырскимъ, съ которыми Лопатинъ

№№	стр.
	подрался, когда они приѣзжали въ его помѣстье по поводу выдачи бѣглыхъ крестьянъ 49
50.	1627. Запись мурзы Мотѣя Долгомасова объ отдачѣ въ Троицкій Сергіевъ Алаторскій монастырь своихъ крестьянъ русскихъ людей 53
51.	1626 сентября 26. Записка въ книги отпускнуой, составленной 1621 года ноября 2 Иваномъ Козодавлевымъ въ пользу его двухъ безпашенныхъ бобылей 53
52.	1627 мая 28. Поступная запись Семого Тимоеева строителю Троицкаго Алаторскаго монастыря на вотчиннаго бобылка 54
53.	1627 ноября 15. Запись Петра Жеребятичева, выданная властямъ Троицкаго Сергіева монастыря, объ отдачѣ своей помѣстной пустоши, оказавшейся монастырской вотчиной, съ правомъ владѣть пустошью въ теченіи двухъ лѣтъ 55
54.	1628 февраля 10. Отпускная на вотчиннаго крестьянина отъ имени Сергѣя Ушакова 57
55.	1628 мая 5. Отпускная на крестьянина отъ имени Карпа Ушакова 58
56.	1631. Сдѣлочная запись, выданная игуменомъ Феодоритомъ самарскаго Преображенскаго монастыря властямъ Троицкаго Сергіева монастыря, объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ 58
57.	1630 сентября 2. Правая грамота, выданная властямъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря по дѣлу о привлеченіи ярославскими посадскими людьми монастырскихъ дворниковъ въ посадское тягло 60
58.	1629 апрѣля. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Кашинъ воеводѣ о предоставленіи податныхъ льготъ новопоселенцамъ въ село Фроловское, принадлежащее Троицкому Сергіеву монастырю 72
59.	1632 февраля 3. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича прикащику дворцовой Юхоцкой волости о понужденіи крестьянъ деревни Починка повиноваться Никольскому попу Семену и платить ему доходъ 73
60.	1632 марта 18. Поступная запись ясаула Аванасія Бѣльскаго на вотчиннаго крестьянина Алаторскому Троицкому монастырю 74
61.	1632 июня 15. Грамота патріарха Филарета Никитича Благовѣщенскаго монастыря архимандриту Іонѣ о пожалованіи изъ домовоы Благовѣщенской слободки крестьянина съ дворомъ въ Спасскій монастырь 75
62.	1632 юля 17. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ дворцовыя села Мурашкино и Лысково Ивану Молчанову и невзысканіи съ крестьянъ Благовѣщенскаго монастыря доходовъ за вывозныхъ бѣглыхъ крестьянъ 76
63.	1638 февраля 20. Поступная запись на крестьянина, выданная торопчаниномъ Самсономъ Макаровымъ Тимоѳею Семичову 77
64.	1638 марта 18. Грамота царя Михаила Ѳеодоровича въ Ярославль воеводѣ объ оставленіи проживающаго на посадѣ торго-

№.№	стр.
ваго человѣка Ивашка Чудинова за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ	78
65. 1640. Поступная запись Ивана Архарова Троицкому Сергіеву монастырю на бѣглыхъ кабальныхъ людей, проживавшихъ въ крестьянахъ въ троицкой вотчинѣ	80
66. 1639 сентября 24. Приговоръ о разверсткѣ земли между крестьянами дворцовой Верхоруцкой волости согласно государеву указу	81
67. 1640 марта 11. Отпускная, выданная Лаврентьемъ Мякишевымъ крестьянскому сыну	83
68. 1641 мая 13. Отпускная, выданная Матѳеемъ Тимашовымъ старинному своему бобылю	83
69. 1641 октября 5. Отпускная, выданная Вторымъ Есиповымъ бѣглому своему крестьянину	84
70. 1641 ноября 4. Жилецкая запись въ холопство, выданная Леонтіемъ Гавриловымъ съ женою посадскому человѣку Ѳеодору Емельянову	85
71. 1642 марта 18. Сдѣлочная запись князей Якова и Осипа Козловскихъ съ властями Троицкаго Сергіева монастыря о бѣглыхъ крестьянахъ	87
72. 1642 марта 7. Отпускная, выданная Никитою Назимовымъ старинному своему крестьянину	88
73. 1642 марта 28. Отпускная, выданная Богданомъ Дятковымъ старинному своему крѣпостному крестьянину	90
74. 1642 октября 3. Поступная на крестьянку съ сыномъ, выданная Василиемъ Бедринскимъ Дмитрію Оболянинову	91
75. 1642 октября 30. Запись крестьянки Агафьи Тимоѳеевой объ отдачѣ своего роднаго сына недѣльщику Кондратью Власову за дитяти мѣсто	91
76. 1643 іюля 23. Запись вольнаго человѣка на службу во дворѣ у помѣщика Дмитрія Нефнева, на дворовой работницѣ котораго онъ женился	92
77. 1647 апрѣля 12. Отпускная, выданная Юріемъ Синцовымъ своему крестьянину	94
78. 1647 іюля 25. Челобитная вольнаго мальчика о запрещеніи его вотчину продавать его въ холопство	95
79. 1649 мая 6. Выпись изъ изустной памяти Петра Ногина объ отпускѣ на волю его бобыля	95
80. 1649 іюля 1. Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Суздаль Василью Колычеву о сыскѣ по поводу спора Спаса Евфимьева монастыря съ посадскими людьми о монастырскихъ крестьянахъ и бобыляхъ и о послушаніи послѣднихъ монастырскимъ властямъ	96
81. 1650 февраля 18. Грамота царя Алексѣя Михайловича на Кострому воеводѣ о возвращеніи Троицкому Сергіеву монастырю слободъ Спасской и Богословской, отписанныхъ къ посаду . .	98
82. 1651 января 21. Грамота царя Алексѣя Михайловича въ	

№№	стр.
Переяславль Залѣсскій воеводѣ объ отдачѣ съ посада въ Даниловъ монастырь двухъ монастырскихъ крестьянъ	101
83. 1652 іюля 4. Запись, выданная Богданомъ Забѣлинымъ помѣщику Богдану Бѣшенцову вслѣдствіе выкупа Забѣлина изъ кабальнаго холопства у стольника Артемья Татянина	105
84. 1656 декабря 29. Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Ржеву Володимирову воеводѣ о возвращеніи патріарху Никону приписанной къ посаду Спасской подгородной слободки	106
85. 1658 февраля 11. Грамота царя Алексѣя Михайловича въ дворцовыя села о сыскѣ и объ отдачѣ бѣглыхъ крестьянъ Троицкаго Сергіева монастыря	107
86. 1662' февраля 10. Отпускная, выданная Григорьемъ Бундовымъ вотчинному его крестьянину	109
87. 1667 декабря 18. Грамота царя Алексѣя Михайловича строителю приписнаго Льгова монастыря о повиновеніи монастырскихъ крестьянъ ему строителю и Саввы - Сторожевскаго монастыря властямъ	110
88. 1668 іюля 3. Грамота царя Алексѣя Михайловича въ Ярославль воеводѣ о невзиманіи податей съ Троицкаго Сергіева монастыря за слободку, отписанную къ посаду въ Ярославль	111
89. 1669 іюня 8. Вкладная запись Константина Немтинова Сосновскому монастырю на задворнаго человѣка „вѣчно во крестьянство“	114
90. 1675 іюля 9. Купчая съ имени Ивана Кушникова князю Ивану Барятинскому на вотчинную крестьянку съ дѣтьми	115
91. 1677 января 4. Отпись выданная человѣкомъ князя Петра Хованскаго въ принятіи отъ слугъ Спаса Новаго монастыря крестьянина съ семьей вмѣсто убитаго крестьянина	116
92. 1680 апрѣля 28. Поступная запись смоленскаго рейтара Кондратя Блинова на бѣглаго крѣпостнаго крестьянина въ Болдинскій монастырь	117
93. 1683 іюня 6. Грамота патріарха Іоакима архимандриту Ипатскаго монастыря о сыскѣ по поводу проживающихъ безъ крѣпостей въ слободкѣ Спасскаго Запруднаго монастыря бобылей	118
94. 1688 мая 5. Грамота патріарха Іоакима игумену Николаевскаго Пѣсношскаго монастыря, заключающая резолюцію по жалобѣ на игумена и содержащая нѣсколько административно-хозяйственныхъ распоряженій по управленію монастыремъ	119
95. 1694 сентября. Грамота патріарха Адріана игумену Казанскаго Кизичскаго монастыря, разрѣшающая сыскивать бѣглыхъ крестьянъ патріаршихъ домовыхъ вотчинъ и селить вѣчно въ крестьяне за монастырь	121

Опечатки.

Стр.	строка	напечатано:	должно быть:
12	15 сверху	чсрными	черными
18	12 "	85 (?) году	85 году
"	20 "	отдали бы	отдавали бы
"	21 "	Симона	Симонова
"	23 "	лѣта 7081	лѣта 7086
31	13 "	архимандритомъ	архимаритомъ
"	6 снизу	И туде	И ту де
"	2 "	приписываютъ	приписывати ведятъ
32	5 сверху	до рѣки Волги	до рѣки до Волги
"	23 "	приправочными	приправными
"	26 "	вверхъ на Окѣ	вверхъ по Окѣ
34	3 "	запишемъ	запишемъ
39	7 снизу	же уѣздѣ	же де уѣздѣ
"	17 "	<i>пропущено передъ словами :</i>	
		Отъ царя	съ слово
40	12 сверху	съ братією	Іосифа съ братією
70	4 "	Благовѣщенскаго	Благовѣщенскаго
"	15 "	въ Приказъ	въ Приказѣ
"	20 "	У назади	А назади

Евгеній Бобровъ,
профессоръ философіи.

ЭТИЧЕСКІЯ ВОЗЗРѢНІЯ

ГРАФА Л. Н. ТОЛСТОГО

И ФИЛОСОФСКАЯ ИХЪ КРИТИКА.



Посвящается

профессору, доктору философии

АПОЛЛОНУ ИВАНОВИЧУ

СМИРНОВУ.

Религіозно-філософскимъ и этическимъ сочиненіямъ графа Л. Н. Толстого суждено было сдѣлаться своего рода событіемъ въ литературѣ послѣдней четверти нашего вѣка. И въ Россіи, и за границей, какъ въ Европѣ, такъ и въ Америкѣ эти сочиненія влекли къ себѣ громадную массу читателей; они приобрѣли и множество поклонниковъ, и множество противниковъ. О графѣ Толстомъ, какъ философѣ и моралистѣ, успѣла вырасти цѣлая литература и на отечественномъ, и на иностранныхъ языкахъ. Разбирали и критиковали доктрины Толстого съ самыхъ различныхъ точекъ зрѣнія и лица самыхъ разнообразныхъ занятій и профессій. Всего желательнѣе, конечно, была бы критика специалистовъ, лицъ, посвятившихъ себя занятіямъ философіею и ея разными прикладными отраслями, какова этика; но именно специалисты-философы и оказались всего менѣе отзывчивыми на ученіе гр. Толстого. Среди философскихъ сочиненій, посвященныхъ разбору доктринъ гр. Толстого, особенно важное мѣсто занимаетъ книга почтеннаго русскаго мыслителя, профессора А. А. Козлова: „Религія гр. Л. Н. Толстого“ изд. II. 1895 г. Это сочиненіе написано чрезвычайно объективно. Съ истинно философскимъ спокойствіемъ и рѣдкимъ у насъ и въ наше время безпристрастіемъ А. А. Козловъ разбираетъ доктрины гр. Толстого, и признавая ихъ несостоятельными, старается совершенно справедливо отнестись къ своему противнику. Такъ какъ

мы держимся тѣхъ же основныхъ философскихъ воззрѣній и въ частности вполнѣ раздѣляемъ взгляды А. А. Козлова на философствованіе графа Толстого, а ниже будемъ имѣть случай пользоваться ими, какъ критеріями, то мы позволяемъ себѣ сейчасъ же привести основные результаты критики А. А. Козлова и вкратцѣ изложимъ сдѣланную послѣднимъ общую характеристику философіи графа Толстого.



I.

Критическая характеристика А. А. Козлова.

А. А. Козловъ находитъ, что система, которую графъ Толстой называетъ свою религіей, не есть религія, ибо въ ней недостаетъ нѣкоторыхъ элементовъ, входящихъ въ религію, а нѣкоторые входящіе элементы являются не въ надлежащей формѣ. Недостаетъ условія для религіозной вѣры, именно метафизическаго ученія объ основѣ и причинѣ вещей, а также условій для развитія религіозныхъ чувствъ. Не въ надлежащей формѣ и на слабомъ основаніи поставлены условія для удовлетворенія эгоистическихъ влеченій. Съ одной стороны, повидимому, идеаль этой религіи вполне эвдемонистическій — счастье, и притомъ, земное, знакомое, а съ другой, — заповѣди имѣютъ такой характеръ, что не допускаютъ въ настоящей жизни удовлетворенія самыхъ естественныхъ влеченій къ самосохраненію; отрицая всѣ формы настоящаго общежитія, онѣ дѣлаютъ въ то же время обѣтованное, будущее земное счастье непредставимымъ и крайне сомнительнымъ.

Какъ система нравственныхъ заповѣдей, ученіе графа Л. Н. Толстого вполне несостоятельно, ибо не даетъ никакихъ логическихъ основаній для обязательности ихъ выполненія. Сопоставленіе идеала земнаго счастья съ буддійскою моралью представляетъ чрезвычайно оригинальное по странности умственное явленіе, свидѣтельствующее о высокой степени произвола, до котораго можетъ дойти подѣ

вліяніємъ субъективныхъ мотивовъ сильный умъ, не привыкшій къ дисциплинѣ методическаго и систематическаго, философскаго мышленія. По своему существу эта доктрина всего скорѣе составляетъ одну изъ разновидностей социальныхъ утопическихъ теорій, совершенно безвредную по ея мирному характеру; никакого реально-историческаго значенія она имѣть не можетъ, ибо ея серьезное приложеніе въ жизни со стороны экстравагантныхъ мечтателей (да и то на время) повело бы лишь къ усиленію произвола и неправды въ общественныхъ отношеніяхъ. Большинство ея послѣдователей, въ силу естественнаго эгоизма и логики, стали бы въ противорѣчіе съ духомъ системы и, отбросивъ, какъ ненужный балластъ, всю буддійскую мораль, вступили бы на путь активнаго сопротивленія злу.

Переходя къ специальной характеристикѣ философско-этической стороны доктрины гр. Толстого, А. А. Козловъ замѣчаетъ, что она не имѣетъ никакихъ признаковъ систематическаго философскаго ученія, что однако не мѣшаетъ ей заключать въ себѣ отрывочные, другъ съ другомъ не связанные и противорѣчивые элементы изъ разныхъ философскихъ доктринъ, какъ-то: рациональнаго деизма, антропологизма, позитивизма, эволюціонизма и т. д. Вслѣдствіе неопредѣленности и произвола въ построеніи ученія нельзя съ точностью подвести ея направленіе и методы подъ какіе-нибудь установившіеся въ исторіи философіи типы; это можно сдѣлать развѣ только приблизительно.

Гносеологія. По всѣмъ сторонамъ философіи гр. Толстого ярко проходитъ принципъ *дуализма*. Особенно приложимо это названіе къ его *теоріи познанія*. Хотя понятіе познанія у гр. Толстого и не выработано, но онъ несомнѣнно различаетъ два рода его, соотвѣтственно двумъ источникамъ познанія. Одинъ источникъ — внутренний, или наше непосредственное сознаніе, другой — внѣшній. Но опредѣлить отношеніе этихъ родовъ познанія другъ къ другу и объяснить ихъ возможность изъ природы по-

знающаго субъекта и познаваемаго объекта гр. Толстой и не попытался: онъ характеризуетъ лишь ихъ важность и значеніе для потребностей человѣка. Внутреннее, или раціональное познаніе несравненно важнѣе внѣшняго по точности и достовѣрности касательно природы и судьбы человѣка. Въ разрѣзъ съ этимъ графъ Толстой считаетъ достовѣрнымъ положеніе о реальности и субстанціальности вещества и о его подчиненіи закону разума. Итакъ, втихомолку допущены равныя права за обоими познаніями, т. е. въ теоріи познанія оказывается дуализмъ. Несмотря на первоначальное увѣреніе о преимущественной истинности внутренняго познанія, чтó звучитъ въ духѣ критической философіи, гр. Толстой, видя въ матеріи не явленіе сознанія, а реальное бытіе, впадаетъ въ *докритическій догматизмъ*. Признаніе реальности матеріи влечетъ за собою и признаніе реальности пространства и времени, которымъ подлежитъ весь матеріальный міръ и тѣлесная жизнь человѣка. Дуализмъ гносеологическій отражается въ его ученіи о двоякой жизни: истинной, или разумной — внѣ пространства и времени, и ложной, или матеріальной, протекающей въ этихъ формахъ.

Метафизику гр. Толстого можно подвести *Метафизика*. подъ рубрику *идеализма* или *интеллектуализма*, гипостазирующаго общности и игнорирующаго индивидуальное, которое у Толстого не есть нѣчто неизмѣнное, а существуетъ лишь временно и уничтожается со смертію. Всѣ реальныя начала гр. Толстого можно свести къ двумъ; веществу и разуму, такъ что всѣ существа оказываются только соединеніемъ вещества и разума; промежуточный (живой) міръ между веществомъ и разумомъ какбы не представляетъ субстанцій въ строгомъ смыслѣ слова, ибо онъ, какъ ни продолжительно его возобновленіе въ породѣ, всетаки не вѣченъ и подлежитъ возможности уничтоженія. Жизнь растений и животныхъ есть движеніе вещества по его механическимъ законамъ, подчиненное цѣлямъ правительствующаго разума.

Этика. По своей *этике* система гр. Толстого должна получить названіе *аскетическаго* и *квѣтическаго эвдемонизма* или *гедонизма*, такъ какъ основной принципъ ея — наслажденіе, счастье. Аскетизмъ, какъ показываетъ исторія философіи, не противорѣчитъ признанію счастья цѣлью жизни и можетъ быть сочтенъ за средство къ тому. Ложное понятіе матеріи приводитъ къ неправильному воззрѣнію на происхожденіе и сущность зла. Матерія, какъ самостоятельное начало, дѣйствующее безъ цѣлей, въ дуализмѣ является источникомъ всякаго зла и заражаетъ весь психическій міръ человѣка, насколько онъ доступенъ ея вліянію; отсюда — отрицательное отношеніе дуалистической этики къ чувственности, а поскольку она, какъ элементъ сознанія, связана съ прочими элементами, — и къ цѣлому составу нашего сознанія и жизни. Вотъ почему Толстой засуживаетъ почти всю область науки, искусства, техники, промышленности, культуры вообще, и всѣ сферы государственной и общественной жизни. Идеалы Толстого ведутъ къ представленіямъ о жизни первобытныхъ дикарей (вродѣ теоріи Руссо). Такая этика иллюзорна, ибо разъ матерія вѣчна и всегда будетъ входить въ человѣка въ видѣ животной личности, — всегда будутъ налицо и ея злые плоды. Значить, нѣтъ надежды, чтобы міръ сталъ инымъ. Нѣтъ и „плюса“ или увеличенія любви, — не имѣется реальныхъ элементовъ, въ коихъ онъ могъ бы сохраняться: вѣдь личность, по Толстому, при смерти человѣческаго индивида уничтожается безъ остатка со всѣмъ рядомъ временныхъ сознаній, составляющихъ будто бы его „я“, а составные элементы человѣка — разумъ и вещество — вѣчно тождественны и неизмѣнны. Пресловутое увеличеніе любви есть миѳъ, вызванный у графа Толстого жаждою наслажденій „здѣсь“ и „теперь“. Историческій прогрессъ, состоящій, впрочемъ, не въ увеличеніи любви, а въ постоянномъ смягченіи формъ общественной жизни, не свидѣтельствуетъ въ пользу Толстого, ибо прогрессъ,

проистекая преимущественно отъ развитія и распространенія культуры, совершенно необъяснимъ съ точки зрѣнія гр. Толстого, и приводитъ совсѣмъ къ иному міровоззрѣнію, а именно къ метафизическому *критическому индивидуализму*.

Итакъ, никакого объективнаго, ни научно-теоретическаго, ни жизненно-практическаго значенія система графа Толстого не имѣетъ: она есть сплошь созданіе его субъективно-индивидуальныхъ потребностей и способностей и общихъ вліяній на него эпохи и общественныхъ слоевъ, среди которыхъ онъ жилъ и дѣйствовалъ.

Таково строгое, хотя и справедливое сужденіе А. А. Козлова. Послѣдній въ своемъ разборѣ ученія гр. Толстого опирался главнымъ образомъ на два большихъ его сочиненія „О религіи“ и „О жизни“. Между тѣмъ въ 1894 году Л. Н. Толстой напечаталъ еще небольшое сочиненіе, часть котораго вышла и на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ — „Противорѣчія эмпирической нравственности“ — (вышло и въ 2-хъ нѣмецкихъ переводахъ подъ заглавіемъ: 1) *Widersprüche der empirischen Moral*. Berlin, bei Hugo Steinitz и 2) *Religion und Moral*. Berlin, bei Dümmler) въ журналѣ „Сѣверный Вѣстникъ“ (январь); по поводу предложенныхъ въ циркулярѣ редакціи журнала *Ethische Cultur* (гдѣ предварительно и появилась статья) вопросовъ: 1) что онъ понимаетъ подъ словомъ: „религія“? и 2) „считаетъ ли онъ возможною нравственность, независимую отъ религіи, какъ онъ послѣднюю понимаетъ?“ Левъ Николаевичъ попытался въ этомъ трактатѣ дать опредѣленія обоихъ указанныхъ понятій, религіи и нравственности, равно и обосновку нравственности религіею. Попытки эти крайне интересны; здѣсь гр. Толстой, окончательно резюмируя свои этические воззрѣнія, излагаетъ ихъ безъ обыкновенной расплывчивости, по возможности кратко, сжато и непривычно для

него точно и философски-опредѣленно. По формѣ названный трактатъ несомнѣнно наиболѣе изящный и строгій изъ всѣхъ философскихъ произведеній гр. Толстого. Мнѣ показалось нелишнимъ подвергнуть критическому разбору этотъ трактатъ, не разсмотрѣнный въ сочиненіи почтеннаго моего единомышленника и сдѣлать къ его прекрасной книгѣ нѣкотораго рода дополненіе, оставляя за собою то же самое общее философское основаніе и придерживаясь тѣхъ же руководящихъ взглядовъ. Страницы приводятся по авторизованному нѣмецкому переводу Софьи (Behr) Бэръ (*Religion und Moral*), оттиску изъ журнала „*Ethische Cultur*“; тексты, гдѣ возможно, дословно цитируются по тѣмъ частямъ русскаго подлинника, которыя появились въ сильно урѣзанномъ видѣ въ январской книжкѣ „Сѣвернаго Вѣстника“ за 1895 годъ. Методъ критики избранъ мною, такъ сказать, *иллюстративный*, т. е. — подобно тому, какъ и самъ Л. Н. Толстой разыскиваетъ „противорѣчія эмпирической нравственности“, я стараюсь вскрыть основныя философскія противорѣчія, кроющіяся въ излагаемыхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и показать тѣ неправильности, кои изъ нихъ логически-последовательно вытекаютъ. Такъ какъ статья гр. Толстого, быть можетъ, не у всѣхъ свѣжа въ памяти, и притомъ русскимъ читателямъ извѣстна не вполне, то я позволяю себѣ предпослать разбору подробное изложеніе содержанія и нѣсколько наиболѣе характерныхъ выдержекъ изъ нея. Кромѣ того, такъ какъ, по моему мнѣнію, при всякой критикѣ необходимо, чтобы читатель ясно представлялъ себѣ отправную точку и общее міросозерцаніе самого критика, то данъ мною и легкій прелиминарный очеркъ того философскаго направленія („*критическій индивидуализмъ*“), представителемъ котораго я являюсь. Наконецъ, „приложеніе“ представляетъ скромную и предварительную попытку установить нѣсколько типовъ этического міропониманія и мірооцѣнки.

II.

Изложение сочинения графа Л. Н. Толстого.

Слову „религія“, говоритъ графъ Толстой, Три различныхъ значенія слова придаются обыкновенно три разныхъ значенія. „религія“.

Первое пониманіе разсматриваетъ религію, какъ одно опредѣленное истинное откровеніе, данное Богомъ людямъ, и какъ богочитаніе, изъ этого откровенія проистекающее. Второе значеніе — то, будто религія есть собраніе суевѣрныхъ положеній и соотвѣтственное богочитаніе. Третье — то, что религія есть кодексъ положеній и законовъ, придуманныхъ умными людьми и необходимыхъ либо какъ утѣшеніе, либо какъ узда на страсти народныхъ массъ, либо, наконецъ, какъ средство управлять этими массами. Сообразно означеннымъ тремъ пониманіямъ, религія, по мнѣнію однихъ, заслуживаетъ всяческаго распространенія, по другимъ — всяческаго искорененія, по третьимъ — религія нужна только для грубаго народа и бесполезна для образованныхъ. Но во всѣхъ трехъ опредѣленіяхъ указывается не самая сущность религіи, а только вѣра людей въ то, что *они считаютъ* религіею (стр. 7). Но что такое вѣра, откуда она возникаетъ, и почему люди вѣрятъ въ то, во что они вѣрятъ?

Большинство людей современной культурной толпы полагаетъ, что сущность всякой религіи состоитъ въ олицетвореніи и обоготвореніи непонятныхъ явленій природы, нагонявшихъ страхъ. Если ранѣе никто

Происхожденіе религіи.

изъ передовыхъ людей (отвергавшихъ одно какое-либо исповѣданіе: протестанство или католичество) не рѣшался отказывать религіи въ томъ, что она есть необходимое условіе жизни всякаго человѣка, то въ наше время толпа, всегда охотно и быстро принимающая самыя низменныя представленія, увлекшись легкомысленнымъ и поверхностнымъ ученіемъ Огюста Конта, рѣшила, что религія есть только извѣстная, давно уже пережитая фаза развитія человѣчества; послѣднее уже продѣлало два періода, религіозный и метафизическій, а теперь вступило въ третій высшій — научный.

Помимо того, что признаніе невидимыхъ сверхестественныхъ существъ происходило не всегда отъ страха, это утвержденіе ничего не отвѣчаетъ на главный вопросъ: откуда взялось въ людяхъ самое представленіе о невидимыхъ существахъ? Кромѣ того, всякій человѣкъ, когда-либо испытывшій религіозное чувство, по своему личному опыту знаетъ, что чувство это всегда вызывается не внѣшними явленіями, а внутреннимъ сознаніемъ своего ничтожества, одиночества и грѣховности (стр. 10). Религія есть нѣчто совершенно независящее ни отъ страха, ни отъ степени образованія человѣка; она не можетъ уничтожиться никакимъ развитіемъ просвѣщенія. Всякій человѣкъ, проснувшись къ разумному сознанію, не можетъ не замѣтить того, что все вокругъ него живетъ, возобновляясь, не умирая (?!), а одинъ (!) онъ только, созная себя отдѣльнымъ (?) отъ міра существомъ, приговоренъ къ смерти, къ исчезновенію въ безконечномъ пространствѣ и безконечномъ времени, къ мучительному сознанію отвѣтственности, т. е. что онъ могъ бы поступать лучше (стр. 11). Понявъ это, всякій разумный человѣкъ не можетъ не спросить себя: для чего это его мгновенное, неопредѣленное и колеблющееся состояніе среди этого вѣчнаго, твердо опредѣленнаго міра?

Сущность религіи.

Сущность всякой религіи и состоитъ въ отвѣтѣ на вопросъ: зачѣмъ я живу, и какое

мое отношеніе къ окружающему меня безконечному міру (стр. 11). Вся метафизика религіи и космогонія суть только сопутствующіе религіи признаки. Всякое религіозное ученіе есть выраженіе основателемъ религіи того отношенія, въ какомъ онъ признаётъ себя, какъ человѣка, а вслѣдствіе того и всѣхъ другихъ людей къ міру, или началу и первопринципъ его.

Выраженія этихъ отношеній очень много- Три (два) типа образны, соотвѣтственно географическимъ и религіямъ историческимъ условіямъ жизни основателя религіи и усваивающаго ее народа; кромѣ того, послѣдователи уродуютъ доктрины учителя; но основныхъ отношеній къ міру или началу его есть только три (стр. 12): 1) первобытное личное, 2) языческое общественное и 3) христіанское или божеское, а строго говоря даже и два: личное, признающее смыслъ жизни въ служеніи личности (себѣ или другимъ) и христіанское, проповѣдующее служеніе Богу.

Всѣ языческія культуры, равно и буддизмъ, лаозизмъ, магометанство, обоготвореніе такихъ же, какъ человѣкъ, наслаждающихся существъ, всѣ жертвоприношенія и моленія о дарованіи благъ земныхъ вытекаютъ изъ *перваго* отношенія къ жизни (цѣль жизни — личное благо).

Второе (языческое) отношеніе человѣка къ міру, общественное, признаётъ значеніе жизни въ благѣ извѣстной совокупности личностей: семьи, рода, народа, даже человечества (религія позитивистовъ); отсюда проистекаютъ религіи патріархальныя и общественныя, китайская, японская, еврейская, римская государственная и т. п. *Третье* отношеніе, христіанское, въ которое теперь вступаетъ человечество, состоитъ въ томъ, что значеніе жизни признается въ служеніи произведшей человѣка и весь міръ Воли для достиженія цѣлей не своихъ, а цѣли этой Воли. Религіозное ученіе, проистекающее отсюда, было въ зачаткѣ у пифагорейцевъ, терапевтовъ, іессеевъ, египтянъ, персовъ, браминовъ, буддистовъ, а послѣднее свое выраженіе полу-

чило въ христіанствѣ (стр. 14). Въ наше время оно представляется унитаріями, универсалистами, квекерами, сербскими назореями, русскими духоборцами и различными раціоналистическими сектами.

Обязательность религіи. Всякій человѣкъ, какъ разумное и размышляющее о себѣ существо, неизбѣжно признаётъ одно изъ этихъ трехъ отношеній къ міру и, хочетъ или не хочетъ того, принадлежитъ къ одной изъ трехъ основныхъ религій, между которыми распредѣляется весь родъ человѣческій.

Люди культурной толпы христіанскаго міра очень часто, не признавая религіи христіанской, той единственной религіи, которая свойственна нашему времени, держатся низшей — или общественной, или первобытной языческой религіи; сами не сознавая того, они всетаки, вопреки своимъ увѣреніямъ, не обходятся безъ религіи. Человѣкъ безъ религіи, т. е. безъ какого-либо отношенія къ міру, такъ же невозможенъ, какъ человѣкъ безъ сердца (стр. 15). Онъ можетъ не знать, что у него есть религія, какъ можетъ человѣкъ не знать того, что у него есть сердце, но какъ безъ религіи, такъ и безъ сердца человѣкъ не можетъ существовать. Религія есть то отношеніе, въ которомъ признаётъ себя человѣкъ къ окружающему его безконечному міру или началу и первопричинѣ его, и разумный человѣкъ не можетъ не находиться въ какомъ-нибудь отношеніи къ нему (стр. 16).

Непригодность науки и философіи для установки религіознаго отношенія. Предположеніе о томъ, будто наука вообще, включая въ нее и философію, можетъ установить отношеніе человѣка къ міру, совершенно ошибочно и служить главною причиною той путаницы понятій о религіи, наукѣ и нравственности, которыя существуютъ въ культурныхъ слояхъ нашего общества.

Наука, включая въ нее философію, не можетъ установить отношенія человѣка къ безконечному міру или началу его уже по одному тому, что прежде чѣмъ могла возни-

кнутъ какая-нибудь философія или какая-нибудь наука, должно было уже существовать то, безъ чего невозможна никакая дѣятельность мысли или какое-либо, то или другое отношеніе человѣка къ міру (стр. 16).

Какъ не можетъ человѣкъ посредствомъ какого бы то ни было движенія найти то направленіе, по которому ему нужно двигаться, а всякое движеніе неизбѣжно совершается по какому-нибудь направленію, такъ точно невозможно посредствомъ умственной работы философіи или науки найти то направленіе, въ которомъ должна быть совершена эта работа: всякая умственная работа неизбѣжно совершается по какому-нибудь уже данному ей направленію. И такое направленіе для всякой умственной работы указываетъ всегда религія.

Всѣ извѣстныя намъ философіи, на- Зависимость фило-
софіи и науки отъ
религіи.
чиная отъ Платона до Шопенгауера, всегда неизбѣжно слѣдовали направленію, даваемому имъ религіею.

Философія Платона и его послѣдователей была философіей языческою, изслѣдовавшей средства къ достиженію наивысшаго блага, какъ индивида, такъ и совокупности личностей въ государствѣ. Средневѣковая философія, вытекающая изъ того же языческаго пониманія жизни, изслѣдовала способы спасенія личности, т. е. пріобрѣтенія наибольшаго блага личности въ будущей жизни и только въ своихъ теократическихъ попыткахъ трактовала объ устройствѣ обществъ (стр. 17).

Новѣйшая философія, какъ Гегеля, такъ и Канта, имѣетъ въ своей основѣ общественное религіозное пониманіе жизни. Философія пессимизма Шопенгауера и Гартмана, хотѣвшая освободиться отъ еврейскаго міросозерцанія, невольно подпала религіознымъ основамъ буддизма. Философія всегда была и будетъ только изслѣдованіемъ того, что вытекаетъ изъ отношенія человѣка къ міру, установленнаго религіею, такъ какъ до установленія этого отношенія нѣтъ матеріала для философскаго изслѣдованія.

Точно такъ же и наука положительная въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Такая наука всегда была и будетъ только изслѣдованіемъ и изученіемъ всѣхъ тѣхъ предметовъ и явленій, которые представляются подлежащими изслѣдованію вслѣдствіе извѣстнаго установленнаго религіей отношенія человѣка къ міру.

Наука всегда была и будетъ не изученіемъ *всего* (стр. 17), какъ это наивно думаютъ теперь люди науки (это и невозможно, такъ какъ предметовъ, подлежащихъ изслѣдованію, безчисленное количество), а только того, что религія въ правильномъ порядкѣ и по степени ихъ важности выдвигаетъ изъ всего безчисленнаго количества предметовъ, явленій и условій, подлежащихъ изслѣдованію. И потому наука не одна, а есть столько же наукъ, сколько есть ступеней развитія религіи (стр. 18). Каждая религія отбираетъ извѣстный кругъ предметовъ, подлежащихъ изученію, и потому наука каждаго отдѣльнаго времени и народа неизбѣжно носитъ на себѣ характеръ той религіи, съ точки зрѣнія которой она разсматриваетъ предметъ.

Такъ языческая наука, возстановленная во времена Возрожденія, процвѣтающая и теперь въ нашемъ обществѣ, всегда была и продолжаетъ быть только изслѣдованіемъ всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ человѣкъ получаетъ наибольшее благо, и всѣхъ тѣхъ явленій міра, которыя могутъ доставить его. Браминская и буддійская философская наука всегда была только изслѣдованіемъ тѣхъ условій, при которыхъ человѣкъ избавляется отъ удручающихъ его страданій. Еврейская наука (Талмудъ) всегда была только изученіемъ и разъясненіемъ тѣхъ условій, которыя должны быть соблюдены человѣкомъ для того, чтобы исполнить его договоръ съ Богомъ и удержать избранный народъ на высотѣ его призванія. Наука истинно-христіанская, та, которая только зарождается, есть изслѣдованіе тѣхъ условій, при которыхъ человѣкъ можетъ познать требованія высшей Воли, пославшей его, и приложить ихъ къ жизни (стр. 18).

Ни философія, ни наука не могутъ уста- Незамѣнимость
новить отношенія человѣка къ міру, потому религіи.
что отношеніе это должно быть установлено прежде, чѣмъ
можетъ начаться какая-либо философія или наука. Онѣ
не могутъ сдѣлать этого еще и потому, что наука, включая
въ нее и философію, изслѣдуетъ явленія разсудочно и не-
зависимо отъ положенія изслѣдующаго и отъ чувствъ,
испытываемыхъ имъ. Отношеніе же человѣка къ міру опре-
дѣляется не однимъ разсудкомъ, но и чувствомъ, всей
совокупностью духовныхъ силъ человѣка (стр. 19). Ника-
кія физическія теоріи не уяснятъ человѣку его мѣста въ
мірѣ. Такое мѣсто и, слѣдовательно, отношеніе къ міру
указываетъ ему только религія.

Для пониманія данныхъ философіи и науки Первоначаль-
нужны подготовка и изученіе; для религіознаго ность и обще-
пониманія этого не нужно: оно дано всякому, доступность рели-
гиознаго по-
нмания.
хотя бы самому ограниченному и невѣжественному чело-
вѣку (стр. 19).

Для того, чтобы человѣку познать свое отношеніе къ
окружающему его міру или началу его, ему не нужно ни
философскихъ, ни научныхъ знаній -- часто даже препят-
ствующихъ этому, — а нужны только хотя временное отрече-
ніе отъ суеты міра, сознаніе своего матеріальнаго ничто-
жества и правдивость. Отъ этого-то мы и видимъ, что
часто самые простые, неученые и необразованные люди
вполнѣ ясно, сознательно и легко принимаютъ высшее
христіанское жизнепониманіе, тогда какъ самые ученые и
культурные люди продолжаютъ коснѣть въ самомъ грубомъ
язычествѣ. Такъ русскій полуграмотный мужикъ - сек-
тантъ безъ малѣйшаго усилія мысли признаетъ смыслъ
жизни въ томъ же самомъ, въ чемъ его полагали вели-
чайшіе мудрецы міра, Эпиктеты, Марки-Авреліи, Сенеки:
въ сознаніи себя орудіемъ воли Божіей, сыномъ Бога
(стр. 20).

Сущность этого ненаучнаго и нефилософскаго, но рели-

гіознаго способа познанія неопредѣлима: вѣдь на религіозномъ познаніи зиждется всякое другое; оно предшествуетъ логически всякому иному познанію, а для него самого нѣтъ орудія опредѣленія. На богословскомъ языкѣ это познаніе называется откровеніемъ; впрочемъ послѣднему не слѣдуетъ придавать *мистическаго* значенія (стр. 21): оно состоитъ въ воспріятіи отдѣльнымъ человѣкомъ или людьми безконечнаго разума, постепенно открывающаго себя людямъ, и приобрѣтается не изученіемъ или усиліями отдѣльнаго человѣка или людей. Спрашивать, почему только на нашей исторической памяти открылось людямъ жизнепониманіе христіанское, именно тому-то, тамъ-то и тогда-то и въ такой-то формѣ, все равно, что стараться отвѣтить на вопросъ, почему восходящее солнце освѣтило прежде именно тѣ, а не другіе предметы. Свойства же, дѣлающія однихъ людей болѣе другихъ способными воспринимать эту восходящую истину, суть не какія-либо особенныя активныя свойства ума, а напротивъ рѣдко совпадающія съ большимъ и любопытнымъ умомъ пассивныя свойства сердца, какъ мы это и видимъ на всѣхъ основателяхъ религій, никогда не отличавшихся ни философскими, ни научными знаніями (стр. 22).

Ненужность и вредность науки современной, несогласимой съ христіанствомъ.

По моему мнѣнію, замѣчаетъ графъ Толстой, главное заблужденіе, болѣе всего другого препятствующее истинному прогрессу нашего христіанскаго человѣчества, состоитъ именно въ томъ, что люди науки нашего времени, руководясь языческимъ міросозерцаніемъ, рѣшили, что христіанство есть пережитое уже людьми состояніе, а что, напротивъ, то языческое, общественное пониманіе жизни, котораго они держатся, и есть самое высшее пониманіе жизни. При этомъ они не понимаютъ истиннаго христіанства, составляющаго то высшее жизнепониманіе, къ которому движется все человѣчество. Главный источникъ этого недоразумѣнія состоитъ въ томъ, что люди науки, разойдясь

съ христіанствомъ и увидавъ несоотвѣтствіе съ нимъ своей науки, признали виноватой въ этомъ не свою науку, а христіанство. Изъ этого-то извращенія ролей и вытекаетъ то поразительное явленіе, что нѣтъ людей съ болѣе запутанными понятіями о сущности истиннаго значенія религіи, чѣмъ люди науки; еще болѣе поразительное явленіе то, что наука нашего времени въ жизни людей оказывается ни на что ненужною, а иногда производитъ даже вредныя послѣдствія (стр. 23).

Итакъ, если религія есть установленное Опредѣленіе нравственности. человѣкомъ между собой и вѣчнымъ и безконечнымъ міромъ, или началомъ и первопричиной его извѣстное отношеніе, опредѣляющее смыслъ его жизни, то нравственность есть указаніе и разъясненіе той дѣятельности человѣка, которая сама собой вытекаетъ изъ того или другого отношенія человѣка къ міру. А такъ какъ основныхъ отношеній къ міру или началу его всего три, то нравственныхъ ученій существуетъ только три: нравственное ученіе первобытное, личное, нравственное ученіе языческое или общественное и нравственное ученіе христіанское, т. е. служеніе Богу или божеское (стр. 23).

Изъ перваго отношенія человѣка къ міру Три формы нравственности. вытекаютъ общія всѣмъ языческимъ религіямъ ученія о нравственности (а также ученіе эпикурейское, магометанское, ученіе свѣтской утилитарной нравственности, ниспій буддизмъ и свѣтскій пессимизмъ), имѣющія въ своей основѣ стремленіе ко благу отдѣльной личности и указывающія средства пріобрѣтенія этого блага (или избавленіе отъ страданій) личности. 1) нравственность личности.

Изъ втораго языческаго отношенія 2) нравственность общественной. человѣка къ міру, ставящаго цѣлью жизни блага извѣстной совокупности личностей, вытекаютъ нравственныя ученія, требующія отъ человѣка служенія означенной совокупности. Таковы нравственныя ученія древняго римскаго и греческаго міра, китайское, еврейское, церковно-государ-

ственная нравственность, приносящая личность въ жертву государству, нравственность большинства женщинъ, жертвующихъ собою ради семьи и дѣтей. И нынѣ большинство, только воображая себя христіанами, слѣдуютъ языческой нравственности и ставятъ ее идеаломъ воспитанія (стр. 25).

3) нравствен-
ность христіан-
ская.

Изъ третьяго, христіанскаго отношенія къ міру, при которомъ человѣкъ признаётъ себя орудіемъ высшей Воли для исполненія Ея цѣлей, вытекаютъ и соотвѣтствующія нравственные ученія (пифагорейское, стоическое, браминское, буддійское въ высшемъ проявленіи и христіанское въ его настоящемъ смыслѣ), уясняющія зависимость личности отъ высшей Воли и опредѣляющія требованія послѣдней. Христіанство требуетъ отреченія отъ личной воли и отъ блага не только личнаго, но и семейнаго для исполненія открытой намъ въ нашемъ сознаніи воли Того, Кто послалъ насъ въ жизнь. Изъ этого отношенія вытекаетъ дѣйствительная, нелицемѣрная нравственность человѣка, несмотря на то, что онъ номинально исповѣдуетъ и чѣмъ хочетъ казаться. Тотъ же, кто видитъ смыслъ жизни во благѣ своей личности, не пожертвуетъ собою для семьи или Бога, или семьею и собою для Бога, а всемъ жертвуетъ для себя и не можетъ поступать иначе, пока не измѣнитъ своего отношенія къ міру. И наоборотъ, сколько ни внушать человѣку, полагающему свое отношеніе къ міру въ исполненіи воли Пославшаго его, будто онъ долженъ соотвѣтственно съ требованіями личности или семьи (или народа etc.) совершать поступки, противные этой волѣ, сознаваемой имъ въ свойствахъ разума и любви, онъ всегда жертвуетъ индивидуальностью, семействомъ, отечествомъ и человѣчествомъ, лишь бы не отступить отъ божественной воли (стр. 27).

Включенность
нравственности

Нравственность не можетъ быть независима въ религію. отъ религіи, потому что она не только есть послѣдствіе религіи, т. е. того отношенія, въ которомъ человѣкъ признаётъ себя къ міру, но она включена у же

(*impliquée*) въ религіи (стр. 27). Всякая религія есть отвѣтъ на вопросъ: каковъ смыслъ моей жизни? И религіозный отвѣтъ включаетъ въ себя уже извѣстное нравственное требованіе, которое можетъ ставиться иногда послѣ объясненія смысла жизни, иногда прежде его. На вопросъ о смыслѣ жизни можно отвѣчать такъ: смыслъ жизни — во благѣ личности, и потому пользуйся всѣми благами, которыя доступны тебѣ, или смыслъ жизни — во благѣ извѣстной группы людей, и потому служи этой группѣ всѣми своими силами; или смыслъ жизни — въ исполненіи воли Пославшаго тебя, и потому всѣми силами стремись познать эту волю и исполнить ее.

Нравственность заключается въ дава- Неудовлетвори-
емомъ религіей объясненіи жизни и потому тельность этики
никакъ не можетъ быть отдѣлена отъ ре- философской (не-
лигіи. Истина эта особенно очевидна на по- христіанской) въ
пыткахъ философовъ нехристіанскихъ вывести ученіе о сравненіи съ хри-
высшей нравственности изъ своей философіи. Философы эти стіанствомъ.
видятъ, что нравственность христіанская необходима, что
безъ нея нельзя жить; имъ и хочется какъ-нибудь пред-
ставить дѣло въ такомъ видѣ, будто нравственность
христіанская вытекаетъ изъ ихъ языческой или общест-
венной философіи. И они пытаются сдѣлать это, но именно
попытки эти очевиднѣе всего другого показываютъ не
только независимость, но и полное противорѣчіе между
христіанской нравственностью и языческою философіей.

Христіанская этика требуетъ отреченія отъ своей личности и отъ совокупности личностей для служенія Богу (стр. 28); языческая же философія изслѣдуетъ только средства пріобрѣтенія наибольшаго блага личности или совокупности ихъ, и потому противорѣчіе неизбежно. Чтобы скрыть это противорѣчіе есть только одно средство, — нагромождать отвлеченныя условныя понятія одно на другое. Такъ преимущественно и поступали философы со времени Возрожденія, и этому-то обстоятельству — невозможности при-

мирить требованія христіанской, признаваемой уже, впередъ данной нравственности съ философіей, исходящею изъ языческихъ основъ, — и нужно приписать эту страшную отвлеченность, неясность, *непонятность* новой философіи и ея отчужденность отъ жизни. За исключеніемъ Спинозы и гениальнаго Канта, прямо поставившаго свою этику независимо отъ своей метафизики, всѣ остальные философы очевидно придумываютъ искусственную связь между своею этикою и своею метафизикою.

Непримиримость христіанской этики съ языческою философіей. Чувствуется, что христіанская этика есть нѣчто впередъ данное, стоящее совершенно твердо и независимо отъ философіи; философія только придумываетъ такія положенія, по которымъ данная этика не противорѣчила бы ей, а связывалась бы съ ней и какъ будто бы вытекала изъ нея. Но всѣ положенія эти кажутся оправдывающими христіанскую этику только до тѣхъ поръ, пока они разсматриваются отвлеченно — и не прилагаются къ вопросамъ практической жизни.

Недавно ставшій столь извѣстнымъ несчастный Ницше (стр. 29) особенно драгоцѣненъ обличеніемъ этого противорѣчія. Онъ неопровержимъ, когда онъ говоритъ, что всѣ правила нравственности, съ точки зрѣнія существующей нехристіанской философіи, суть только ложь и лицемѣріе. Никакія построенія философіи, исходящей изъ языческаго религіознаго міросозерцанія, не могутъ доказать человѣку, что ему выгоднѣе и разумнѣе жить не для своего желательнаго, понятнаго и возможнаго блага, и не для блага своей семьи, своего общества, а для чужого, нежелательнаго, непонятнаго блага, недостижимаго человѣческими ничтожными средствами.

Доказать это съ языческой философской точки зрѣнія невозможно. Чтобы доказать то, что люди всѣ равны, что человѣку лучше отдать свою жизнь на служеніе другимъ, чѣмъ заставить другихъ людей служить себѣ, попирая ихъ жизни, нужно иначе опредѣлить свое отношеніе къ міру:

нужно понять, что положеніе человѣка таково, что ему больше дѣлать нечего, потому что смыслъ его жизни только въ исполненіи воли Пославшаго его; воля же Пославшаго его въ томъ, чтобы онъ отдавалъ свою жизнь для служенія людямъ. А такое измѣненіе отношенія человѣка къ міру даетъ только религія.

То же самое и съ попытками при- Непримири-
мость христіан-
ской этики съ
современною
наукой.
мирить христіанскую нравственность съ основ-
ными положеніями языческой науки (стр. 30).

Никакіе софисмы и извороты мысли не уничтожаютъ того простого и яснаго положенія, что законъ эволюціи, лежащій въ основѣ всей науки нашего времени, зиждется на законѣ общемъ, вѣчномъ и неизмѣнномъ, -- на законѣ борьбы за существованіе и переживанія способнѣйшаго (the fittest), и что потому каждому человѣку надо быть этимъ fittest для достиженія блага своего или своего общества. Нѣкоторые натуралисты, какъ Бекетовъ и Гёксли, пытаются доказать, что борьба за существованіе не нарушаетъ нравственности; при признаніи закона борьбы за существованіе основнымъ закономъ жизни, нравственность будто бы можетъ не только существовать, но и совершенствоваться. Гёксли называетъ означенный законъ борьбы за существованіе космическимъ и полагаетъ, что только по этому закону человѣкъ сталъ тѣмъ, чтò онъ есть; но существуетъ де социальный прогрессъ, который стремится задержать космическій процессъ и замѣнить его другимъ — этическимъ, цѣль котораго есть переживаніе не способнѣйшаго, а лучшаго или болѣе добраго; основаніемъ этому служить то, что люди и животныя суть социальныя существа и либо сами въ себѣ подавляютъ вредныя для общества свойства, либо другіе сочлены добиваются отъ нихъ того же силою. Г. Гёксли въ наивности своей души полагаетъ (стр. 32), что въ теперешнемъ англійскомъ обществѣ съ его Ирландіею, нуждою народа, безумною роскошью богачей, торговлею опиумомъ и водкою, съ истре-

бленіемъ цѣлыхъ народовъ изъ-за меркантильныхъ и политическихъ выгодъ, скрытою испорченностью нравовъ и наружнымъ ханжествомъ — человѣкъ, не нарушающій полицейскихъ предписаній, есть нравственный человѣкъ и руководится этическими законами. Гёксли забываетъ, что свойства, необходимыя для поддержанія того общества, въ какомъ онъ живетъ, могутъ быть полезны для общества на столько же, какъ и свойства участниковъ разбойничьей шайки; да и свойства палача, тюремщика, судьи, солдата тоже полезны, но не имѣютъ ничего общаго съ нравственностью (стр. 33).

Нравственность
личности и об-
щественный
строй.

Нравственность есть нѣчто постоянно раз-
вивающееся, и потому ненарушеніе установ-
ленныхъ правилъ и поддержаніе ихъ посред-
ствомъ веревки и топора будетъ не утвержденіемъ, а нару-
шеніемъ нравственности. И наоборотъ: нарушеніе предпи-
саній человѣкомъ, уклоняющимся отъ участія въ судѣ, отъ
военной службы, уплаты податей, употребляемыхъ на воен-
ныя надобности, по мнѣнію гр. Толстого, не есть безнрав-
ственно, а есть необходимое условіе обнаруженія нравствен-
ности. Всякій каннибалъ, перестающій ѣсть себя подоб-
ныхъ, нарушаетъ де порядокъ своего общества. Дѣянія, на-
рушающія общественный порядокъ, могутъ быть безнрав-
ственными; но всякое нравственное дѣйствіе несомнѣнно
является *нарушеніемъ* общественного порядка (стр. 33). Если
въ обществѣ появился законъ, по которому люди жертвуютъ
выгодами для цѣлости общества, то это не законъ эти-
ческій, а наоборотъ, все тотъ же противный всякой этикѣ
законъ борьбы за существованіе, перенесенный изъ единицъ
— въ совокупности ихъ. Борьба можетъ происходить между
семьями, родами, народами и будетъ еще жесточе и без-
нравственнѣе, чѣмъ борьба отдѣльныхъ личностей. Если
все человѣчество объединится въ одну семью, то и тогда
будетъ мѣсто для борьбы: семейные борются еще злѣе,
чѣмъ посторонніе. Точно такъ же и въ государствѣ про-

должается борьба между людьми, какъ и внѣ государства, только въ иныхъ формахъ: тамъ умерщвляютъ стрѣлами и мечемъ, а здѣсь голодомъ. Если же слабые спасаются въ семьѣ и въ государствѣ, то это происходитъ не отъ соединенія людей въ государство и въ семью, а оттого, что у соединенныхъ людей есть любовь и самоотверженіе.

Утверждать, что социальный прогрессъ производитъ нравственность, все равно, что утверждать, что постройка печей производитъ тепло (стр. 35). Тепло же происходитъ отъ солнца, а печи даютъ тепло, когда будутъ сожжены въ нихъ дрова, т. е. работа солнца. Точно также и нравственность происходитъ отъ религіи. Социальныя формы жизни производятъ нравственность тогда только, когда въ эти формы вложено послѣдствіе религіознаго воздѣйствія на людей — нравственность.

Нравственность христіанская не можетъ быть основана на языческомъ пониманіи жизни и не можетъ быть выведена ни изъ философіи, ни изъ науки не христіанской, и не можетъ даже быть согласована съ ними. Этические трактаты, не основанные на религіи, и даже лаическіе катехизисы пишутся и продаются; люди руководятся въ дѣйствительности не этими трактатами и катехизисами, а религіей, которую они всегда имѣли и имѣютъ; трактаты же и катехизисы эти только поддѣлываются подъ то, что само собой вытекаетъ изъ религіи. Въ умахъ людей нашего времени начинаетъ происходить путаница вслѣдствіе попытокъ руководителей преподавать людямъ нравственность, основанную не на той высшей религіи, которая начинаетъ усваиваться и отчасти уже усвоена христіанскимъ человѣчествомъ. Попытки основать нравственность помимо религіи подобны тому, что дѣлаютъ дѣти, которыя, желая пересадить нравящееся имъ растеніе, отрываютъ отъ него не нравящійся имъ и кажущійся имъ лишнимъ корень и безъ корня втыкаютъ растеніе въ землю. Безъ религіозной основы не можетъ быть никакой насто-

Общее заключе-
ніе: нравствен-
ность зиждется
на религіи.

щей, непритворной нравственности, точно такъ же, какъ безъ корня не можетъ быть настоящаго растенія.

Хотя я и не намѣренъ разбирать *всѣ* мнѣнія, высказанныя графомъ Л. Н. Толстымъ, а предполагаю, оставляя въ сторонѣ частности, заняться *философскою* критикой его этическихъ воззрѣній, т. е. критическимъ испытаніемъ его общихъ принциповъ, я всетаки желалъ въ своемъ пересказѣ трактата гр. Толстого представить нѣчто стройное и цѣлое, такъ сказать, скопировать возможно похожую маленькую модель со всего зданія. Вотъ почему я старался не упустить ни одной сколько-нибудь важной мысли трактата, не упустить даже и какого-либо оригинальнаго выраженія и пытался сопоставлять собственные слова автора безъ „отсебятины“. — Теперь обратимся къ разсмотрѣнію отзыва о трактатѣ гр. Толстого со стороны доктринеровъ атеистической морали въ лицѣ проф. Г. Гижицкаго, по почину котораго возникло и самое сочиненіе гр. Толстого.

III.

Отзывъ Г. Гижицкаго.

Редакторъ названнаго журнала, гдѣ была помѣщена статья гр. Толстого, покойный профессоръ философіи при Берлинскомъ университетѣ, Георгъ фонъ Гижицкій, разсылавшій циркуляръ съ вышеприведенными вопросами къ различнымъ современнымъ знаменитостямъ, не оставилъ отвѣта, присланнаго гр. Толстымъ, безъ критики, которая и появилась тотчасъ вслѣдъ за статьей гр. Толстого на страницахъ того же журнала *Ethische Cultur* (*Wochenschrift zur Verbreitung ethischer Bestrebungen*), годъ II, — въ I тетради за январь, № 4 и во II-й тетради за февраль № 6 и 7. Гижицкій былъ однимъ изъ вожakovъ особаго вновь народившагося этико - атеистическаго направленія; довольно многочисленныя его приверженцы ставили цѣлью „распространеніе этическихъ стремленій“, но безо всякаго участія въ этомъ дѣлѣ религіи¹⁾; они учреждали соотвѣтственные клубы, собирали митинги и основали названный печатный еженедѣльный органъ. Даже столь шаткій и неопредѣленный теисмъ, какой проповѣдуетъ графъ Толстой, не пришелся этимъ господамъ по сердцу и именно въ виду

1) Любопытенъ самый текстъ разосланнаго Гижицкимъ циркуляра: „*Нѣмецкое общество этической культуры* въ § 1 своего Положенія обозначаетъ своею цѣлью — „содѣйствовать въ кругу своихъ сочленовъ и внѣ его развитію этической культуры, какъ элементу общему и связующему, независимо отъ всѣхъ различій положенія въ жизни, равно и разномыслія въ религіозныхъ и политическихъ взглядахъ.“ Названное общество такимъ образомъ принимаетъ, что есть мораль, независимая отъ религіи“...

авторитетности автора трактата показался требующимъ, во избѣжаніе соблазна, немедленнаго и сильнаго опроверженія, за которое и взялся самъ главарь Гижицкій. Отвѣтъ написанъ старательно, но въ общемъ очень слабо и неубѣдительно. Аргументація и доводы эти — вродѣ тѣхъ, что когда-то въ шестидесятихъ годахъ были въ такомъ ходу у насъ, на Руси, но которые теперь показались бы намъ очень наивными; а въ Германіи, повидимому, въ нѣкоторыхъ кругахъ они сходятъ за новинку¹⁾.

Словамъ генія (такъ начинается Гижицкій) всегда нужно внимать съ почтеніемъ; но и къ нимъ должно прилагать безпристрастную критику; притомъ и самъ великій Русскій говорить, что уклоненіе отъ истины никогда не бываетъ невиннымъ и не можетъ не повлечь за собою послѣдствій, особенно же въ такомъ важномъ предметѣ, какъ вопросъ о цѣлой человѣческой жизни.

Графъ Толстой не убѣдилъ Гижицкаго, что онъ заблуждается, предполагая возможность морали, независимой отъ религіи. Главнымъ пунктомъ недоумѣнія для Гижицкаго является опредѣленіе религіи, будто бы дающей смыслъ жизни. Не понимая этого положенія самъ и не находя себѣ разъясненія у другихъ, Гижицкій обратился къ прочимъ сочиненіямъ гр. Толстого.

Двойное пони- Гижицкій находитъ у гр. Толстого два
маніе графомъ отвѣта на вопросъ о смыслѣ жизни, что дѣ-
Толстымъ смы-
сла жизни. лаеъ жизнь возможною, стоющею, что про-
гоняеъ страхъ смерти и даеъ переносить страданія: это —
любовь къ людямъ и въра въ Бога.

Что касается второго пункта, то вѣдь самъ гр. Толстой

1) Относительно шатанія умовъ на Западѣ любопытно прочесть интересную книгу проф. Алексѣя Введенскаго: „Западная дѣйствительность и русскіе идеалы.“ Сергіевъ Посадъ, 1894.

допускаетъ, что для большинства людей, хотя и пребывающихъ въ церковномъ ученіи, смыслъ жизни закрытъ. Онъ, повидимому, предполагаетъ, что *настоящая* вѣра въ Бога всегда связана съ любовью къ человѣку. Но это не согласуется со Священнымъ Писаніемъ: „Ты вѣруеши, яко Богъ единъ есть: добрѣ твориши; и *бѣси* вѣрують и трепещуть“ (Соборное посланіе св. Апостола Іакова, II, 19).

Но не можетъ ли придавать жизни цѣнность и одна любовь къ человѣчеству, служеніе ему? Хотя изъ многихъ мѣстъ сочиненій гр. Толстого какъ будто явствуется, что онъ вѣритъ въ это, но въ „Исповѣди“ онъ прямо заявляетъ, что съ тѣхъ поръ, какъ онъ вполне уяснилъ себѣ вопросъ жизни, онъ пересталъ быть приверженцемъ теоріи прогресса и необходимости работать надъ осуществленіемъ культурныхъ идеаловъ.

Гижицкій на основаніи опыта, на который де приходится ссылаться и самому графу Толстому, считаетъ себя вправѣ отвѣтить: „неправда!“ Онъ, Гижицкій, знаетъ людей, кои лелѣютъ любовь къ человѣчеству, работаютъ для блага его, *не* вѣрятъ въ Бога и счастливы, несмотря на присущія человѣку страданія. Для такихъ лицъ мысль о необходимыхъ послѣдствіяхъ ихъ жизни, посвященной человѣчеству, служить достаточнымъ отвѣтомъ и на вопросъ гр. Толстого, что остается изъ самоуничтожающейся жизни человѣческаго индивида, каковъ смыслъ его конечнаго бытія. „Всѣ мы, да и самъ Толстой съ нами, стали бы презирать за безчеловѣчность того, кто *вполнѣ серьезно* можетъ сказать, что „если нѣтъ ничего, кромѣ конечныхъ земныхъ благъ, то нѣтъ и основанія оказывать ближнему хотя бы малѣйшее облегченіе“, какъ мимоходомъ замѣчаетъ тамъ же гр. Толстой“.

Кромѣ „Исповѣди“, Гижицкій пользовался еще сочиненіями гр. Толстого о его „Вѣрѣ“ и о „Жизни“. Отмѣчая, что графъ Толстой отношеніе къ міру есть отношеніе къ чело- вѣчеству.

все-таки не вѣрять въ личное безсмертіе, Гижицкій объявляетъ неудобопонятнымъ имѣющееся однако у гр. Толстого ученіе о вѣчной жизни. Смерть де уничтожаетъ только пространственное тѣло и временное сознаніе, но не уничтожаетъ того, чтò есть основаніе жизни, а именно, особеннаго отношенія единичнаго существа къ міру, которое началось не съ рожденія и не кончается въ этомъ мірѣ. Влагая ясный для самого себя смыслъ въ мистически звучація выраженія Толстого, Гижицкій формулируетъ ученіе гр. Толстого о жизни слѣдующимъ образомъ. Для человѣка любвеобильнаго и обладающаго пониманіемъ — жизнь человѣчества, благодаря его участію, становится его собственною жизнью, а послѣдняя имѣетъ поэтому идейное участіе въ продолжительности жизни человѣчества. Цѣль любви соединяетъ его жизнь съ жизнью предковъ, современниковъ, потомковъ, съ жизнью міра; значитъ „отношеніе къ міру“ есть собственно отношеніе къ человѣчеству.

Квинтэссенцію ученія гр. Толстого является (по Гижицкому) то познаніе, что жизнь стоящая и подлинно достойная человѣка есть жизнь, посвященная любви къ человѣчеству. Отношеніе къ внѣчеловѣческой силѣ, къ божеству, играющее большую роль въ „Исповѣди“, отступаетъ въ „Вѣрѣ“ совсѣмъ на задній планъ и не встрѣчается болѣе въ сочиненіи „О жизни“. Послѣ этой попытки точно формулировать данный гр. Толстымъ отвѣтъ на вопросъ о смыслѣ жизни, и установивъ удобную (для себя) почву, Гижицкій наконецъ приступаетъ и къ своей критикѣ этики гр. Толстого.

Религія графа Толстого есть не религія, а лишь этика.

Гижицкій признаетъ данное гр. Толстымъ опредѣленіе религіи, какъ отношенія къ міру или его началу, удачнымъ, но несогласенъ съ тѣмъ, будто бы религія указываетъ смыслъ жизни: такой вопросъ относится уже къ области этики. Для отысканія идеала праведной жизни нужно изслѣдовать не отношеніе субъекта къ міру или началу послѣдняго, а отношеніе къ

человѣчеству, ибо братья-люди именно и есть та среда, гдѣ мы живемъ.

Толстой, не уважая науки вообще, не почитаетъ и научной этики, хотя возвеличиваетъ цѣлый рядъ ея представителей отъ Сократа и Эпиктета до Спинозы и Канта. Гигицкій считаетъ себя лично много обязаннымъ въ своей жизни преимущественно новѣйшей „научной“ этикѣ. Но какъ ни думать объ этикѣ, относительно науки исторіи такое неуваженіе менѣе прощительно. Наиболѣе почтенные антропологи, какъ напр. Вайцъ, учатъ въ противорѣчій съ гр. Толстымъ, что первичныя религіи не стоятъ ни въ какомъ отношеніи къ морали. Нравственныя представленія первоначально отнюдь не связаны де съ религіозными воззрѣніями, и, возникая изъ другого источника, чѣмъ религія, не имѣютъ и общаго съ нею корня, какимъ считается совѣсть; такая связь религіи и этики возникаетъ лишь на позднѣйшихъ ступеняхъ культуры.

Не только современная наука исторіи, по мнѣнію Гигицкаго, не позволяетъ перелагать этику въ религію, какъ это дѣлаетъ гр. Толстой, но и самъ онъ не умѣетъ провести своего религіознаго обоснованія этики. Ибо изъ трехъ указанныхъ имъ отношеній чловѣка къ міру первыя два: эгоизмъ и альтруизмъ суть вѣдь отношенія не къ міру, а къ собратьямъ-людямъ. Да и повсюду въ другихъ своихъ сочиненіяхъ гр. Толстой считаетъ главнымъ дѣломъ отношеніе къ людямъ, а не отношеніе къ міру, кромѣ людей. Здѣсь Гигицкій пристрастенъ: гр. Толстой нигдѣ не имѣетъ въ виду міра безъ людей (*aussermenschliche Welt*), но употребляетъ этотъ терминъ „міръ“ въ его философскомъ значеніи, включая въ смыслъ его и совокупность людей или социальную среду. Гр. Толстой, говоритъ Гигицкій, не доказалъ де, чтобы отношеніе чловѣка къ другимъ людямъ проистекало изъ его отношенія къ міру безъ людей или къ Богу. Всего болѣе поражаетъ Гигиц-

Историческая наука опровергаетъ неразрывность этики отъ религіи.

Графъ Толстой не сумѣлъ провести раздѣленія религій.

каго то, что гр. Толстой позволяет себѣ сопоставлять эгоизмъ наряду съ альтруизмомъ и считаетъ послѣдній расширеніемъ перваго, причемъ и тотъ и другой оказываются у него „языческими“: „чистая всеобщая любовь къ людямъ, какую привыкли считать истюю сущностью христіанства — язычество“, восклицаетъ авторъ!

Основной принципъ этики графа Толстого по Гижикому невѣренъ. Гижикій оспариваетъ и основной нравственный принципъ (по теоріи гр. Толстого) а именно исполненіе Божіей воли на томъ до, нельзя наивномъ и невѣжественномъ (намъ стыдно за профессора *этики* Берлинскаго университета) основаніи, что де существованіе личнаго и изволяющаго Бога есть еще вопросъ (!!). Подкрѣпляя себя Юмомъ и Миллемъ, Гижикій увѣряетъ, якобы философы (всѣ ли?) утверждаютъ недоказуемость бытія Божія; такъ можно ли нѣчто недоказуемое ставить основаніемъ морали? вопрошаетъ основатель „Этической культуры“. А мудрые и добрые люди считаютъ свойства Бога не только недоказуемыми, но и прямо невѣроятными: такъ напр., Спиноза, умѣвшій благородно жить и достойно умереть, учить, что къ природѣ Бога не относится ни разума, ни воли.

Признаніе Бога благимъ предпологаемымъ предварительное умѣнье различать добро и зло. Но великодушно допуская и бытіе личнаго Бога, и возможность съ точностью установить Его велѣнія, Гижикій спрашиваетъ: зачѣмъ же намъ слѣдовать Его волѣ? Служить сатанѣ считается зломъ, а повиновеніе Богу — добромъ потому, что Богъ желаетъ добра, а сатана — зла. Но что значитъ это „Богъ благъ, Богъ желаетъ блага“? Если же мы прославляемъ Бога за Его Справедливость, Доброту и Мудрость, то приписываемъ Ему нѣкоторыя качества. Надо, значитъ, принимать, что эти слова сами по себѣ обозначаютъ нѣчто, если мы не желаемъ стать „попугаями благочестія“, по выраженію Шефтсбѣри. По мнѣнію же архіепископа Уетли, придавать „доброму“ и „справедливому“ одно только значеніе „повелѣннаго Бо-

гомъ“, значить утверждать лишь, что Богъ есть то, что Онъ есть, и хочетъ того, что Онъ хочетъ; а это можно сказать о всякомъ другомъ существѣ. Значить, прежде чѣмъ объявлять Бога благимъ и считать повиновение волѣ Божіей правильнымъ, надо сперва знать, что есть добро и зло; это косвенно признаётъ и самъ гр. Толстой, предполагая, что религіозное чувство вызывается сознаниемъ грѣховности, т. е. неисполненія должнаго и возможнаго; слѣдовательно, и у него выходитъ, что мораль первоначальна, что нравственное чувство предшествуетъ религіозному, значить, и не можетъ изъ него проистекать и въ немъ заключаться.

Итакъ, полагаетъ Гижицкій, мораль, ни- Нравствен-
ность, какъ мѣ-
рило религіи. чуть не будучи доказуема теологическими системами, сама даетъ мѣрило для оцѣнки послѣднихъ: съ давнихъ поръ нравственныя представленія, развиваясь выше религіозныхъ, исправляли ихъ. Кто, подобно гр. Толстому, отрицаетъ эту *судейскую роль* морали и ставитъ религію выше, тотъ отворяетъ двери самому страшному фанатизму. „Богъ хочетъ такъ“ — этотъ кличъ надѣлалъ уже не мало зла человѣчеству. Гр. Толстой, очевидно, предполагаетъ, что никогда не можетъ быть противорѣчія между волею Божіею и благомъ человѣчества. Но его слова допускаютъ и возможность даже человѣконенавистнаго толкованія; человѣкъ съ такимъ, какъ онъ, вліяніемъ на массы долженъ быть осторожнѣе въ выраженіяхъ.

Затѣмъ, въ заключеніе Гижицкій пугаетъ гр. Толстого тѣмъ, что изслѣдователи, почитающіе вмѣшательство супранатурализма въ этику безусловно вреднымъ, могутъ теперь сослаться на примѣръ гр. Толстого. Нельзя де согласиться и съ полемикою его противъ Гёксли и противъ теоріи борьбы за существованіе. Что касается философіи Конта, къ которой гр. Толстой тоже относится пренебрежительно, то онъ самъ де высказываетъ ея конечный результатъ въ своей книгѣ: „О жизни“ въ словахъ: „Значеніе жизни

заклѹчается въ сознаніи челоуѣка, очевидно, какъ стремленіе ко благу. Объясненіе этого блага и все болѣе точное опредѣленіе его есть главная цѣль жизни цѣлаго челоуѣчества.“

Совершенно не раздѣляя ни общей философской точки зрѣнія Гижицкаго и его этическихъ воззрѣній, ни въ частности его упрековъ гр. Толстому, мы ради сокращенія объема не станемъ подробно разбирать пунктъ за пунктомъ его увлеченій и ошибокъ. Мы предпочитаемъ перейти теперь къ *собственной критикѣ этики* гр. Толстого; при этомъ выяснится и наша личная точка зрѣнія на предметъ и разница взглядовъ нашихъ со взглядами Гижицкаго, выяснится, почему мы критику Гижицкаго не можемъ не признать вовсе неудовлетворительной, одностороннею, пристрастною и бьющею не по больнымъ мѣстамъ. Критикѣ предпосылается краткій очеркъ гносеологическихъ особенностей раздѣляемаго нами философскаго направленія „критическій индивидуализмъ“ въ его историческомъ происхожденіи и борьбѣ съ другими метафизическими направленіями, матеріализмомъ и идеализмомъ (универсализмомъ).

IV.

Краткое разъясненіе главныхъ признаковъ философскаго направленія „критическій индивидуализмъ“.

Какъ бы „имманентно“ и объективно ни была ведена критика, самъ критикъ, особенно если онъ философъ, не можетъ не обладать собственнымъ міровоззрѣніемъ. Такъ какъ я не имѣю ни желанія, ни причинъ замаскировывать свое міровоззрѣніе, то чтобы не затруднять читателя необходимою по моимъ критическимъ замѣчаніямъ реконструировать философское направленіе, къ которому я лично принадлежу, я рѣшаюсь дать здѣсь бѣглую характеристику его сущности, генезиса и обоснованія. Читатель, знакомый съ критическимъ міровоззрѣніемъ по сочиненіямъ Лейбница, Тейхмюллера и Козлова, можетъ пропустить эту главу и обратиться непосредственно къ слѣдующей, т. е. прямо къ критикѣ взглядовъ гр. Л. Толстого.

Прежде всего необходимо разъяснить самое ^{Разъясненіе}наименованіе. ^{названія.} Обоими терминами „индивидуализмъ и критическій“ я обозначаю двѣ основныя черты этого направленія, а именно метафизическую (онтологическую) — словомъ „индивидуализмъ“ и гносеологическую — словомъ „критическій“. „Критическими“ должны называться всѣ тѣ философскія направленія, которыя „внѣшній міръ“ и космологическія категоріи, както: „матерію“, „пространство“, „время“, „движеніе“ считаютъ только идеями мыслящаго субъекта. „Индивидуализмъ“ обозначаетъ, что метафизика (онтологія) этого направленія

принимаетъ только индивидуальныя субстанціи, которыя своимъ взаимодействіемъ производятъ міровую систему. Такъ какъ всякое наименованіе дается предмету для того, чтобы отличить его отъ другихъ и отмѣтить тѣ черты, съ помощью коихъ онъ различается, то необходимо указать, какимъ же другимъ философскимъ направленіемъ противопоставляется критическій индивидуализмъ.

Индивидуализмъ противопоставляется *идеализму* или *универсализму*, который полагаетъ сущностью міра и подлиннымъ бытіемъ только *общее* (идеи, по опредѣленію главныхъ представителей этого направленія въ Греціи — *τὸ ἐν παρὰ τὰ πολλὰ*, т. е. единое вѣчное и неизмѣнное наряду со многими, бренными и измѣнчивыми вещами); тогда какъ индивидуализмъ признаетъ субстанціальность только въ *отдѣльныхъ* индивидуальныхъ субстанціяхъ. „Критическимъ“ этотъ родъ индивидуализма именуется въ отличіе отъ „некритическаго“ индивидуализма, т. е. материализма или атомизма (латинское слово: *individuum* — индивидъ [недѣлимое] есть переводъ греческаго: *ἄτομος*, атомъ); вѣдь материализмъ есть тоже индивидуализмъ, ибо полагаетъ *множество* индивидуальныхъ субстанцій или атомовъ, но онъ „некритиченъ“, т. е. признаетъ реальными космологическія категоріи и вслѣдствіе того приписываетъ своимъ атомамъ матеріальность, протяженіе, фигуру, величину и т. д.

Критицизмъ — *Критицизмъ*, какъ свойство нѣкоторыхъ мировоззрѣній, есть результатъ критики философіей знанія. Философская *критика* знанія разрушаетъ *наивное* пониманіе внѣшняго міра, при которомъ міръ считается совокупностью вещей, обладающихъ различными чувственными свойствами, както цвѣтомъ, запахомъ, звукомъ, тяжестью. Этотъ міръ разнообразныхъ вещей будто бы самобытенъ и вполне независимъ отъ нашего „я“. Познаніе достигается якобы чрезъ *воспріятіе* чувствами; поэтому наивное мировоззрѣніе именуется также и *сенсуализмомъ*, причемъ это воспріятіе понимается именно, какъ

восприниманіе нами чрезъ „открытыя двери“ чувствъ — свойствъ, какбы изливаемыхъ вещами.

Философія, вскрывая логическимъ анализомъ противорѣчія, заключающіяся въ посылкахъ наивнаго мышленія, доказываетъ, что всѣ вышепоименованныя свойства вещей принадлежатъ не самимъ этимъ внѣшнимъ для насъ вещамъ, а суть наше собственное достояніе. Точно также и всѣ дальнѣйшіе шаги критической философіи направлены къ тому, чтобы выдѣлить элементы нашей собственной личности изъ этого необъятнаго „міра“, въ которомъ теряется наивно мыслящій субъектъ, безпрекословно признавая бытіе этого внѣшняго міра и позабывая о собственномъ существованіи, подобно тѣмъ забавнымъ счетчикамъ, которые, желая пересчитать всѣхъ людей, находящихся съ ними въ одной комнатѣ или сидящихъ съ ними за однимъ столомъ, позабываютъ присчитывать и себя самого. Такъ и наивное міровоззрѣніе принимаетъ на вѣру сложный призракъ внѣшняго міра и полагаетъ его сущимъ гораздо съ большей степенью увѣренности, чѣмъ касательно первичнаго факта сознанія собственнаго бытія. Цѣль философіи — разсѣять свѣтомъ разума тьму логическихъ и метафизическихъ предразсудковъ и показать, что элементы сознанія, полагаемые нами сущими „внѣ насъ“, — „тамъ“, т. е. за предѣлами нашей души не существуютъ, а что они *кроются* въ насъ самихъ, что мы сами, производя иллюзію и проекцію, дѣлаемся потомъ жертвою собственнаго невольнаго обмана.

Первымъ плодомъ критики познанія является Универсализмъ философское направленіе *универсализмъ* или (идеализмъ). *идеализмъ*, который уже не признаётъ настоящимъ и подлиннымъ бытіемъ чувственный міръ, состоящій изъ отдѣльных бранныхъ вещей. Полагая признакомъ настоящаго бытія вѣчность, непреходимость и неизмѣняемость, универсализмъ (идеализмъ) находитъ подлинное бытіе въ общихъ идеяхъ, въ системѣ умопостигаемыхъ общихъ сущностей, ибо идеи то именно

вѣчны, не уничтожаемы и не измѣняются отъ условій пространства и времени, отнюдь не подлежа имъ. Эти идеи и суть вѣчные образцы или „подлинники“ для безчисленныхъ копій съ нихъ, какими являются отдѣльныя вещи, уловляемыя чувствами. Справедливо отказываясь признать субстанціальность вещей чувственного міра, идеализмъ грѣшитъ тѣмъ, что утрачиваетъ метафизическое понятіе *индивидуальности*, неправильно полагая его призракомъ. Индивидуальность, по этому воззрѣнію, есть нѣчто временное и преходящее съ бренными вещами, для которыхъ индивидуальность служитъ главнымъ признакомъ. Внутренняя слабость идеализма и сказывается именно въ его неумѣнии объяснить неоспоримый фактъ индивидуальности (ибо и относительно *призрака* надобно всетаки объяснить, *какъ* онъ возникаетъ). Универсализмъ же не можетъ убѣдительно доказать, откуда берутся индивидуальныя вещи, т. е. не можетъ опредѣлить такъ называемый *principium individuationis*. При объясненіи индивидуальности идеализмъ прибѣгаетъ, кромѣ идеи, еще ко второму, также *общему* принципу, а именно къ *матеріи* (которую онъ самъ считаетъ за „не сущее“, которую необходимо считать тоже чѣмъ-то идейнымъ и никакъ нельзя понимать въ смыслѣ чего-то чувственного). Но при этомъ остается совершенно необъясненнымъ, какъ это и почему изъ соединенія двухъ умопостигаемыхъ и *общихъ* универсалій (идеи и матеріи) должно получиться *множество* вещей чувственныхъ, а не *одна* какая-либо тоже отвлеченная идея.

Несостоятельность и неокончателность универсализма доказывается отчасти и тѣмъ еще, что на универсализмѣ философская критика познанія въ исторіи философіи не останавливается. Вѣдь идеи тоже суть только наше субъективное достояніе, суть продукты нашей собственной мыслительной дѣятельности. Идеи заключаются въ нашемъ индивидуальномъ разумѣ; ихъ нѣтъ *вне* мысли отдѣльнаго мыслящаго субъекта. Функція неразрывно коор-

динована и связана съ субстанціей и безъ нея не существуетъ (т. е. не можетъ быть ни мышленія, ни движенія безъ мыслящаго и подвигающаго); содержаніе же мыслительнаго акта связано и съ актомъ субстанціи, и съ самою субстанцією, такъ что идея справедливости, напр., не существуетъ *внѣ* и независимо отъ души мыслителя, трудящагося надъ выработкою этого понятія, и *внѣ* его мыслительныхъ актовъ, въ которыхъ такая выработка совершается.

Такимъ образомъ универсализмъ направляетъ орудіе критики не совсѣмъ туда, куда слѣдуетъ: а именно онъ *несправедливо* отказывается отъ понятія индивидуальности. Но универсализмъ имѣетъ за собою и важную заслугу, указывая, что настоящаго познанія нельзя достигнуть черезъ чувства, что только помощью разума возможно познать суть вещей, хотя универсализмъ ищетъ этой сути или бытія еще *внѣ* субъекта, а не въ немъ самомъ, не въ глубинѣ индивидуальнаго сознанія субъекта.

Параллельно съ универсализмомъ разви- Некритическій индивиду-
вался и *матеріализмъ* (атомизмъ) или *некри-* ализмъ или ма-
тигескій индивидуализмъ. Матеріализмъ, по- теріализмъ
добно универсализму, тоже отказывается отъ достовѣрности (атомизмъ).
и достаточности одного только чувственного познанія: вѣдь атомовъ, подлинной сути вещей (ибо всякая вещь составлена, по этому воззрѣнію, изъ минимальныхъ частицъ, недопускающихъ дальнѣйшаго дѣленія, т. е. а—томовъ) никакъ нельзя уловить чувствами (увидѣть, пощупать, понюхать и т. п.); понятіе атома добывается разумомъ при содѣйствіи фантазіи. Матеріализмъ также отказывается отъ наивнаго міропониманія и не считаетъ всѣхъ чувственныхъ свойствъ принадлежащими тѣмъ вещамъ, на которыхъ мы ихъ наблюдаемъ, но дѣлаетъ различіе между *первичными* свойствами вещей (величина, фигура, протяженіе), которыя приписываются самымъ вещамъ, и между *вторичными* (запахи, цвѣта, вкусы, звуки и т. п.), которыхъ нѣтъ въ самыхъ вещахъ, и которыя имѣются лишь въ нашемъ

субъективномъ воззрѣніи на вещи чувственнаго міра. Это различіе первичныхъ и вторичныхъ качествъ было извѣстно еще и древнимъ греческимъ атомистамъ, а въ исторіи новой гносеологіи было установлено Локкомъ. Матеріалистическій сенсуализмъ (ибо матеріалисты, признавая участіе разума [какъ функціи мозга] въ дѣлѣ построенія познанія, не отказываются однако же и отъ наивнаго представленія, будто вещи, познаваемые нами, какбы переливаютъ или пересыпаютъ въ насъ нѣчто [первичныя свойства] изъ себя) составляетъ философское основаніе и отправную точку нынѣшняго естествовѣдѣнія (физики, фізіологіи и т. д.).

Универсализмъ и некритическій индивидуализмъ (матеріализмъ) вмѣстѣ подрываютъ наивное міровоззрѣніе, а въ борьбѣ другъ противъ друга выказывая свои слабыя стороны, другъ друга уничтожаютъ. *Истина* матеріализма состоитъ въ признаніи индивидуальныхъ субстанцій; *заблужденіе* матеріализма заключается въ томъ, что эти субстанціи (атомы) будто бы матеріальны, тогда какъ еще универсализмъ (идеализмъ) доказывалъ, что матерія есть нѣчто *идейное*, и что матерія не есть сущее. Матеріальность же *движущихся* субстанцій предполагаетъ ихъ пребываніе во времени и въ пространствѣ (причемъ понятіе атома, какъ *недѣлимой* части пространства, стоитъ въ противорѣчій съ безконечной дѣлимостью пространства), — отъ чего свободны „идеи“ универсалистовъ; это заставляеть видѣть въ двухъ главнѣйшихъ космологическихъ категоріяхъ пространства и времени нѣчто сущее транссубъективно, т. е. внѣ или *кромя* мыслящаго субъекта. Стоитъ только показать, что и эти двѣ категоріи подъ вліяніемъ философской критики изъ *внѣшняго* бытія преобразуются въ *идейное* и *субъективное* бытіе, какъ рухнутъ основы матеріализма, и индивидуализмъ некритическій уступитъ свое мѣсто міровоззрѣнію критическому, въ которомъ единственнымъ стоящимъ наслѣдствомъ матеріализма останется понятіе индивидуальности.

Совмѣщая результаты универсализма и материализма въ области критики познанія (оба эти направленія съ достаточною ясностью высказались еще въ Элладѣ), мы должны отказаться отъ надежды познать какое бы то ни было бытіе во внѣшнемъ мірѣ, который ни есть ни совокупность матеріальныхъ атомовъ, ни система идей. По справедливому и мѣткому замѣчанію Штадлера¹⁾, въ исторіи гносеологии „предметъ“ потерялъ въ пользу воспринимающей души сначала свою окраску, свою твердость, свой звукъ; затѣмъ оказалось, что той же душѣ онъ обязанъ и своими *пространственными* отношеніями и своимъ мѣстомъ во *времени*. Какимъ бы тонкимъ психологическимъ анализомъ не разчленять различныхъ ощущеній и до какой возможной ясности ни доводить имѣющийся образъ ихъ взаимныхъ отношеній, никогда не можемъ мы достигнуть „вещи“, освобожденной отъ вліянія нашихъ представленій. Она остается лишенною всѣхъ своихъ свойствъ и наконецъ блѣднѣетъ до представленія, не обладающаго болѣе и наималѣйшимъ содержаніемъ.

Исторія гносеологии въ дальнѣйшемъ теченіи выдвигаетъ на очередь и вопросъ о бытіи „вещи по себѣ“ или „внѣшняго міра“. Новая философія христіанскаго періода дѣлаетъ великій шагъ впередъ, представляя на первый планъ проблему сознанія и подчеркивая значеніе индивидуальнаго мыслящаго субъекта.

Бытіе разсматривается уже не съ точки зрѣнія какого-то сверхъиндивидуальнаго или вселенскаго разума, а съ точки зрѣнія разума отдѣльнаго мыслителя. Когда Декартъ выражаетъ сомнѣніе во всемъ, считая возможнымъ, что весь призракъ внѣшняго міра есть гигантская иллюзія, навѣянная на насъ какимъ-либо злымъ духомъ (Med. II), то бытіе вещей міра перелagается извнѣ внутрь духа, и вещи при-

1) August Stadler, Die Grundsätze der reinen Erkenntnisstheorie in der Kantischen Philosophie, Leipzig, 1876, p. 37.

знаются идеєю или иллюзіей не всеобщаго, а именно индивидуальнаго разума этой личности, Рената Декарта. Но это, повидимому, безотрадное абсолютное сомнѣніе и отрицаніе всего прежняго познанія ведетъ къ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ и становится началомъ новаго *истиннаго* и критическаго познанія. Отбрасывая ложныя познанія и метафизическія иллюзіи, человѣческій разумъ натывается на незыблемый элементъ, который нельзя элиминировать, не впадая, какъ мы увидимъ ниже, въ величайшія и нестерпимыя противорѣчія. А именно: во всемъ можно сомнѣваться и все можно отрицать, — только не бытіе самого себя, своего „я“, которое именно и отрицаетъ, и сортируетъ познанія, и сознаётъ за собой эту дѣятельность мышленія: нельзя признать, что „я“ не существуетъ. Фактъ собственнаго существованія не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ. *Cogito, ergo sum* — я сознаю себя мыслящимъ и есмь, существуя. Вотъ свидѣтельство непосредственнаго сознанія, которое въ результатѣ гносеологическаго анализа остается единственнымъ критеріемъ бытія. Самосознаніе, т. е. сознаніе своего бытія, или сознаніе существованія своего „я“ и сознаніе своихъ функцій, или дѣйствій, производимыхъ этимъ „я“ (каковыми, кромѣ мышленія, являются еще и различныя чувствованія и ощущенія), вотъ единственно, чтò существуетъ: наличность этихъ данныхъ сознанія не можетъ быть оспариваема, но и не можетъ быть доказана путемъ логическихъ выводовъ. Бытіе своего „я“ и бытіе своихъ собственныхъ функцій извѣстны всякому *непосредственно*; нельзя ихъ демонстрировать, можно лишь на нихъ намекать или указывать путемъ различныхъ обозначеній или *знаковъ*. Всякое знаніе и всякое мышленіе коренятся въ непосредственномъ сознаніи и являются только *символизацией* его.

Солипсизмъ Если въ дальнѣйшемъ развитіи гносеоло-
(эгоизмъ). гическаго анализа бытіе внѣшняго міра тоже
становится проблемою, то, разумѣется, эту проблему, какъ

и всякую, можно разрѣшать двояко: положительно (какъ дѣлають все люди и почти все философы), или отрицательно. Точка зрѣнія, на которой *отрицается* бытіе міра, внѣшняго для ощущающаго и мыслящаго субъекта, именуется *солипсизмомъ*; она же въ прошломъ столѣтіи называлась эгоизмомъ¹⁾. Первое названіе составлено изъ латинскихъ словъ *solus* и *ipse* („одинъ только“ и „самъ“), второе — происходитъ отъ латинскаго же слова *ego* (я); оба наименованія обозначаютъ философское направленіе такого мыслителя, который, доводя критицизмъ до его крайностей, призналъ бы наличнымъ одного лишь себя, одно свое „я“. Солипсизмъ есть, собственно говоря, точка зрѣнія только логически возможная: онъ врядъ-ли когда-либо становился дѣйствительнымъ убѣжденіемъ философовъ. Въ лѣтописяхъ исторіи²⁾ философіи извѣстенъ лишь одинъ (да и то сомнительный, сообщенный иезуитами) случай, когда нѣкто — вѣроятно, ради спора, защищалъ „эгоизмъ“. Кажется, Шопенгауеръ правъ въ томъ, что это міровоззрѣніе въ его чистомъ видѣ можно встрѣтить въ домѣ умалишенныхъ, гдѣ оно подлежитъ уже не опроверженію, а лѣченію³⁾.

1) Нынѣ *поисмъ* примѣняется только въ этическомъ смыслѣ для обозначенія міропониманія себялюбиваго и своекорыстнаго человѣка.

2) *Mém. de Trevoux*, 1713, p. 922: Un de nous connoît dans Paris un Malebranchiste, qui va plus loin que Mr. Berkeley, il luy a soutenu fort sérieusement dans une longue dispute, qu'il est très-probable, qu'il soit le seul être créé, qui existe, et que non seulement il n'y ait point de corps, mais qu'il n'y ait point d'autre esprit créé que luy. Эту цитату я привожу по имѣющейся въ моей библиотекѣ рѣдкой брошюрѣ: Christoph. Matthaei Pfaffii, theologi primarii et cancellarii Tubingensis oratio de *egoismo*, nova philosophica haeresi, Tub. 1722, стр. 24. Этого же неизвѣстнаго мальбраншеца имѣетъ въ виду и Христіанъ Вольтъ, отводя эгоизму особое мѣсто въ общей схемѣ философскихъ направленій: „Нѣкоторую разновидность идеалистовъ представляютъ собою эгоисты, которые допускають реальное существованіе только самихъ себя, поскольку они суть душа, а прочія существа, о которыхъ они мыслятъ, считаютъ лишь своими идеями“ (*Psychologia rationalis*, § 38).

3) См. Schopenhauer, *Sämmtliche Werke* (изд. Фрауэнштедта) т. II, стр. 124.

Переходъ къ
критическому
индивиду-
ализму.

Кто не хочетъ оставаться при солипсизмѣ, т. е. кто не думаетъ, что только онъ одинъ существуетъ и составляетъ собою цѣлый міръ или вселенную, тотъ долженъ допустить существованіе еще и другихъ субстанцій, *кромя* своего „я“. Такъ какъ не все происходящее въ нашей душѣ и наблюдаемое нами въ собственномъ сознаніи, можемъ мы объяснить изъ своихъ силъ, то приходится допускать внѣшній, трансубъективный или *кромясубъектный* міръ, т. е. другія подобныя намъ существа, которыя стоятъ въ взаимодействіи (и другъ съ другомъ и) съ нами, т. е. воздѣйствуютъ на насъ и сами испытываютъ отъ насъ воздѣйствія.

Своею фантазіею мы создаемъ такія существа *по аналогіи* со своимъ „я“, выносимъ эти образы своей фантазіи наружу, за предѣлы своей субстанціи и приписываемъ имъ такое же самобытное существованіе, какое сознаемъ за собою. *Аналогизированіе, проективированіе и субстанціированіе (гипостасированіе)* суть тѣ дѣятельности души, съ помощью которыхъ безсознательно создается представленіе внѣшняго міра.

Итакъ, матеріальный міръ есть *призракъ*, за которымъ, какъ за символомъ или значкомъ, скрываются дѣйствительныя существа, подающія намъ о себѣ вѣсти въ формѣ испытываемыхъ нами *ощущеній*. Но этотъ призракъ есть нѣчто неизбежное для человѣка въ настоящей стадіи его пространственно-временной жизни. Философія, отдѣлавшаяся отъ наивной вѣры въ субстанціальность этого призрака и считающая его идеею или „хорошо обоснованнымъ феноменомъ“, именуется *критическою*. Такъ какъ въ своемъ самосознаніи мы находимъ себя отдѣльными существами или *индивидами*, а критическое направленіе отнюдь не подрываетъ значенія этого факта, то міровоззрѣніе наше можетъ справедливо именоваться *индивидуализмомъ*, но только *критическимъ*, потому что оно есть результатъ всей предшествующей критики познанія, т. е. всей исторіи философіи.

Чтобы установить *предѣлы* чего бы то ни Скептицизмъ. было, надо дойти до нихъ и попытаться переступить пограничную черту. Критицизмъ въ лицѣ одного изъ смѣлѣйшихъ философовъ Давида Юма сдѣлалъ попытку положить раздробляющій анализъ и къ единому, цѣлостному „я“: не окажется ли и оно чѣмъ-то сложнымъ, вторичнымъ, идейнымъ, тоже призракѣмъ или фантомомъ. Юмъ въ видахъ достиженія большей точности научныхъ результатовъ хотѣлъ построить науку о душѣ совершенно по образцу физики, почему и считалъ единое существо души сложнымъ вродѣ „матеріи“ изъ множества первоначальныхъ элементовъ на манеръ психическихъ атомовъ. Когда, по словамъ Юма, онъ погружался въ то, что именуется „я“, то онъ наталкивался постоянно лишь на разнообразныя представленія, както представленія теплаго, или холоднаго, свѣтлаго и темнаго, любви или ненависти, удовольствія или боли; никогда ему не удавалось поймать себя безъ представленій или воспринять что-либо другое, кромѣ ихъ ¹⁾. Отсюда будто бы слѣдуетъ, что „я“ есть только „пучекъ“ разнообразныхъ впечатлѣній, постоянно смѣняющихся (какъ актеры на сценѣ) и слѣдующихъ другъ за другомъ съ громадною быстротой. Но игнорируя свидѣтельство непосредственнаго сознанія, Юмъ своимъ заявленіемъ, что его „я“ (подобно зрителю, объединяющему происходящее на сценѣ въ единство дѣйствія), индивидуальное „я“ Давида Юма углубляется въ это самое „я“ и что бы то ни было въ этомъ „я“ находить, онъ, самъ того не замѣчая, *трижды* утверждаетъ субстанціальность „я“.

Такой же наивностью грѣшатъ и новѣйшіе послѣдователи этого „скептика“, которые съ особеннымъ самоуслажденіемъ „научности“ отрицаютъ у себя „я“ и видятъ въ немъ лишь „серію явленій“, объединенныхъ внѣшнимъ порядкомъ времени ¹⁾. Для этихъ же господъ требуется

1) Однако, если бы, напр., кто-нибудь изъ насъ взялъ эту теорію дословно хоть у Тэна и подъ своимъ именемъ напечаталъ ее, то, конечно,

особенная и независимая отъ философіи „психологія безъ души“. Но говоря уже о томъ, что они наивно вводятъ поминутно въ свои разсужденія это самое запретное, но неизбежное „я“ помощью невиннаго словечка „мы“, эти скептики позабываютъ, что душевныя *явленія* предполагаютъ *являющуюся* душу (какъ и душу того, *кому* эти явленія являются), и что множественность явленій указываетъ на единую, производящую ихъ субстанцію. Такимъ же пустымъ и противорѣчивымъ заблужденіемъ оказывается и пресловутое „осторожное“ ученіе о непознаваемости субстанцій, какъ „вещей по себѣ“ и о познаваемости однихъ лишь явленій. Субстанція сознаётся *своя* собственная — въ непосредственномъ сознаніи, а чужая душа познаётся путемъ умозаключенія по аналогіи. Допуская однако самое существованіе вещи по себѣ — внѣ или кромѣ субъекта, мы уже дѣлаемъ запрещенное *трансцендентное* примѣненіе категоріи бытія (каковая категорія должна бы была примѣняться лишь къ внутреннимъ элементамъ), а утверждая „непознаваемость“ этой внѣшней вещи, мы, оказывается, уже имѣемъ о ней два познанія: 1) что она существуетъ, и 2) что она непознаваема¹⁾.

Итакъ, непризнаніе „я“ единою субстанціею приводитъ къ нелѣпостямъ, указывающимъ на лживость самого основанія; значить, предѣлы философской критики познанія, развѣнчивающей многое изъ того, что наивно считается субстанціями, и доказывающей ихъ призрачность и субъективную идейность, отысканы. Живое „я“ не можетъ быть раздроблено; оно съ честью выдерживаетъ критическій

Тѣмъ не удовольствовался бы на сей разъ объясненіемъ, что дескать „я“ Тѣна есть фантомъ, и горячо бы протестовалъ противъ „научной“ призрачности своей собственной личности, отстаивая *свою* литературную собственность потому де, что „я“ это написалъ.

1) Подобно этому, и такъ называемый „абсолютный скептицизмъ“, утверждая, что „никакое знаніе невозможно“, своимъ утвержденіемъ о невозможности знанія даетъ образчикъ нѣкотораго знанія, правда, и впрямь „невозможнаго.“

анализъ и оказывается подлиннымъ и несомнѣннѣйшимъ бытіемъ.

Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, если не считать міровоззрѣнія *наивнаго* (ибо, по мѣткому замѣчанію Э. Гартмана¹⁾, оно имѣетъ цѣлью вовсе не теоретическое познаніе, а единственно лишь — практическое оріентированіе и дѣятельность въ мірѣ), то имѣется три главныхъ типа или великихъ направленій въ философіи: *матеріализмъ*, *универсализмъ* (или идеализмъ, или интеллектуализмъ) и *критическій индивидуализмъ* (какъ его называю я, или *панпсихизмъ* по обозначенію А. А. Козлова, или *персонализмъ* по обозначенію Г. Тейхмюллера; послѣднее наименованіе, по моему мнѣнію, приличествуетъ болѣе этикѣ въ духѣ критическаго индивидуализма). Скептицизмъ же (скрывающій себя подъ различными болѣе или менѣе модными кличками) нельзя считать чистымъ типомъ философствующей мысли, ибо, отказываясь познавать субстанции и не имѣя собственной онтологіи, т. е. ученія о бытіи (которое имъ отвергается, хотя вѣдь *логическое мышленіе*, даже и отрицающее бытіе, само есть *реальное бытіе*, какъ функція субстанціальной души мыслителя), либо вообще не можетъ продолжать философствованія и принужденъ обратиться къ изученію голыхъ фактовъ исторіи и природы, либо дѣлаетъ непримѣтное па въ сторону „научнаго“ матеріализма въ области *объясненія* природы, и по направленію къ идеализму, — въ сферѣ *объясненія* исторіи, общества, искусства и т. д. Слѣдовательно, скептицизмъ или самъ отказывается отъ философіи, или смѣшивается съ однимъ изъ великихъ типовъ, а потому не можетъ претендовать на самобытное философское значеніе.

Основаніемъ дѣленія главныхъ типовъ философскихъ направленій служить различіе въ пониманіи бытія и соот-

1) Eduard v. Hartmann, Das Grundproblem der Erkenntnisstheorie, стр. 14.

вѣтственно тому, въ пониманіи индивидуальнаго „я“. Идеализмъ (универсализмъ), полагая подлинное бытіе въ универсалияхъ или общихъ понятіяхъ, подставляетъ на мѣсто живого „я“ общее понятіе и игнорируетъ реальную индивидуальность. Матеріализмъ, видя реальность въ атомахъ, считаетъ за „я“ тѣло и обращаетъ душу въ одну изъ функцій организма (*эпифеноменъ*). Скептицизмъ забавляется игрою словъ, замѣняя „я“ — „мы“. Одинъ лишь критическій индивидуализмъ, принимая всѣ допустимые результаты философской критики знанія, и оставаясь въ согласіи со всеобщимъ и всегдашнимъ убѣжденіемъ всего человѣчества (всякій сознаётъ, чтѣ такое „я“ и „мое“, и каждому здравомысленному человѣку, умъ котораго не затемнёнъ ложною философіею, отрицаніе его „я“ покажется нелѣпою гилью, ибо всякій разговоръ или убѣжденіе однимъ другого есть уже соотношеніе двухъ живыхъ „я“), ставитъ во главу живое, индивидуальное „я“, производящее различныя функціи, о которомъ можно построить знаніе на основаніи показаній непосредственнаго сознанія. Всѣ же остальные философскія направленія либо совсѣмъ отрицаютъ, либо искажаютъ того реальнаго дѣятеля, „я“, который данъ въ сознаніи всякому человѣку и даже (въ нѣкоторой степени) животному.

Критическій индивидуализмъ ведетъ свое начало отъ величайшаго мыслителя всѣхъ временъ и народовъ — славянина Лейбница (Любенича). Наилучшее изложеніе его ученія въ духѣ *критической* философій безъ обычныхъ нелѣпостей, навязываемыхъ Лейбницу изслѣдователями отъ избытка собственнаго недомыслія, дано Эдуардомъ Дильманомъ въ сочиненіи: *Eine neue Darstellung der Leibnizischen Monadenlehre auf Grund der Quellen*, Lpz. 1891. (См. мою брошюру: *Новая реконструкція монадологіи Лейбница*, Юрьевъ, 1895). Въ наши дни онъ всего чище представляемъ былъ среди германскихъ мыслителей Густавомъ Тейхмюллеромъ — и въ Россіи высокоуважаемымъ Алексѣемъ

Александровичемъ Козловымъ. Самое полное, систематическое и *удобопонятное* изложенеіе основъ критическаго индивидуализма составлено на русскомъ языкѣ и принадлежитъ А. А. Козлову. Мы разумѣемъ его „Свое слово“ въ 4 томахъ¹⁾, Кіевъ и Петербургъ, 1888—92.

Разработка критическаго индивидуализма до сихъ поръ велась, преимущественно, въ области одной лишь *гносеологии* или теоріи познанія; остается еще многотрудная работа проведенія его и въ другихъ философскихъ дисциплинахъ, каковы: психологія, логика, этика, эстетика, философія исторіи и т. д. При этомъ критическому индивидуализму приходится, созидая свои теоріи, попутно бороться и опровергать другія философскія направленія. Какъ всякое философское направленіе, критическій индивидуализмъ отказывается отъ наивнаго міровоззрѣнія. Какъ всякій чистый и послѣдовательный типъ философской мысли, онъ вмѣстѣ съ идеализмомъ и матеріализмомъ отрицательно относится къ „осторожности“ скептицизма и ко всякимъ помѣсямъ. Въ сферѣ объясненія природы ему приходится бороться съ матеріализмомъ, признающимъ реальность времени, пространства, матеріи и движенія (эти категоріи составляютъ основанія естествовѣдѣнія, имѣющаго поэтому лишь *условную* истину). Наконецъ, въ сферѣ чистой философіи критическому индивидуализму, какъ направленію сравнительно молодому, приходится бороться особенно упорно съ идеализмомъ, ибо большинство философовъ держались идеализма, который и укрѣпился почти во всѣхъ философскихъ наукахъ. Моя собственная работа „О понятіи искусства“, 1894, представляла попытку сокрушить владычество идеализма въ одной изъ его твер-

1) Популярное изложенеіе гносеологии критическаго индивидуализма представляетъ собою первая часть сочиненія Тейхмюллера: „Безсмертіе души“, 1895, вышедшаго въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ подъ моею редакціею.

дынъ, гдѣ онъ засѣлъ особенно прочно, — а именно въ *эстетикѣ*.

Послѣ этого предварительнаго объясненія съ читателемъ, я прошу его обратить свое благосклонное вниманіе на примѣненіе принциповъ критическаго индивидуализма къ критикѣ этическихъ воззрѣній графа Л. Н. Толстого.

Внутреннія противорѣчія въ этическихъ доктринахъ гр. Л. Н. Толстого.

Сообразно двумъ изслѣдуемымъ понятіямъ: „религіи“ и „нравственности“, трактатъ Л. Н. Толстого распадается на двѣ почти равныя части. Возьмемъ опредѣленіе: „Религія есть установленное человекомъ между собою и вѣчнымъ и безконечнымъ міромъ, или началомъ и первопричиной его извѣстное отношеніе“ (выше, стр. 21) ¹⁾, или (alias) „религія есть извѣстное установленное человекомъ отношеніе своей отдѣльной личности къ безконечному міру, или началу его“ (Rel. und Moral, р. 37). Высшее родовое понятіе въ этомъ опредѣленіи „отношеніе“ указано правильно; выраженіе „вѣчный“ въ критико-философскомъ смыслѣ лучше перемѣнить на „безвременный“; терминъ „безконечный“, какъ перспективный и относительный, можно бы и совсѣмъ опустить. Смыслъ опредѣленія таковъ: человекъ, какъ безвременная свободно-разумная личность, можетъ устанавливать между собою и безвременнымъ міромъ, или же началомъ его, т. е. Богомъ, нѣкоторое отношеніе. Опредѣленіе, повидимому, очень широко и какбы охватываетъ всѣ существующія и возможныя формы религій. Дѣйствительно, въ немъ указаны всѣ три пункта возможнаго метафизическаго соотношенія между субстанціями: „я“ (субъектъ), міръ, Богъ.

1) Страницы приводятся по вышеприведенному моему изложенію; мѣста же, не вошедшія туда, — по авторизованному переводу.

Критика: Соотношеніе личности съ міромъ реально
 1) религія не- выражается въ томъ, что именуется *жизнью*
 возможна безъ понятія Бога. вообще; идейно же или въ познаніи оно вы-
 ражается философіею и прочими науками (какъ міропо-
 знаніемъ). Соотношеніе же человѣка съ міромъ не есть
 религія, ибо *религія невозможна безъ Бога* — съ тѣмъ или
 другимъ комплексомъ признаковъ въ Его понятіи (сами
 атеисты безъ означеннаго понятія не обходятся: они только
 отказываются признать за этимъ понятіемъ адекватный
 коррелятъ внѣ разума субъекта). Въдѣ и въ тѣхъ рели-
 гіозныхъ формахъ, кои обращены якобы на міръ, это по-
 слѣднее понятіе втихомолку приравнивается Богу; слѣдо-
 вательно, и въ нихъ *не міръ* есть пунктъ соотнесенія съ
 религіознымъ субъектомъ, а опять-таки Богъ (*idem, sed*
aliter), т. е. *міръ обоготворяется*. Такимъ образомъ изъ
 разбираемаго опредѣленія отпадаетъ еще одинъ членъ:
 „міръ“.

Implicite этотъ признакъ „міръ“ какбы дѣлилъ религіи
 на *пантеистическія* и *теистическія*; въ религіи, какъ со-
 отношеніи, гр. Л. Н. Толстой находитъ соотносительными
 пунктами для личности: либо міръ, либо его начало и
 первопричину. Но и эта прибавка второго члена опять не
 охватываетъ всѣхъ формъ теисма, а одинъ только *деисмъ*,
 полагающій Бога лишь первопричиною или существеннымъ
præius міра. По ученію же другихъ формъ теисма, Богъ
 есть не только Творецъ или Первопричина, но и Владыка,
 и Промыслитель, и Судія и т. д. Наконецъ, развѣ логи-
 чески немыслима и такая точка зрѣнія, которая, даже и
 вовсе не признавая Бога Творцомъ, тѣмъ не менѣе видитъ
 въ Немъ Всемогущаго Устроителя и Зодчаго вселенной?
 Признакъ творчества не есть въ понятіи Бога единствен-
 ный. Значитъ, и второй пунктъ отпадаетъ, и для религіи
 остается у графа Л. Н. Толстого лишь такое *описаніе* (не
 опредѣленіе): человѣкъ способенъ устанавливать отношеніе
 между собою и Богомъ (какъ бы его ни понимать).

Далѣе, какъ же это „извѣстное“ (?) отно-
шеніе устанавливается? Возможно ли вступить
съ самимъ Богомъ въ общеніе реально и транс-
субъективно? Вѣдь Богъ не данъ во внѣшнемъ опытѣ.
На внутреннее соотношеніе съ Богомъ или на внутреннее
духовное общеніе съ Нимъ изъясняетъ притязаніе одна
лишь мистика. Но этотъ мистическій постулатъ въ мета-
физическомъ отношеніи несостоятеленъ; забываются и на-
рушаются субстанціальныя предѣлы личностей: субстанціи
вѣдь не могутъ, говоря фигурально, совмѣщаться. Ни мы
въ чужую, ни другой кто въ нашу душу никакъ не мо-
жетъ проникнуть. Да мы и вообще соотносимъ себя лишь
со значковымъ міромъ. Чужія субстанціи, какъ вещи по
себѣ, являются намъ подъ видомъ *матеріальности*. Мы по-
знаёмъ міръ при помощи аналогіи и гипостасированія соб-
ственныхъ образовъ (см. выше стр. 46). Въ нашемъ духѣ
имѣются лишь символы или значки, както: образы, пред-
ставленія, понятія. Слѣдовательно, и религія, поскольку
она есть богопознаніе, есть соотношеніе субъектомъ себя
съ мысленнымъ образомъ Бога, какой онъ (субъектъ) имѣ-
етъ въ нѣдрахъ своего духа. А такъ какъ личности ин-
дивидуально различны, то различны въ нихъ и образы
Бога. Отсюда съ необходимостью слѣдуетъ разнообразіе
формъ *естественной* религіи, какъ богопознанія и богопо-
читанія, что однако ничуть не мѣшаетъ возможности на-
садить и укрѣпить въ сердцахъ всѣхъ людей единую
истинную религію.

Лучшимъ подтвержденіемъ неточности
основного опредѣленія служить несостоятель-
ность выводовъ. Ошибка въ основаніи жесто-
ко отомщаетъ себя сама въ возводимомъ на
ней логическомъ построеніи. Л. Н. призналъ для религіи
въ качествѣ возможнаго для субъекта пункта соотношенія
— міръ. Въ силу этого заблужденія онъ невольно запу-
тывается и не можетъ точно разграничить умственныхъ

2) Смутность
въ употребле-
ніи понятія „со-
отношеніе“.

3) Неразграни-
ченность у гр.
Л. Н. Толстого
сферъ религіи,
философіи и на-
уки.

сферъ религіи, философіи и частныхъ наукъ. Кстати, хотя Л. Н. и „не признаётъ“ двухъ послѣднихъ категорій, но вѣдь онъ не можетъ отрицать ихъ наличности; а если онѣ „языческія“ (см. стр. 18), и желательны философія и науки „христіанскія“, то неясно, возможны ли таковыя съ точки зрѣнія Л. Н. и не замѣняются ли онѣ и съ избыткомъ одной уже религіею (въ его смыслѣ)? Мы возвратимся къ этому пункту ниже.

„Первоначальность отношенія къ міру“. Наука и философія не могутъ де установить отношенія человѣка къ міру — потому, что (стр. 19) „прежде чѣмъ могла возникнуть какая-либо философія, или какая-нибудь наука, должно было уже существовать то, безъ чего невозможна никакая дѣятельность мысли: какое-либо отношеніе человѣка къ міру.“

а) Какого отношенія? Къ сожалѣнію, здѣсь прежде всего неясно, о какомъ отношеніи человѣка къ міру идетъ рѣчь: говорится ли объ отношеніи только умственномъ, или же вообще объ отношеніи субстанціально-трансубъективномъ во всякомъ взаимодействіи; если имѣется въ виду одно лишь какое-то умственное отношеніе (религіозное ли?), то этимъ положеніемъ ничуть не доказывается, что истинно-религіозное отношеніе къ *міру* (хотя мы видѣли ранѣе, что подобное выраженіе есть нестерпимое противорѣчіе, но допустимъ его возможность на этотъ разъ) и точно первоначальнѣе (и притомъ какъ? логически (*φύσει*), или по времени?), чѣмъ философско-научное отношеніе къ міру; все-таки остается у гр. Толстого неяснымъ, чтò къ чему приводитъ: наука и философія къ религіи, или наоборотъ?

б) Измѣняемость отношенія къ міру. Кромѣ того, развѣ это (неизвѣстное) первоначальное отношеніе сколько-нибудь препятствуетъ позднѣе установить *другое* отношеніе къ жизни (хотя бы и при помощи философіи), которое замѣнитъ первоначальное, какъ ошибочное, и само будучи, впрочемъ, не всегда истиннымъ? Развѣ мы (и самъ Л. Н.) неодно-

кратно не мѣняли своего отношенія къ міру и жизни? Развѣ истина не лежитъ „посрединѣ“, какъ примирительная синтеза между тезой и антитезой, развѣ не добиваемся мы истины дорогою цѣною отказа отъ рутины, традиціи, цѣною долговременныхъ поисковъ? Л. Н. и самъ говоритъ о „разрушеніи прежняго ставшаго недостаточнымъ отношенія и постановкѣ на его мѣсто болѣе яснаго, разумнаго“ (Rel. und Moral, p. 37). Аргументъ его о первоначальности этого отношенія, значитъ, совершенно несостоятеленъ.

Обратимся къ главной мысли. Направленіе <sup>с) Противорѣ-
чіе со стороны
науки.</sup> для всякой умственной работы всегда (стр. 17) давалась де религіею (въ смыслѣ графа Л. Н. Толстого). Такую роль нѣкоторые философы приписываютъ и философіи. Быть можетъ, съ нѣкоторыхъ точекъ зрѣнія и желательно, чтобы религія давала направленіе умственному труду, но только *этого не было*. Возводить такое мнѣніе въ исторіософическій законъ, по мнѣнію большинства историковъ науки, конечно, было бы скороспѣлымъ и неосновательнымъ умозаключеніемъ.

Наука, увѣряетъ графъ Л. Н. Толстой, не можетъ (см. выше, стр. 18), какъ полагаютъ наивные люди, быть изученіемъ „всего“, потому что предметовъ изслѣдованія безчисленное множество. Всякій, кто ознакомился хотя бы и съ элементарнымъ курсомъ логики, знаетъ, что во 1) полная индукція невозможна, и что во 2) наука, или вѣрнѣе, частныя науки изслѣдуютъ не всѣ предметы, или явленія въ отдѣльности ихъ (*тd каd' ѣхаота*), а только *типы* или общіе законы; напр., безчисленные случаи паденія тѣлъ охватываются немногими законами.

Затѣмъ: изслѣдованіе, разумѣется, не есть еще обладаніе знаніемъ; если же мы еще не знаемъ всего, и даже еще не „все“ изслѣдуемъ, то отсюда еще вовсе не вытекаетъ, будто „наука изучаетъ только то, что религія выдвигаетъ изъ всего безчисленнаго количества предметовъ.“ Можно бы, пожалуй, указать на памятники восточной муд-

рости, носящіе обыкновенно преимущественный религіозно-назидательный характеръ. Но ссылка, положимъ, на Талмудъ или Вѣды мало поможетъ; если Талмудъ, напр., и охватываетъ собой бѣльшую часть еврейской научной литературы, то вѣдь и онъ заключаетъ въ себѣ немало мыслей, не вытекающихъ изъ богословскихъ основоположеній, и вообще свѣдѣній совсѣмъ не богословскаго характера: тамъ найдутся замѣтки и медицинскія и ветеринарныя, минералогія и астрологія и всякая всячина, не имѣющая ничего общаго съ богословіемъ.

Различіе областей религіи и наукъ. Частныя науки не имѣютъ съ религіей въ узкомъ смыслѣ богословія ничего общаго, и не получаетъ отъ него „направленія“: какое дѣло, напр., богослову, какъ богослову, до удѣльнаго вѣса химическихъ элементовъ или до критической температуры, или до личности Дмитрія Самозванца и т. д.? и наоборотъ, химикъ, какъ таковой, совершенно не компетентенъ въ вопросахъ богопознанія. Когда же подобное сближеніе происходитъ, бываетъ лишь произвольный захватъ чужой области, и кто-нибудь мѣшается не въ свое дѣло. Какой-нибудь естествовѣдъ (довольно частый случай), напр., иногда захочетъ явиться въ роли самозваннаго богослова, или философа.

Но вѣдь не все то, чтѣ пишетъ естествовѣдъ, относится къ области естественныхъ наукъ: „Сказки Кота-Мурлыки“ проф. зоологіи Н. П. Вагнера — не курсъ зоологіи. То обстоятельство, что нѣкоторые ученые обнаруживаютъ похвальный интересъ къ вопросамъ религіи и пытаются (иногда будучи непризванными дѣлателями) и сами разрабатывать вопросы богопознанія, ничуть не доказываетъ, что между богословіемъ и между какой-либо наукой, напр., зоологіей, либо физикой есть *внутренняя* логическая связь понятій. Философу, напр., понравится дѣлать гимнастическія упражненія или кататься на велосипедѣ; можно отсюда сейчасъ же и заключать, что философія располагаетъ кататься на велосипедѣ? Нужно строго различать, когда научный писатель

говорить въ качествѣ спеціалиста (такъ сказать ex cathedra), и когда онъ говоритъ „отъ себя“ : вѣдь и Ньютонъ писалъ объ Апокалипсисѣ, а Берклій о цѣлебныхъ свойствахъ дегтярной воды. Но ни философскія, ни математическія ихъ познанія не предрасполагали ихъ къ тому.

Наша якобы „языческая“ наука въ цѣломъ ^{Мнимое различіе науки христіанской и науки языческой.} вовсе не есть (стр. 18) „изслѣдованіе тѣхъ условій, при которыхъ человѣкъ получаетъ наибольшее благо (какое? нравственное или матеріальное?), и всѣхъ тѣхъ явленій міра, которыя могутъ доставить его“. Еще „язычникъ“ Аристотель училъ, что именно та наука и выше, и лучше, которая наименѣе причастна житейскимъ заботамъ. Движеніе нашей солнечной системы къ Геркулесу и туманныя пятна изслѣдуются въ астрономіи, хотя это и не приносить сейчасъ же ощутительной матеріальной пользы человѣчеству. А какое нравственное благо можетъ проистечь отъ изученія формъ кристалловъ? Да и вообще нѣтъ минералогіи языческой или христіанской, какъ и нѣтъ химіи языческой въ отличіе ея отъ христіанской химіи; есть одна только химія, изслѣдующая (по возможности) *всѣ* химическія свойства вещей. Л. Н. Толстой и самъ знаетъ, что есть одна только алгебра, и одна геометрія, которыя остаются тѣми же алгеброй и геометрією, независимо отъ того, кто ихъ разрабатываетъ; будь то грекъ, арабъ, еврей, индусъ, христіанинъ. Вѣдь науки суть системы понятій, а понятія (идейное бытіе) вѣчны, т. е. безвременны и не подлежатъ условіямъ времени и пространства. Алгебра или химія, какъ науки, по *содержанію* своего понятія, всегда тождественны самимъ себѣ; различіе же *объема* ихъ понятія въ различные періоды исторіи человѣческой культуры зависитъ не отъ различія въ вѣроисповѣданіяхъ или религіяхъ тѣхъ ученыхъ, кои разрабатываютъ означенныя науки, а отъ различія соотносительныхъ пунктовъ и точекъ зрѣнія, словомъ, отъ различнаго опредѣленія понятій, входящихъ въ составъ каждой науки. И не можетъ быть

химіи, или минералогіи, или алгебры, кои, въ угоду Л. Н., станутъ, какъ подобаетъ „христіанской наукѣ“, изслѣдовать „тѣ условія, при которыхъ человѣкъ можетъ познать требованія высшей Воли, пославшей его, и приложить ихъ къ жизни“ (стр. 18). Гдѣ такая „наука только еще зарождается“, мы не слыхали; поэтому и подлежащій трактатъ самого Л. Н. мы, видя въ немъ лишь сочиненіе общепhilософскаго характера, не рѣшаемся причислять къ новой „наукѣ“.

Подлинное
разграниченіе
умственной
области науки,
философіи, ре-
лигіи.

Частныя науки изслѣдуютъ *міръ по за-
стямъ*, каждая со своей особенной точки зрѣ-
нія. Отсюда ясно, что должна же быть одна
общая наука, которая изслѣдуетъ самыя эти
точки зрѣнія или высшія понятія специальныхъ наукъ, под-
вергаетъ ихъ критикѣ, обрабатываетъ понятія и совмѣща-
етъ ихъ во единую, свободную отъ противорѣчія систему.
Эта наука изслѣдуетъ *міръ, какъ цѣлое*, и именуется *фи-
лософією*. Философія есть наука *категорій*, высшихъ по-
нятій разума, основаній человѣческаго знанія. А такъ
какъ и самъ человѣкъ входитъ въ міръ, какъ членъ, то
онъ подвергается изученію и философіи, и частныхъ наукъ
(изслѣдующихъ его отношенія ко *внѣшнему міру*, включая
сюда и тѣло). Значитъ, никто, кромѣ философіи, не въ
правѣ судить о положеніи человѣка *въ міръ*, какъ цѣлой
и единообразно-стройной системѣ; одна только философія
можетъ опредѣлять его мѣсто въ мірѣ или *отношеніе че-
ловѣка къ міру*. Религія же есть отношеніе человѣка не
къ міру, а *къ Богу*, какъ бы это отношеніе ни познавалось,
самостоятельно ли работой человѣческаго разума, или пу-
темъ человѣколюбиваго Самооткровенія Божія. Религіозное
соотношеніе человѣка съ Богомъ изслѣдуется не въ фило-
софіи, а въ богословіи. А для богословія философія мо-
жетъ быть лишь служебнымъ элементомъ, *ancilla*; фило-
софія можетъ только доводить до Бога, какъ говоритъ
Френсисъ Бэконъ, а здѣсь уступаетъ свое мѣсто богословію.

Религія, какъ богопознаніе, никакъ *не есть міровоззрѣніе*, и философія, какъ міровоззрѣніе, никогда не замѣнитъ богословія, — въ силу совершеннаго различія объектовъ познанія ихъ.

Фатальная ошибка въ опредѣленіи религіи приводитъ еще и къ другимъ невѣрнымъ слѣдствіямъ. Крайне замѣчательно, что Л. Н. въ своемъ усердіи на пользу религіи, неправильно доказывая правильную въ сущности мысль о томъ, что религію нельзя замѣнить философіею и науками, приписалъ религіи слишкомъ много чужихъ задачъ и просмотрѣлъ нѣкоторыя ея собственныя наисущественнѣйшія черты. Самъ того не замѣчая, онъ впалъ въ запрещаемый имъ самимъ грѣхъ и опредѣлилъ религію, какъ философію, тѣмъ навязавъ ей несвойственныя ей философскіе признаки и задачи. Этимъ онъ повторилъ ошибку всѣхъ идеалистовъ-философовъ, кои въ своемъ служеніи „мышленію“ (*νόησις*), признаваемому ими основною чертою и божескаго, и чело-вѣческаго, и всеміроваго бытія, стирали границу между религіею и философіею и первую замѣняли второю. Еще въ нашемъ столѣтіи *младогегелевцы* ¹⁾ (лѣвая сторона) сами уподобляли философію хищному волку, долженствующему пожрать смиреннаго овна-религію. Но эти хвастливыя заблужденія уже отошли въ область преданій. Намъ же, ратуя о религіи, не надо позабывать: *pas trop de zèle*, дабы неумѣлою защитой не способствовать профанации религіи.

Не увлекись Л. Н. неправильнымъ расширеніемъ задачъ религіи, онъ избѣжалъ бы и теперешняго своего дѣленія религій. Приводимыя имъ формы религій суть собственно не религіозныя формы, а различныя ступени міровоззрѣній общеполитическо-философскихъ.

Идеалистическое заблужденіе въ пониманіи религіи и подтасовка религіи философіею.

Подтасовка типовъ религій формами этико-философскихъ воззрѣній.

1) Форма „гегеліанцы“ для перевода нѣмецкаго Hegelianer на мой слухъ столь же дика, какъ „индіанцы“ — Indianer. Такъ же отрицательно отношусь я и ко всѣмъ прочимъ философскимъ „анцамъ“.

скихъ въ ихъ этическихъ слѣдствіяхъ. 1) Забота о благѣ собственномъ, 2) о благѣ общества (какъ мнимый подвидъ предыдущей) суть лишь отпечатки особаго отношенія чловѣка къ міру, когда чловѣкъ ставитъ себя, или „свое“ — „пупомъ міра“. Третій же членъ раздѣленія (служеніе волѣ Божьей, какъ высшая форма религіи; впрочемъ, это уже совсѣмъ этика, а не религія!) не координованъ съ предыдущими и не имѣетъ съ ними общаго *fundamentum divisionis*: отказъ отъ служенія своему собственному благу или благу своей корпораціи логически не противостоитъ обращенію въ слугу Божьяго: возможны, напр., еще ступени служенія *всему* чловѣчеству (чего никакъ *нельзя* включить во II ступень), всему живому и т. д. Замѣтимъ еще, что логически различаются другъ отъ друга только I членъ отъ II и III вмѣстѣ: ибо различающими признаками является здѣсь: въ I случаѣ — служеніе себѣ, а во II и III — служеніе кому-либо *другому*, будь то людямъ или Богу.

Кстати, общаго основанія дѣленія нѣтъ и въ приво-димомъ въ началѣ (см. выше стр. 13) раздѣленіи взгля-довъ на религію: религія, I) какъ откровеніе, II) какъ сводъ суевѣрныхъ положеній и III) какъ сводъ законовъ, при-думаныхъ для обузданія толпы умными администраторами. Происхожденіе религіи отдѣляетъ только I отъ II и III вмѣстѣ (I религія происходитъ де отъ Бога, II и III — отъ чловѣка). II и III другъ отъ друга собственно подраз-дѣляются различіемъ ихъ желательной будущности. II — суевѣріе подлежитъ де истребленію, а III — придуманный умными людьми обманъ якобы необходимъ для массы. Но въ единомъ дѣленіи по общеизвѣстному логическому пра-вику надо проводить и одно основаніе, и трихотомію нельзя основывать на двухъ разныхъ основаніяхъ; нельзя подчи-ненныхъ понятій координовать съ понятіями, равносильными ихъ подчиняющему. Эта логическая ошибка — приводитъ подраздѣленія наравнѣ съ раздѣленіями, допущена гр.

Л. Н. Толстымъ въ обѣихъ трихотоміяхъ, повидимому, безсознательно.

Но на этихъ логическихъ формальностяхъ (хотя онѣ далеко не безразличны) я останав-
 вливаться не стану, а перейду, по существу, ко второму капитальному смѣшенію понятій въ означенномъ трактатѣ Л. Н. Религія де есть отношеніе. Спрашивается, какою же метафизической природой обладаетъ это отношеніе? Есть ли оно *реально-функционное*, или же оно есть только *идейное* отношеніе, т. е. заключается въ одномъ лишь разумѣ и познаніи. Этого громаднаго различія Л. Н. нигдѣ не выяснилъ, да, кажется, и не уловилъ. На этотъ счетъ онъ выражается темно. Если бы Л. Н. уловилъ его, то онъ сразу бы освободился отъ идеализма.

Я не сомнѣваюсь, что Л. Н. пони-
 маетъ религію, какъ *живое* отношеніе. Но
 соотвѣтственно обычнымъ приемамъ боль-
 шинства системъ философіи религіи (къ чему наклонность дается общею точкой зрѣнія идеализма), Л. Н., ведя рѣчь о религіи, какъ цѣломъ, всего чаще говоритъ собственно о *богопознаніи*, какъ будто онъ и самъ ничего другого въ религіи не видитъ. Во всѣхъ вышеразобранныхъ мѣстахъ о преимуществахъ религіи надъ философіею и наукою рѣчь шла, несомнѣнно, о богопознаніи. Въ этомъ же духѣ выражаются и другія мѣста. „Религія опирается на фактъ сознанія человѣкомъ своей конечности среди безконечнаго міра и своей грѣховности“ (Rel. u. Moral, p. 10). Сущность всякой религіи составляетъ де *ответъ на вопросъ*, надъ которымъ задумывается человѣкъ (ibidem, p. 11), „для чего это его мгновенное, неопредѣленное и конечное существо среди вѣчнаго, твердо опредѣленнаго и безконечнаго міра“¹⁾. Ниже — въ разборѣ формъ религіи (ib. p. 15):

1) Или: „Зачѣмъ я живу, и какое мое отношеніе къ окружающему меня безконечному міру“ (стр. 14)? Кто же не признаетъ здѣсь исконныхъ философскихъ проблемъ?

Вопросъ о при-
 родѣ религіоз-
 наго соотно-
 шенія.

Безсознательная
 традиціонно-
 философская за-
 мѣна религіи бого-
 словіемъ.

„каждый человѣкъ непременно какъ-нибудь *представляетъ себя свое отношеніе къ міру*“. „Религія (ibidem, p. 16) есть то отношеніе, въ которомъ человѣкъ *признаётъ себя къ міру etc.*“ и т. п. Всѣ подчеркнутыя выраженія обозначаютъ функцію мышленія или познанія.

Но вѣдь изъ познанія можетъ быть выведено только познаніе же. Изъ религіи, какъ богословія, можно вывести только *науку этики*, а не *реальную нравственность*; одно другого не обусловливаетъ: преступники возможны и среди профессоровъ богословія (религія, какъ познаніе). Что наше пониманіе словъ Л. Н. вѣрно, т. е. что здѣсь разумѣлась религія, какъ познаніе, подтверждается непосредственно затѣмъ слѣдующей полемикою противъ науки и философіи . . . „Прежде чѣмъ могла возникнуть какая-либо философія, или какая-либо наука, должно было уже существовать то, безъ чего *невозможна никакая дѣятельность мысли, какое-либо то или другое отношеніе человека къ міру*“ (см. выше стр. 17). Чтобы мы какъ-либо не поняли этого предварительнаго отношенія въ смыслѣ *реальной* координаціи съ Богомъ, добавляется, что оно есть откровеніе, дающее направленіе (стр. 20) всякой умственной дѣятельности (не придавая де слову „откровеніе“ мистическаго значенія?!), т. е. опять таки есть *познаніе*.

Смутность понятія гр. Л. Н. Толстого объ откровеніи или богопознаніи. Для того, чтобы *познать* свое отношеніе къ міру, или къ началу его, не требуется де откровенія или ни науки, ни философіи. Въ чемъ же, однако, состоитъ этотъ „ненаучный“ и „нефилософскій“ способъ познанія? „Религіозное познаніе есть то, на которомъ зиждется всякое другое, и которое (опять нарушеніе правъ философіи!) предшествуетъ всякому другому . . . мы не можемъ опредѣлить его, не имѣя для него орудія опредѣленія“. (Rel. u. Moral, p. 20, 21.) Однако Л. Н. уже опредѣлилъ его и подвелъ его въ своихъ словахъ подъ высшее понятіе „познаніе“. Откровеніе и будетъ де означеннымъ „религіознымъ *познаніемъ*“. Но если Богъ въ

Откровеніи вступаетъ въ соотношеніе съ человѣкомъ, а послѣдній обладаетъ лишь своимъ слабымъ и несовершеннымъ человѣческимъ разумомъ, то Откровеніе, дабы человѣкъ понялъ его, конечно, должно быть къ нему приуровнено, т. е. выражено человѣческимъ языкомъ и словами. Слова же суть только знаки понятій. А понятія вѣдь общи всему умственному обиходу человѣка и употребляются не только въ этомъ комплексѣ мыслей, въ которыхъ выражено Откровеніе, но и въ иныхъ комбинаціяхъ. Понятія же *взаимно* ¹⁾ опредѣляются, и не имѣй они *общихъ точекъ*,

1) Въ поясненіе этой мысли позволю себѣ привести нѣсколько положеній изъ области науки логики.

Источникомъ *познанія* служатъ данныя непосредственнаго *сознанія*, т. е. душевные акты всѣхъ классовъ. Эти данныя могутъ соединяться или 1) въ *механическія* (алогическія) комбинаціи, которыя обыкновенно называются *ассоціаціями идей*, или 2) въ *логическія* единства — посредствомъ актовъ логическаго мышленія. Логическое мышленіе или познаніе заключается въ томъ, что двѣ или нѣсколько соотносительныхъ точекъ на основаніи одной точки зрѣнія соотносятся въ соотносительное единство. Мышленіе есть соотнесеніе съ *точки зрѣнія*. Въ тѣхъ соединеніяхъ психическихъ элементовъ, гдѣ нѣтъ на лицо точки зрѣнія, нѣтъ и мышленія или познанія; первоначальное соединеніе данныхъ непосредственнаго сознанія, значитъ, не есть еще мышленіе,

Нужно строго различать понятія *познаніе* и *сознаніе*. Актъ души *сознаётся*, какъ *единный* и *самобытно-отдѣльный*, тогда какъ для познанія, которое *непремѣнно* есть соотнесеніе, требуется по меньшей мѣрѣ *два* соотносительныя точки, которыя играютъ роль не въ силу своего *различія*, а лишь постольку, поскольку ихъ можно привести къ логическому единству примѣненіемъ къ нимъ одной общей точки зрѣнія, одинаково имѣющей отношеніе къ нимъ обѣимъ. Поэтому въ традиціонной логикѣ точка зрѣнія называется среднимъ или посредничающимъ терминомъ (*terminus medius, τὸ μέσον*).

Обыкновенно различаютъ 3 формы логическихъ единствъ: 1) *познаніе*, 2) *сужденіе*, 3) *умозаключеніе*. Всѣ эти 3 формы представляютъ собою въ сущности одинъ и тотъ же типъ мысли, только съ различною степенью *аббревіатуры* или упрощенія. Самый полный типъ мысли есть *умозаключеніе*, когда соотносящій субъектъ для большей убѣдительности и для лучшей провѣрки его самъ указываетъ соотносительныя точки (*terminus major* и *minor*), точку зрѣнія (*terminus medius*) и заключеніе, которое онъ дѣлаетъ на основаніи этихъ трехъ терминовъ, т. е. соотносительное единство (*conclusio, συμπέρασμα, συλλογισμός*).

Сужденіе есть логическій типъ сокращенный, когда приводятся соотносительныя точки и ихъ соотносительное единство, но не указывается

то они и не могли бы слагаться въ стройныя, логическія системы. Значить, для опредѣленія (*логическаго*) орудіе на лицо въ самихъ же понятіяхъ.

Во вторыхъ : Откровеніе не сообщаетъ намъ наивысшихъ предикатовъ или общихъ категорій, потребныхъ для опредѣленія низшихъ понятій; категоріи составляютъ исключительный и собственный предметъ философіи. Въдѣ Откровеніе — не курсъ логики, или метафизики. Истины Откровенія не входятъ въ видѣ точекъ зрѣнія въ частныя науки и не примѣнимы ни въ ботаникѣ, ни въ минералогіи и т. д. Откровеніе имѣетъ свой разъ навсегда точно опредѣленный смыслъ, и надобно остерегаться примѣнять

основаніе или точка зрѣнія, сообразно которой произведенъ соотносительный актъ.

Понятіе есть самая сокращенная форма мысли, въ которой опускаются и соотносительныя точки, и точка зрѣнія, а указывается лишь одно соотносительное единство, символизируемое какимъ-нибудь однимъ словомъ. Такимъ образомъ сужденія суть результаты умозаключеній, понятія суть результаты сужденій, т. е. всякая логическая форма можетъ быть и распространяема и сокращаема. Распространеніе или *развертываніе* понятія называется въ логикѣ его опредѣленіемъ (*definitio, ὁρισμός*); опредѣлить понятіе значитъ указать соотносительные пункты и точку зрѣнія, съ какой было произведено соотнесеніе, результатъ котораго выражается даннымъ понятіемъ.

Нужно замѣтить, что изъ понятій составляются сужденія, изъ сужденій — умозаключенія, т. е. всякое вновь получающееся соотносительное единство пріобрѣтаетъ въ нашемъ сознаніи самобытность, и можетъ быть употребляемо въ послѣдствіи въ качествѣ либо одной изъ соотносительныхъ точекъ, либо въ качествѣ точки зрѣнія при построеніи новыхъ логическихъ единствъ.

Одна мысль *отличается* отъ другой тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ либо иную точку зрѣнія, либо иныя соотносительныя точки, потому что съ одной и той же точки зрѣнія могутъ быть соотносимы различныя соотносительныя точки, и наоборотъ, однѣ и тѣ же соотносительныя точки могутъ быть соотносимы съ различныхъ точекъ зрѣнія. Одна мысль *стоитъ въ связи* съ другой такимъ образомъ, что содержитъ въ себѣ либо часть другой мысли, либо цѣлую другую мысль, т. е. 1) она имѣетъ тѣ же самыя соотносительныя точки, но другую точку зрѣнія; 2) она имѣетъ ту же точку зрѣнія, но другія соотносительныя точки; 3) вся другая мысль, т. е. ея соотносительное единство служить въ первой либо точкою зрѣнія, либо одной изъ соотносительныхъ точекъ.

его не къ мѣсту. Кромѣ того, *кто*, по мнѣнію гр. Л. Н. Толстого, *открываетъ* себя? Пунктовъ религіознаго соотношенія съ субъектомъ онъ выставилъ два: Бога и міръ. Какъ можетъ себя открывать міръ, который не есть *единая* личность? Если христіанинъ признаётъ Бога личнаго, то ему легко понятно, что Богъ, напр., по Своей Всеблагости восхотѣлъ открыть Себя людямъ. Но можно ли такимъ же образомъ персонифицировать міръ? Вѣдь міръ для насъ на критической точкѣ зрѣнія только совокупность впечатлѣній — „мои представленія“. Л. Н. не можетъ возразить намъ тѣмъ, что Откровеніе де относится только къ третьей, совершенной формѣ религіи, а не къ первымъ двумъ формамъ — религіи міра. Вѣдь по словамъ Л. Н. Толстого религія *всегда и вездѣ* (см. выше стр. 17) давала направленіе умственной жизни и всяческой наукѣ, включая въ нее и философію. Значить, и въ религіяхъ первыхъ двухъ формъ было нѣкое „откровеніе“.

Итакъ, что же понимать подъ терминомъ *Апоріи въ по-*
„міръ“? Несомнѣнно, что на обѣихъ первыхъ *нѣтіи „міра“*.
ступеняхъ религіи будетъ различно¹⁾ и самое понятіе міра
(а не одно только *отношеніе* къ міру): на первой ступени
человѣкъ противопоставляетъ своему „я“ все „не я“ и
живетъ только въ себя самого; на второй — человѣкъ
исключаетъ изъ этого враждебнаго и подлежащаго эксплуатаціи міра „не я“ — своихъ близкихъ, сочленовъ того же
единства: выходитъ, значить, что измѣнился въ его глазахъ

1) Кстати, почему Л. Н. вторую форму, когда человѣкъ живетъ на благо своей корпораціи (семьи, рода, общества и т. д.), т. е. когда онъ распространяетъ сознаніе своего „я“ на цѣлую массу другихъ душъ, почему эту стадность Л. Н. ставитъ выше первой, т. е. сознанія своего „я“? Надо строго различать философское отношеніе къ міру отъ политическаго и этическаго. Эта стадность или сознаніе себя только частью цѣлаго характерна для древности и дикихъ народовъ. Въ признаніи самостоятельности единичной личности лежало потрясающее міръ величіе христіанства. Принципы личности составляетъ, по убѣжденію историковъ цивилизаціи, лучшее достояніе новой культуры.

и составъ міра, и міръ „не я“, ранѣе для него безразличный, распадается на двѣ половины: „своихъ“, которыхъ онъ, такъ сказать, изымаетъ изъ „не я“ или міра, и „чужихъ“, которые только и составляютъ теперь для него сѣуженную сферу непріязненныхъ дѣйствій. Такія апоріи наглядно показываютъ, что Л. Н. смѣшалъ въ своемъ раздѣленіи формъ религіи точки зрѣнія метафизическую и этическую. Эти якобы религіозныя отношенія человѣка къ міру суть собственно отношенія нравственныя.

Откровеніе, какъ міропознаніе. Если не понимать Откровенія „мистически“, и если не міръ открываетъ себя, такъ ужъ не самъ ли человѣкъ открываетъ себя его? Дѣйствительно, Л. Н. такъ и говоритъ (см. выше стр. 20): „познаніе это пріобрѣтается не изученіемъ и не усиліями отдѣльнаго человѣка, или людей, а только *воспріятіемъ* (??!) отдѣльнымъ человѣкомъ, или людьми безконечнаго разума, постепенно открывающагося людямъ“. Познаніе же устройства вселенной совершается въ такъ называемыхъ естественныхъ наукахъ (въ которыхъ и примѣняются методы *воспріятія*): анатоміи, зоологіи, минералогіи, химіи и т. д. Но основными категориями этихъ наукъ служатъ философскія понятія; напр., въ математикѣ высшими принципами являются понятія величины, числа, равенства, въ механикѣ — понятія времени, пространства, движенія, въ физикѣ — понятія силы, матеріи, причины и т. п. Слѣдовательно, это „откровеніе“ *sui generis* опредѣлимо, и „неопредѣляемость“ его есть богословское воспоминаніе, которое, благодаря произведенному Л. Н. Толстымъ подмѣну богословскаго Откровенія — откровеніемъ естественнонаучнымъ, становится совершенно неумѣстнымъ. А кромѣ того, неужели и взаправду для Л. Н. откровеніе все въ той же базаровской распластанной лягушкѣ? я этого не думаю. Если же Л. Н., слѣдуя Максу Мюллеру, склоненъ принять откровеніе, хотя и не изъ лягушки, но, такъ сказать, самодѣльное откровеніе человѣческаго разума, постигающаго разумъ безконечной

вселенной, то гдѣ же непоколебимые критеріи истинности его? Не есть ли, можетъ быть, такое „откровеніе“ съ объективной критической точки зрѣнія просто *idolon tribus*?

Поборая науку и философію, какъ ненужныя для религіознаго сознанія, и на мѣсто ихъ ставя религію, какъ основное познаніе, Л. Н. приводитъ фактъ, который не только не служитъ для его теоріи аргументомъ, но и прямо свидѣтельствуетъ противъ него. Съ религіею не надобны де ни наука, ни философія, ибо основатели религій не отличались научными и философскими знаніями. Притомъ свойства, дѣлающія людей способными воспринимать истину (религіозную) суть не какія-либо особенныя активныя качества ума, а, напротивъ, суть пассивныя свойства сердца (стр. 20).

Совершенно вѣрно: можно быть религіознымъ и не имѣть очень большого ума; къ сожалѣнію, и противники религіи (къ которымъ гр. А. Толстой не захочетъ причислить себя) тоже часто и особенно упираютъ на это обстоятельство. Но почему? Вѣдь если религія есть познаніе, а познаніе — плодъ и воспріятіе разума, то выходитъ, что, чѣмъ выше и основоположительнѣе познаніе (а оно, по Л. Н., глубже всей науки, философіи и метафизики), то тѣмъ большій и разумъ надобно имѣть для постиженія его; значить, чѣмъ человекъ *разумнѣе* и чѣмъ умъ его сильнѣе, тѣмъ онъ и способнѣе къ религіи. Получается противорѣчіе, опять указывающее на ошибочность основанія. Мы сейчасъ разрѣшимъ эту антиномію.

Человѣческая душа, по счастью, обладаетъ не одною лишь функціею мышленія. Вліяніе идеализма было такъ велико, что отъ его воззрѣній трудно освободиться еще и до сихъ поръ: даже и тотъ, кто не подозреваетъ этого и, повидимому, считаетъ себя стоящимъ на иной почвѣ, внезапно начинаетъ проповѣдовать доктрины идеалистическія, какъ это случилось и съ Л. Н.: религія де есть познаніе. Неудачный примѣръ

Фактъ, подрывающій всю идеалистическую теорію религіи, какъ познанія.

Религія, какъ реальная координатія съ Богомъ.

для доказательства того, что религія независима отъ философіи, привелъ Л. Н., повторяя исконную философскую доктрину (притомъ еще ошибочную). Религія не есть только познаніе (какъ доказывалъ Л. Н. еще А. А. Козловъ), и жить не значитъ только мыслить. Человѣческая душа обладаетъ громаднымъ количествомъ функцій, кои въ общемъ распадаются на три крупныхъ класса: 1) мышленіе, 2) чувство-воля и 3) движеніе. Религія не есть только *идейный элементъ*, или совокупность таковыхъ ¹⁾; она есть специфическая *реальная* координація всѣхъ трехъ функцій человѣческой души. Человѣкъ способенъ къ самоопредѣленію и ставить себя въ *реальное* (функціонное) соотношеніе съ Богомъ, что именуется религіею. Сообразно такому соотношенію, видоизмѣняется и образъ отправленія душевныхъ функцій: религіозный субъектъ, соотнося себя въ своемъ сознаніи съ Богомъ, обладаетъ во 1) специфическимъ *познаніемъ* (*идейная* сторона — функція мышленія): богопознаніемъ съ соотвѣтствующими религіозною этикою (*идейное* соотношеніе съ функціею чувства-воли) и эстетикою (духовный стиль въ искусствѣ — *идейное* соотношеніе съ функціею движенія); и во 2) *реально*: 1) *мысль* его устремлена на Бога и божеское — такъ называемое „*богомыслие*“; 2) *чувство-воля* координировано съ специфическими

1) Не могу отказать себѣ въ удовольствіи привести здѣсь глубокій анализъ нашего замѣчательнаго мыслителя проф. А. А. Козлова; онъ указываетъ нѣсколько принциповъ, которые по одиночкѣ выставлялись въ качествѣ сущности религіи, но которые не могутъ быть ею по своей односторонности, хотя и входятъ въ религію, какъ элементы: религія, какъ философія, какъ наука, какъ продуктъ нравственной идеи и дѣятельности, — эгоистическихъ и эвдемонистическихъ стремленій, — чувства, и спеціально чувства зависимости отъ абсолютнаго единства всего сущаго, религія, какъ мистика, какъ продуктъ идеи и чувства безконечнаго, — продуктъ художественныхъ чувствъ. Источникъ религіи А. А. Козловъ находитъ не въ той или другой какой-либо дѣятельности духа, а въ его *цѣломъ*. Религія есть синтетическое *единство* дѣятельностей духа, — не въ смыслѣ суммы продуктовъ этихъ дѣятельностей, но какъ результатъ ихъ въ непрерывномъ взаимодействіи и взаимопроникновеніи другъ другомъ.

представленіями (вотъ куда относится выставляемый Л. Н. въ качествѣ существеннаго — признакъ: чувство преданности волѣ Божьей; 3) соотношеніе съ Богомъ вызываетъ и особаго рода движенія и *дѣянія* (*культъ* — богочитаніе); на три стороны реального соотношенія намекаетъ и традиціонное опредѣленіе религіи, какъ *modus Deum cognoscendi* [познаванія 1) умомъ] et *colendi* [т. е. почтенія 2) чувствами и 3) дѣяніями]. Совокупность этихъ душевныхъ функцій и составляетъ область *sacra* въ отличіе отъ *profana*.

Только въ одномъ мѣстѣ Л. Н. какъ будто говоритъ въ иномъ тонѣ, хотя тоже весьма смутно: онъ укоряетъ науку со включеніемъ философіи, что онѣ де изслѣдуютъ явленія (философія, замѣтимъ, *явленій* не изслѣдуетъ) *разсудочно* и независимо отъ положенія изслѣдующаго и отъ *чувствъ*, испытываемыхъ имъ (выше, стр. 19). Не забудемъ, однако, что *познавать* можно только познавательною способностью — разсудкомъ или разумомъ, ибо если бы можно было познавать чувствомъ, такъ оно и было бы познаніемъ, или однимъ изъ видовъ таковаго, а не чувствомъ. Чувства же (по крайней мѣрѣ, логическія; но могутъ случайно присоединяться еще и другія, какъ-то: эстетическія, этическія) въ реальной координатѣ познаванія сопровождаютъ научныя операціи, руководятъ ими, и, значитъ, вопреки гр. Л. Н. Толстому, всетаки *присутствуютъ* въ этомъ случаѣ. Кромѣ того, научное познаніе явленій міра въ силу самого своего понятія не можетъ не быть объективно, а истина остается истиною для изслѣдователя во *всякомъ* положеніи. „Отношеніе же“, продолжаетъ Л. Н. (конечно, умственное, такъ какъ рѣчь идетъ у него о различіи „познанія“ религіознаго отъ познанія научно-философскаго) человѣка къ міру опредѣляется не однимъ разсудкомъ, но и чувствомъ (да и движеніемъ вѣдь!), *всей совокупностью* (именно) духовныхъ силъ человѣка“. То, чтò описываетъ Л. Н., есть отношеніе *философское*. Религія же не есть познаніе вообще и не есть въ частности какое-то познаніе явленій міра „чувствомъ“

Религія не *опредѣляется* координаціею душевныхъ силъ, а *есть* специфическая координація этихъ силъ въ соотношеніи съ *Богомъ* (а не съ міромъ).

Опредѣленіе гр.
Л. Н. Толстымъ
нравственности.

Переходимъ ко второму отдѣлу статьи „о нравственности“. Подробный анализъ понятія религіи значительно сокращаетъ нашу задачу. И въ нравственности Л. Н. видитъ три фазы или разряда, сообразно тремъ степенямъ религіознаго отношенія къ міру или къ началу его; а такъ какъ эти первыя ступени были собственно не обще-религіозныя, а этическія, то здѣсь дѣло ограничивается простымъ повтореніемъ и перефразировкой прежняго. Религія есть установленное (къмъ? Богомъ, или человѣкомъ?) отношеніе человѣка къ міру или къ началу его, опредѣляющее смыслъ его жизни (а это на самомъ дѣлѣ — задача философіи). Нравственность же есть де указаніе и разъясненіе той дѣятельности человѣка, которая *сама собою* вытекаетъ изъ того или другого отношенія человѣка къ міру (стр. 21). Если она вытекаетъ „сама собою“, то зачѣмъ разъясненіе (кому, и со стороны кого)? Если же нужно еще разъясненіе, и оно служитъ „къ всегдашнему руководству“, то, значитъ, эта дѣятельность не вытекаетъ „сама собою“. А если всетаки нравственность *сама* вытекаетъ, то это разъясненіе могло бы быть дѣлаемо развѣ лишь изъ одного презрѣннаго (для графа Л. Толстого) „безцѣльнаго и *все* старающагося объяснить“ разсудочнаго объективно-научнаго интереса. Если же такихъ интересовъ не признавать въ качествѣ непроизводительнаго (въ экономическомъ смыслѣ) умственнаго труда, то и сама этика терпима лишь въ смыслѣ практическаго кодекса. А если она притомъ еще сама собою вытекаетъ (какъ это? *логически-дедуктивно* изъ религіознаго ученія¹⁾), или же *реально* изъ реальнаго соотношенія съ Богомъ?), то это разъясненіе —

¹⁾ Если дедуктивно, то всетаки надобно кому-нибудь произвести эту дедукцію!

напрасный трудъ! кто обладаетъ нравственностью, тотъ уже нравственъ, и ему нечего разъяснять. Развѣ онъ станетъ нравственнѣе отъ того, что онъ будетъ знать, будто онъ нравственъ? Тутъ уже недалеко и до „гордыни“. Не лучше ли наоборотъ?

Вотъ образчики затрудненій, получающихся изъ приведеннаго опредѣленія нравственности. И здѣсь все ошибки въ концѣ концовъ сво-
Идеалистическая путаница понятій нравственности и этики.

дятся къ одному основному грѣху идеализма: смѣшенію *двухъ родовъ бытія* — реальнаго и идейнаго. Отсюда мы видимъ, какимъ *громаднымъ* значеніемъ обладаетъ точное различеніе различныхъ смысловъ, въ какихъ понятіе „бытіе“ примѣняется. Одинаковость значка не должна вести къ смѣшенію понятій. Напр., этику, какъ систему нравственныхъ ученій, отнюдь не должно смѣшивать съ нравственностью, или нравственнымъ образомъ жизни (реальностью). А между тѣмъ у Л. Н. слово „нравственность“, какъ и прежде „религія“, заурядъ, по мѣрѣ надобности, употребляется то въ томъ, то въ другомъ значеніи, то въ смыслѣ одного лишь познанія, то въ смыслѣ реальной нравственности, что для самого автора очень удобно, но логически, къ сожалѣнію, вполнѣ несостоятельно.

Благородно звучить, но логически плохо вяжется съ прочими мыслями утвержденіе: „нравственность (стр. 22) не можетъ быть независима отъ религіи, потому что она не только есть послѣдствіе религіи, т. е. того отношенія, въ которомъ человѣкъ признаётъ себя къ міру („или къ началу его“ здѣсь уже отброшено), но она уже *включена* (*impliqué, impliziert*) въ религіи.“ Можно бы сказать даже болѣе: нравственность (по Л. Н.) и есть сама религія, ибо, какъ я уже показаль, въ началѣ трактата графа Толстого вмѣсто „религіи“ была *подставлена* „нравственность.“ Только если эта нравственность вытекаетъ изъ откровенія, даваемого міропознаніемъ (*alias* естествовѣдѣніемъ?), то не пришлось ли бы Л. Н. поглубже вникнуть въ

дѣло, и, признавая принудительную силу логическихъ доводовъ и подлиннаго значенія словъ, возвести „борьбу за существованіе“ въ нравственный принципъ вмѣстѣ съ Гёксли и присными его?

Затѣмъ: какъ понимать эту „включенность“ нравственности въ религію? Вытекаетъ ли въ качествѣ частнаго слѣдствія изъ общаго основанія — нравственность, какъ правоученіе, изъ религіи, какъ богопознанія, или же религіозность (актуальная) субъекта обуславливаетъ (реально-психически) нравственный образъ жизни его? А это — двѣ вещи разныя. Спенсеръ и Вундтъ произвели по „Этикѣ“: но за такой подвигъ никто не считаетъ этихъ почтенныхъ мужей идеалами нравственности; съ другой стороны, ни Христосъ, ни даже Сократъ не написали по учебнику этики . . .

Такъ какъ религію Л. Н. отождествилъ въ своемъ опредѣленіи съ философіею, или въ частности съ этикою, одною изъ многихъ философскихъ дисциплинъ, то онъ, естественно, не можетъ и разграничить религію отъ нравственности. „Всякая религія есть отвѣтъ на вопросъ: какой смыслъ моей жизни? И религіозный отвѣтъ всегда включаетъ въ себѣ уже извѣстное нравственное требованіе, которое можетъ становиться иногда послѣ объясненія смысла жизни, иногда прежде его“ (стр. 23). „Нравственность заключена въ даваемомъ религіею объясненіи жизни, и потому никакъ не можетъ быть отдѣлена отъ религіи“ (ib.). Какъ понимать здѣсь эту идейную „заключенность“ нравственности въ религіи? Есть ли нравственность видъ религіи, или логическое слѣдствіе, выводъ изъ религіозныхъ положеній? Религію и нравственность нельзя де разъединить (логически) одну отъ другой; если религія есть отношеніе къ міру, притомъ еще умственное, т. е. міропознаніе и мірообъясненіе, то что же останется на долю собственно религіи, если отнять отъ нея и всѣ науки о природѣ, т. е., такъ называемыя естественныя? Останется та часть ея, которая,

правда, непричастна естественнымъ наукамъ, но зато совпадаетъ у Л. Н. съ правоученіемъ, и потому отъ нея неотдѣлима. Если это и называть религіею въ собственномъ смыслѣ, то придется взять *pars pro toto* (часть вмѣсто цѣлаго).

Не упустимъ изъ виду и того обстоятельства, что, если сама этика допускается только ради ея практическаго примѣненія, то и вся религія будетъ только ради этики, т. е., въ концѣ концовъ, ради житейской *практики*, что придадо бы ей исключительно *утилитарное* значеніе.

Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что не-^{Неточность постановки самой проблемы.}точность отвѣта насчетъ зависимости нравственности отъ религіи обусловливается неточностью формулировки самаго поставленнаго вопроса: „возможна ли нравственность безъ религіи“. Какъ понимать означенную возможность: логически (идейно), или реально, и затѣмъ, въ смыслѣ ли этики, или нравственности практической? Во вторыхъ, что спрашивается: возможна ли безрелигіозная нравственность въ будущемъ, или же вообще имѣла ли она мѣсто когда-либо? Переkreщивая схемы, вопросъ можно понять такъ: были ли, либо мыслимы ли въ будущемъ системы этики, независимыя отъ религіознаго вѣроученія (каково бы послѣднее ни было), или же былъ ли когда-нибудь, либо мыслимъ ли вообще такой образъ дѣйствій (нравъ — *ἦθος*), который, будучи нравственнымъ, былъ бы независимъ отъ религіознаго союза съ Богомъ. Сообразно четвероякому смыслу вопроса, и отвѣты будутъ различны. Системы этики, независимой отъ религіи (*sans sanction*), какъ указываетъ и самъ авторъ, построились и нельзя предвидѣть ничего, что бы могло помѣшать ихъ появленію въ будущемъ. Состоятельны ли онѣ — вопросъ иной. Затѣмъ: были, есть, да и будутъ люди нерелигіозные (иррелигіанты, коихъ не надо смѣшивать съ атеистами: таковыми *иррелигіантами* были, напр., строгіе позитивисты „первой фазы“, кои не только отрицали Бога, но и прямо игнорировали вопросъ

о бытіи Его), — которые по *внѣшней* сторонѣ своихъ дѣяній были нравственны въ христіанскомъ смыслѣ слова (напр., Литтрé). Но не есть ли это случайное совпаденіе, — дѣло другое.

Этика и фило-
софія.

Очевидно, вопросъ о возможности нравственности безъ религіи надо понять такъ: возможно ли построить логически состоятельную *систему* этики независимо отъ религіознаго основоположенія? Если и признать этику безъ богоученія и нравственность безъ религіи невозможными, то религія эта всетаки, понятно, не можетъ быть ни „религіею міра“, ни „религіею начала его“, а единственно лишь религіею *Лигнаго* Бога, вступающаго въ Завѣтъ съ человѣкомъ.

Л. Н. справедливо указываетъ на неудовлетворительность прежнихъ философскихъ попытокъ обосновать этику. Но онъ не входитъ въ разсмотрѣніе причины этого явленія, а именно того обстоятельства, что неудача этихъ попытокъ зависѣла отъ идеализма или универсализма прежней метафизики (къ которому склоняется и самъ онъ, что именно также не гарантируетъ успѣха его собственной попытки) и безповоротно рѣшаетъ, что философіи съ этикой справиться не подѣ силу. Графъ Л. Н. Толстой вообще склоненъ видѣть не только въ религіи, но и въ философіи исключительно *одну* лишь этику; его сѣтованія на „отчужденность новой философіи отъ жизни“ въ переводѣ на языкъ историческихъ фактовъ означаютъ не болѣе, не менѣе, какъ то, что философы новаго періода европейской философіи обращались преимущественно къ изслѣдованію прямыхъ и коренныхъ задачъ своей науки, а именно къ *проблемѣ знанія* ¹⁾: философія этого періода носитъ гносеологическій характеръ; а этика за это время выдѣлилась въ особую науку.

1) Дѣйствительно, эти изслѣдованія отвлеченнѣе и много *труднѣе* этическихъ разсужденій; неудивительно, что графъ Л. Толстой жалуется на *непонятность* новой философіи (см. выше стр. 24).

Но не забудемъ, что ни философія, ни религія не исчерпываются одной этикою; этика есть лишь часть, одна изъ философскихъ дисциплинъ, притомъ, дисциплина побочная, вполне зависящая отъ „первой философіи“. И вотъ гдѣ корень неудовлетворительности философской этики: необоснованность и несвязанность послѣдней вполне зависѣли отъ неудовлетворительности самихъ метафизическихъ основаній.

Въ исторіи метафизики до сихъ норъ ^{Необходимость критическаго индивидуализма.} главенствовали универсализмъ; въ качествѣ ^{мостъ критическаго индивидуализма.} побочнаго дитяти метафизики, не носящаго ^{дуализма.} своего родового прозвища, параллельно жилъ матеріализмъ. Не мудрено, что ни идеализму, ни матеріализму не могло удаться обосновать этику своею ошибочною онтологіей. Въ самомъ дѣлѣ: по ученію однихъ, человѣкъ — бессмысленная и безцѣльная куча атомовъ; у другихъ, онъ же — мимолетный модусъ единой субстанціи и т. п. Какъ же тутъ приплести личность и ея нравственность ¹⁾?

Но есть еще одно метафизическое направленіе — выше охарактеризованный (стр. 46) *критическій индивидуализмъ* (имѣвшій среди великихъ философовъ представителемъ — Лейбница). Эта метафизика, полагающая своимъ основаніемъ понятіе индивидуальной субстанціи, и родственная христіанству, можетъ представить свою достаточно обоснованную этику. Скромную попытку разсмотрѣнія различныхъ этическихъ направленій съ точки зрѣнія этого метафизическаго направленія читатель найдетъ въ нижеслѣдующемъ приложеніи.

Принципъ признанія себя слугою Воли Божьей, столь дорогой графу Л. Н. Толстому, вполне можетъ быть со-

1) Почтенный проф. Л. Штрюмпель совершенно справедливо называетъ эти воззрѣнія „псевдоэтикой матеріализма и пантеизма“. См. очень интересную главу подъ такимъ названіемъ въ его *Einleitung in die Philosophie vom Standpunkte der Geschichte der Philosophie*, Lpz., 1886, стр. 415 и далѣе.

гласованъ съ критико-индивидуалистическими воззрѣніями. Это этическое понятіе вытекаетъ изъ метафизическаго понятія міра, какъ цѣлой системы. Замѣтимъ только, что необходимо имѣть какой-либо критерій для признанія возникающихъ у „я“ намѣреній — Волею Божьей? Какъ отдѣлаться въ данныхъ „въ сознаніи разумъ и любви“ отъ неизбежной подмѣси субъективности? Есть, напр., маньяки, кои не только свои намѣренія считаютъ за ниспосланіе Божіе, а и себя самихъ считаютъ Богомъ. Для тѣхъ, кто подобно графу Толстому, не хочетъ порывать съ Откровеніемъ, нельзя придумать иного критерія, кромѣ согласія со Словомъ Божіимъ, надлежащимъ и *авторитетнымъ* образомъ истолкованнымъ. Отсюда проистекаетъ необходимость, въ качествѣ высшей нравственной санкціи, Слова Божія съ авторитетными его истолкованіями. Для этики, желающей стоять на чисто-религіозномъ основаніи, иного исхода нѣтъ, какъ признавать богооткровеніе.

Общесужденіе Какъ мы видимъ, и въ этомъ своемъ объ этикѣ гр. Л. Н. Толстого. новомъ произведеніи гр. Толстой остается въ общемъ вѣренъ принципамъ идеалистическаго или интеллектуалистическаго міровоззрѣнія, чѣмъ и объясняются всѣ его ошибки; въ этомъ отношеніи и здѣсь онъ вполне оправдываетъ ту характеристику его философіи, какую начерталъ въ своей книгѣ А. А. Козловъ (см. выше стр. 7—11). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, будучи столько обязанъ философіи идеалистической, гр. Толстой оказывается довольно неблагодарнымъ ея данникомъ, отрицая всякое научное и житейское значеніе философіи вообще. Столь же неблагодаренъ онъ и по отношенію къ „наукѣ“ или точнѣе къ спеціальнымъ наукамъ, исполняющимъ какъ разъ ту службу, какой онъ требуетъ отъ настоящей науки: излагать самооткровеніе внѣшняго міра, открывающагося перцепирующему и мыслящему субъекту. Замѣтимъ, впрочемъ: у гр. Толстого, несмотря на то, что онъ придаетъ въ опредѣленіи религіи такое важное значеніе понятію „міръ“, нигдѣ не разъяснено самое это понятіе,

какъ его разумѣть авторъ: означаетъ ли оно, напр., все-ленную, систему субстанцій? или авторъ понимаетъ подъ „міромъ“ только міръ „внѣшній“ для ощущающаго и мыслящаго субъекта?

Что касается внутренней исторіи воззрѣній Генезисъ фило-софіи графа Л. Толстого и способа ихъ возникновенія, Н. Толстого и то мы уступимъ здѣсь слово А. А. Козлову, мотивы его. съ которымъ мы на этотъ счетъ вполне согласны. Графу¹⁾ Л. Толстому хотѣлось быстро, безо всякихъ колебаній и сомнѣній, безповоротно рѣшить возникшіе у него „вопросы жизни“ . . . Ими занимаются и рѣшаютъ ихъ религія и философія . . . Такъ какъ гр. Толстой не желалъ подчиниться *авторитету* религіозной общины или церкви, гарантирующей правильность истолкованія преданія или откровенія (на которомъ опирается всякая религія), то ему оставалось обратиться къ философіи.

Въ философіи²⁾, какъ и во всякой наукѣ, для успѣшной дѣятельности, кромѣ субъективныхъ условій таланта, ума и пр., необходимо еще систематическое изученіе и тѣсная связь съ дѣятельностью предшественниковъ. Вотъ этого то важнаго условія и не было у гр. Толстого. Несомнѣнно, что у него есть и философское образованіе, и что онъ читалъ тѣ или другія сочиненія философовъ. Но этого еще недостаточно. Какъ въ каждой наукѣ, такъ въ особенности, въ философіи, необходимо *не гитать* сочиненія лучшихъ представителей науки, а *штудировать* ихъ . . . Необходимо не только узнать, но и сознательно *пережить* въ себѣ тѣ *тожки зрѣнія*, на которыхъ стояли философы разныхъ временъ, реально воспроизвести въ своемъ духѣ основанія и мотивы ихъ рѣшеній и способа постановки проблемъ . . . и ясно выдѣлить *существенные* моменты въ развитіи одной и той же идеи, начиная отъ древности и

1) Религія гр. Толстого, стр. 213.

2) Тамъ же, стр. 212.

до настоящаго времени. Только такимъ путемъ человѣкъ *дѣйствительно* можетъ овладѣть всѣмъ сдѣланнымъ въ области философской науки и на этомъ базисѣ возводить ея зданіе далѣе. Мало того, что ничего этого не сдѣлано гр. Толстымъ, но онъ даже и не могъ этого исполнить въ силу предвзятаго ложнаго мнѣнія, съ которымъ онъ приступилъ къ этому дѣлу¹⁾ . . . Вмѣстѣ съ ходячимъ мнѣніемъ онъ не считалъ философіи наукою.

Такое отношеніе его²⁾ къ философской метафизикѣ вполнѣ произвольно, потому что онъ очевидно не изучалъ критически метафизической философіи, по крайней мѣрѣ, не представилъ намъ слѣдовъ этого изученія. Утвержденіе, что умозрительная философія будто бы ставитъ вопросы, но отвѣчаетъ тѣми же вопросами, только въ иной формѣ, — произвольно и ничѣмъ не подкрѣплено . . . Этотъ упрекъ для человѣка такого сильнаго ума, какъ гр. Толстой, *черезчуръ наивенъ* . . . Если бы онъ разобралъ³⁾, вѣрно ли опредѣляютъ философы сущность вещей и жизни, то, принявшись за такую систематическую работу, онъ необходимо *переходилъ* бы отъ одной системы къ другой и остановился бы на одной изъ нихъ, или создалъ бы свою философію, но систематическую, чего съ нимъ не было, да и быть не могло . . . Съ одной стороны⁴⁾, изъ отрывочныхъ воззрѣній различныхъ философскихъ системъ, а съ другой — изъ элементовъ религіозныхъ ученій, гр. Толстой уже отъ себя создаетъ свое ученіе. Чтобы дать ему неподлежащій сомнѣнію авторитетъ и даже религіозную окраску, онъ формулируетъ его въ видѣ откровеній верховнаго разума, который дѣйствуетъ въ мірѣ и во всѣхъ людяхъ и особенно выражается въ ученіи всѣхъ мудрецовъ, а въ настоящее время имѣетъ своимъ пророкомъ самого гр. Толстого.

1) Тамъ же, стр. 213.

2) Стр. 82.

3) Стр. 83.

4) Стр. 213.

Препочтенно, на первый взглядъ, желаніе автора замѣнить философію и науки одною религіею. Но, какъ мы видѣли, религія у гр. Толстого, оказывается, напротивъ того, одною только этикою, а послѣдняя какъ будто сводится къ кодексу житейскихъ правилъ и допускается только ради практическаго значенія, какое она можетъ имѣть. Такія стремленія, несомнѣнно, отзываются восточною мудростью, только, къ сожалѣнію, не индусскою, напр., а . . . китайщиною и Конфуціемъ.

Подобно А. А. Козлову¹⁾, я далека отъ мысли отъказывать геніальному нашему беллетристу въ нѣкоторомъ философскомъ дарованіи. Но и этотъ послѣдній трактатъ его еще разъ показываетъ какъ нельзя убѣдительнѣе, что для философскаго творчества недостаточно одного большого природнаго ума и отрывочной начитанности въ нѣкоторыхъ философскихъ сочиненіяхъ; необходимы еще систематическая историко-философская школа, необходимъ и долгій спеціальный навыкъ въ размышленіи надъ философскими предъметами, логическая выдержка, дисциплина²⁾. При отсут-

1) Религія графа Толстого, стр. 211—212. „ . . . И теперь, и всегда мы будемъ видѣть въ немъ не только великій художественный талантъ, но и большую умственную силу, соединенную съ сильною волею, изъ чего необходимо возникаетъ большое вліяніе его въ той средѣ, въ которой онъ дѣйствуетъ. Но всего этого недостаточно для удовлетворительнаго разрѣшенія тѣхъ философскихъ вопросовъ, которые составляютъ постоянную тему его проповѣди.“

2) Вотъ что замѣчаетъ довольно симпатичный нѣмецкій мыслитель Gustav Glogau (безвременно погибшій профессоръ философіи при *Кильскомъ* университетѣ) въ своей лекціи Graf Leo Tolstoi, ein russischer Reformator. Ein Beitrag zur Religionsphilosophie. Kiel und Leipzig. Verlag von Lipsius und Tischer 1893. „Подобно тому, какъ при обсужденіи науки и искусства, политической и соціальной жизни, такъ и въ изученіи и обсужденіи философовъ Толстой при всей остротѣ пониманія остается крайне одностороннимъ. Всего менѣе можно обижаться на него за вздорные (thörichte) сужденія, напр., о Гегелѣ, также и о Гётте и другихъ, потому что здѣсь дѣйствительно чрезвычайно трудно явственно раздѣлить различные факторы въ впечатлѣніи: это, право, можетъ не даваться человѣку, стоящему внѣ области нѣмецкой культуры. Да и между нами многіе ли въ состояніи отдѣлить геній Гегеля отъ его гегелевщины

ствіи этихъ условій могутъ получаться только мало удовлетворительные результаты. Какимъ блестящимъ талантомъ ни обладай, какимъ успѣхомъ не пользуйся въ публикѣ, но сочиненія при чтеніи ихъ самостоятельно мыслящими людьми, ищущими *логически-обоснованной* истины, ничего, кромѣ вопросовъ и недоразумѣній не вызовутъ. Если (выше стр. 20) гр. Толстой и полагаетъ, что онъ въ качествѣ основателя новой религіи не нуждается ни въ философскихъ, ни въ научныхъ знаніяхъ, то философскихъ знаній могутъ потребовать отъ него философы, не какъ отъ мнимаго основателя новой религіи, а какъ отъ смѣлаго, хотя и слабого критика ихъ специальной науки. Философскія же доктрины недисциплированныхъ и непрошколенныхъ мыслителей при первомъ же приложеніи логическаго анализа обнаруживаютъ свою нескладность, несвязанность однѣхъ частей съ другими, ихъ непримиримость. При дальнѣйшемъ логическомъ ихъ проведеніи онѣ либо приводятъ къ абсурдамъ, либо къ слѣдствіямъ, вовсе нежелательнымъ для самого автора. Для философа особенно интересно видѣть, какъ хулители философіи мало по малу и незамѣтно для себя самихъ переходятъ на почву философіи, говорятъ ея языкомъ и неумѣло оперируютъ ея понятіями. Такія неудачныя попытки съ очевидностью доказываютъ, что нельзя пускаться въ построенія этическихъ и религіозно-философскихъ системъ, игнорируя науку наукъ, онтологію или „первую философію“.

(Hegel) . . . Только Шопенгауера знаетъ Толстой въ подлинникъ: его онъ самостоятельно пережилъ, а также и новый позитивизмъ . . . Но то, что онъ не знаетъ ближе ни Платона, ни Лейбница, гораздо важнѣе и говоритъ больше противъ него (*muss schwerer in das Gewicht fallen*) . . . Мировоззрѣніе Лейбница, не говоря о другихъ, съ великою ясностью сумѣло уловить и выяснить вѣчную связь любви между вѣчными существами въ мірѣ и даже — ихъ возвышеніе отъ мрака къ свѣту.“

VI.

Приложеніе.

Для лучшаго выясненія положительных основъ моей критики этическихъ воззрѣній графа Л. Н. Толстого я позволю себѣ привести въ переработкѣ слѣдующія мѣста изъ одной моей прежней публичной лекціи, посвященной разсмотрѣнію нѣкоторыхъ этическихъ проблемъ.

Различные типы этического міропониманія.

Установить главные типы этического міропониманія и мірооцѣнки представляетъ собой одну изъ главнѣйшихъ задачъ науки этики. Предлагаемая ниже попытка установить эти типы, конечно, не исчерпываетъ предмета во всей его полнотѣ и есть только предварительная рекогносцировка. Центральнымъ и неизбѣжнымъ пунктомъ на пути выработки этическихъ міровоззрѣній поставлено нарожденіе *пессимизма*, какъ настроенія и міровоззрѣнія. Дальнѣйшее развитіе въ способахъ оцѣнки міра обусловлено преодоленіемъ пессимизма посредствомъ телеологической философіи.

Животныя, повидимому, вполне погружены въ настоящее и даже, когда наслаждаются покоемъ, то и тутъ бываютъ заняты лишь минутными житейскими приманками. Человѣкъ же послѣ удовлетворенія чувственныхъ потребностей жизни предается размышленію,

въ которомъ онъ далеко уходитъ изъ настоящаго и по произволу носится думою то въ прошломъ, то въ грядущемъ. Человѣкъ — единственное существо, носящее въ себѣ иной міръ, кромѣ того, чтò онъ видитъ и слышитъ: это — міръ понятій, доступный лишь мысли; одинъ человѣкъ способенъ къ наукѣ¹⁾. Человѣкъ изучаетъ окружающій его міръ; наряду съ тѣмъ онъ погружается въ самонаблюденіе и самопознаваніе во исполненіе славной философской заповѣди: „познай самого себя!“ Человѣкъ способенъ построить цѣльное знаніе о мірѣ, въ силахъ образовывать связанное міровоззрѣніе: такъ сказать homo natura philosophus. Онъ одинъ способенъ, не поддаваясь минутнымъ влеченіямъ и окружающимъ приманкамъ, регулировать, упорядочивать собственную жизнь по нѣкоторымъ основоположеніямъ и воздѣйствовать на внѣшній міръ разумно-преобразовательно, даже улучшая и украшая его по особо задуманнымъ цѣлямъ и планамъ; человѣкъ способенъ не только къ философіи и наукѣ, но и къ искусству.

Религія и философія, наука и искусство, а затѣмъ и практическое самоопредѣленіе — вотъ предѣльная грань, рѣзко выдѣляющая нашъ человѣческій родъ изъ всего одушевленнаго міра. Способность регулировать свои отношенія къ окружающей средѣ и *по своему* устраивать собственную жизнь, — равно какъ дѣлать эти отношенія предметомъ знанія, означенныя знанія координовать въ систему — вотъ *человѣческія* особенности человѣка.

Роль философіи.

— Міровоззрѣніе, какъ пониманіе и оцѣнка міра.

Философія есть логическая выработка и соединеніе понятій во единую стройную систему. А систематичность состоитъ въ подчиненіи одного другому (*субординація*) и въ соподчиненіи одинаково важныхъ важнѣйшему и главному (*координація*). Всѣ знанія о мірѣ выражены въ понятіяхъ; въ число предметовъ знанія входятъ и наши отношенія къ міру и жизни. На

1) Тейхмюллеръ, Везмертіе души (русское изданіе), стр. 7.

долю философіи выпадаєть сравнительная оцѣнка понятій и распредѣленіе ихъ по степени важности. Какъ вытекаетъ отсюда, возсоздавая въ знаніи цѣльный обликъ цѣльнаго міра, разбирая и распредѣляя по важности отдѣльныя частности міростроенія, выраженныя въ подвергаемыхъ критикѣ и оцѣнкѣ понятіяхъ, философія подвергаетъ критикѣ и весь міръ, какъ цѣлое. Итакъ, философія есть вмѣстѣ съ познаніемъ (пониманіемъ) міра и *оцѣнка* міра.

Мы, субъекты мыслящіе, тоже входимъ въ составъ міра. Философія, рассматривая мѣсто и положеніе человѣческой личности въ совокупной системѣ мірозданія, производитъ приговоръ и сужденіе также и надъ значеніемъ человѣка и его жизни въ мірѣ, такъ или иначе опредѣляетъ важность личности. Сообразно этому сужденію, строятся и формулируются руководящія правила для управленія жизнью. Здѣсь мы и переходимъ отъ онтологіи къ этикѣ. Метафизическое познаніе сущности міра неминуемо влечетъ за собою и соотвѣтственную этику. Такимъ путемъ философская система естественно обогащается своимъ вторымъ важнымъ и необходимымъ членомъ — ученіемъ о нравственности.

Итакъ, цѣльное міровоззрѣніе заключаетъ въ себѣ не только познаніе міра и оцѣнку его, но и соотвѣтствующій взглядъ на жизнь субъекта, на его идеалы или цѣли, достойныя осуществленія.

Замѣтимъ, что міросозерцаніе не должно непременно выражаться въ строгихъ понятіяхъ. Не всѣ люди мыслятъ философски, не всѣ въ состояніи логически выразить свои убѣжденія; но вѣдь всѣ живутъ, т. е. такъ или иначе воздѣйствуютъ на него и направляютъ свои движенія. Ихъ жизнь выражаетъ собою бессознательный взглядъ субъекта на міръ, какъ систему; этотъ взглядъ можетъ быть подведенъ подъ одну изъ общихъ философскихъ схемъ. Міровоззрѣніе отпечатлѣвается одинаково и въ произведеніяхъ искусства, твореніяхъ научныхъ, какъ и въ поступкахъ, словахъ и

жестахъ личности. Философія даетъ лишь обоснованіе и формулировку безотчетно совершающемуся въ человѣкѣ духовному развитію, которое приводитъ его къ тому или другому міровоззрѣнію, къ такому или иному образу жизни. Какъ люди не всѣ на одинъ покрой, такъ и направленій въ философіи не одно. А поэтому существуютъ и различныя оцѣнки міра и жизни, — высшія и низшія.

Различные типы этического міропониманія. Наивный сенсуализмъ и господство плоти. Міросозерцаніе первобытнаго человѣка и дикаря очень невысоко. Таково же (правда, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями) и ументвенно-нравственное состояніе малыхъ дѣтей и, къ сожалѣнію, множества искусственно дичающихъ въ культурной Европѣ членовъ низшаго класса, тѣхъ, что

„Бредутъ по житейской дорогѣ
Въ безпросвѣтной глубокой ночи,
Безъ понятія о правѣ, о Богѣ —
Какъ въ подземной тюрьмѣ безъ свѣчи!“

(Некрасовъ.)

Мировоззрѣніе это можно характеризовать, какъ чистѣйшій гносеологическій и *этигескій сенсуализмъ*. Это — стремленіе къ чувственнымъ наслажденіямъ, отвращеніе отъ чувственной боли, склонность, за удовлетвореніемъ насущныхъ потребностей, къ бездѣйствію и лѣни, неохота къ добровольному труду. Чувства являются руководителями въ знаніи и законодателями въ жизни. Если все идетъ ладно, то и субъектъ процвѣтаетъ, что, по большей части, выражается и въ тѣлесномъ раздобрѣніи; судьба не благоприятствуетъ, — и тѣло субъекта умалывается. Тѣло господствуетъ и первенствуетъ надъ духомъ. Но и въ этомъ направленіи творческій человѣческій духъ можетъ добиться своего рода возвышенности, виртуозности, красоты. Этигескій сенсуализмъ нашелъ себѣ классическое выраженіе въ античной Элладѣ. Она возвеличила плоть безсмертными стихами своихъ пѣснотворцевъ и рѣзцомъ своихъ скульп-

торовъ изваяла тѣлесной красотѣ прочные мраморные панегрики и диѳирамбы.

На этой ступени міръ и жизнь принимаются такъ, какъ они есть, безъ околичностей, безъ дальнихъ размышленій и долгой оцѣнки, какъ простые факты. *Ἀνάγκη* (рокъ) — слѣпая, неисповѣдимая и неотвратимая судьба царитъ и правитъ міромъ, незаконномѣрный фатумъ — высшій законъ и физическаго, и нравственнаго міра. И благо, и зло не координованы съ самою жизнью, не положены въ той или другой формѣ въ основу или цѣль міра. Жизнь и все, чтò она съ собою приноситъ, принимаются, какъ даръ или проклятіе, безропотно и безпрекословно. Родился — жить надо; приходится лихò — надо терпѣть; умирать — такъ и умирать! Не допускается, да и не возникаетъ запросовъ: „отчего“, „почему“ и „для чего“. Жизнь личности есть рядъ случайностей, не зависящихъ отъ собственной воли субъекта. Люди съ ихъ горестями и радостями, по словамъ Гомера, нарождаются и гибнутъ, чтò листья въ лѣсу. Человѣкъ есть простой продуктъ природы, какъ и всякое другое бытіе. Это примитивное міровоззрѣніе многообразно варьируется и до сихъ поръ господствуетъ надъ умами людей, по натурѣ своей неспособныхъ къ высшему. „Притомъ же борьба за существованіе, наслажденія и страданія минуты, честолюбіе, настоящая спѣшность практическихъ надобностей — все это увлекаетъ человѣка въ быстрое теченіе жизни и погружаетъ его въ ея волны до потери чувствъ.“

Но есть высшая ступень міропониманія. Нарожденіе идеальныхъ стремлений и начало философско-идеалистической оцѣнки міра. Нарождаются неизбежные „проклятые вопросы“, обусловленные самою пытливой природою человѣческаго духа, понемногу пробуждаются критика и оцѣнка всего сущаго, міра и собственной жизни. Разумъ приходитъ къ сознанію тлѣнности, бренности всего плотскаго, ненадежности и измѣн-

чивости земныхъ благъ и отвращается отъ нихъ, ища иныхъ радостей. Создаются идеалы.

Индійскаго царевича хотятъ запереть въ теремѣ, дабы не видѣлъ и не слышалъ онъ ничего о бѣдѣ и горѣ, какъ спутникахъ людской жизни, дабы онъ совершенно предался прелестямъ животнаго бытія и упился ими. Но разъ случайно на прогулкѣ царевичъ видитъ похороны и узнаётъ, что есть на свѣтѣ смерть, неизмѣнно полагающая конецъ тѣлесной жизни. Видя старика, онъ познаётъ неизбежность старости. Больной и нищій обогащаютъ его опытъ фактами существованія бѣдности и болѣзни, препятствующихъ наслажденію. Все это колеблетъ самоувѣренность человѣка. Невольно пробуждается протестъ противъ такихъ непрощенныхъ ограничений; возникаетъ сомнѣніе въ ихъ физической и метафизической состоятельности. Сознаніе собственной конечности и ограниченности отравляетъ чашу и блюдо и внушаетъ рѣшеніе отказаться отъ тѣлесныхъ наслажденій, разъ они минутны и случайны.

Итакъ, человѣчество, конечно, въ лицѣ лучшихъ и высшихъ своихъ представителей начинаетъ оглядываться и соображать, начинаетъ сравнивать достоящую ему на долю сумму благъ и сумму претерпѣваемыхъ золъ, взвѣшиваетъ, — что же перетягиваетъ? Вотъ начало и источникъ нравственной философіи, какъ оцѣнки міра. Что сокрыто въ міровой сущности: благо или зло, или же оба вмѣстѣ — дуалистически? Каковъ верховный законъ человѣческаго бытія? Нагой образъ бѣдствій возстаетъ предъ смущеннымъ взоромъ человѣка во всемъ своемъ дикомъ и неотразимомъ величіи:

„Меня, Горя, не уйдешь никуда!
Да не буди въ горѣ кручиновать.
А въ горѣ жить — не кручинну быть,
А кручинну въ горѣ погибнути!“

Меліористическія
стремленія.

Правда, возможны и находятъ себѣ
мѣсто иногда и *меліористическія* стре-

мленія. Такъ можно бы назвать слѣдующій типъ этического міропониманія: мыслящій субъектъ, производящій оцѣнку міра, сознавая обиліе зла въ жизни и всю силу его, рѣшается бороться съ нимъ во что бы то ни стало, причемъ въ результатъ такой борьбы будто бы непременно долженъ получиться перевѣсъ добраго начала надъ злымъ — въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ; при этомъ главную роль играетъ вѣра въ возможность перестроить жизнь социальную по своимъ идеаламъ и даже передѣлать самыя условія органической и неорганической природы, сообразно человѣческимъ надобностямъ. Подобное настроеніе особенно часто встрѣчается въ юности, когда душевная энергія еще не поглощается всецѣло жизненнымъ обиходомъ, когда чувства и благородны, и не себялюбивы, а фантазія пылка, и увлекая аналитическую мысль, перепрыгиваетъ черезъ „ничтожныя“, или, по крайней мѣрѣ, повидимому, преодолимыя препятствія. Но энергія исчерпывается и ослабѣваетъ, здоровье расплывается, усталое тѣло проситъ покоя и ухода, фантазія меркнетъ, а беспощадный анализъ вступаетъ въ свои права. Препятствія принимаютъ свои надлежащіе объемы и размѣры, а вѣра въ возможность дѣлать перевороты и улучшенія, хотя бы и постепенные и непримѣтные, охладѣваетъ. Бочкою Данаидъ начинаетъ казаться всякая постепеновщина прогресса, или многолѣтней общественной эволюціи, гдѣ безчисленные ряды поколѣній должны совсѣмъ изстрадаться, чтобы въ концѣ концовъ произвести одно счастливое поколѣніе. Не всѣ обладаютъ настолько маниловскимъ складомъ дунни, чтобы удовлетворяться туманной и сантиментальной вѣрой, будто „настанетъ пора, и погибнетъ Вааль, и вернется на землю любовь!“ Далеко не всѣ въ состояніи убѣдить себя, что цѣною нынѣ испытываемыхъ неудовольствій и горя покупается блаженство какихъ-то невѣдомыхъ будущихъ поколѣній; да и самое-то ихъ блаженствованіе ничѣмъ для насъ не гарантировано. Люди съ трезвымъ, реалистическимъ закаломъ,

если они не имѣютъ какихъ-либо нравственныхъ опоръ внѣ „міра сего“ (напр., въ религіи), несомнѣнно согласятся скорѣе съ Базаровымъ: „Для этого послѣдняго мужика Филиппа или Сидора я долженъ изъ кожи лѣзть, а онъ мнѣ даже спасибо не скажетъ . . . да и на что мнѣ его спасибо? Ну, будетъ онъ жить въ бѣлой избѣ, а изъ меня лопухъ расти будетъ — ну, а дальше? (Тургеневъ, Отцы и дѣти, глава XXI).

Гораздо понятнѣе было бы уже искупленіе цѣною собственныхъ страданій счастья *нынѣ* живущихъ дорогихъ и любимыхъ нами существъ. Но какъ бы ни былъ человѣкъ способенъ къ самопожертвованію, какъ бы самозабвенно ни работалъ онъ на пользу ближняго, всегда остаётся въ сердцѣ его небольшой уголокъ, гдѣ укрываются его собственные запросы къ жизни и жажда собственного удовлетворенія. И какъ бы этотъ уголокъ ни былъ уединенъ и удаленъ, какъ бы крѣпко ни былъ заложенъ къ нему путь и входъ, житейскія впечатлѣнія доберутся и до него, а сердце запроситъ своего — рано или поздно. Жизнь заставляетъ человѣка, одареннаго мыслью и чувствомъ, страдать и болѣть, а непосредственныя испытанія невольно внушаютъ и подсказываютъ мысль, будто бы „жизнь, какъ посмотришь съ холоднымъ вниманьемъ вокругъ, — такая пустая и глупая шутка!“ Самые счастливые, повидимому, люди и общепризнанные любимцы фортуны въ глубинѣ сердца считаютъ себя страдальцами и не могутъ насчитать въ своей жизни и пары счастливыхъ дней.

Наклонъ къ пессимизму. Сознаніе тягости жизни вызываетъ въ человѣкѣ ужасъ, отвращеніе. Даже въ жизне-радостной Элладѣ звучитъ меланхолическая жалоба Софокла:

„Кто желаетъ прожить на вѣку своемъ больше другихъ,
Позабывъ объ умѣренной долѣ, —
Тотъ, по моему, явно умомъ помраченъ:
Долголѣтѣе различнымъ путемъ

Все приводитъ насъ ближе къ печали.
 А утѣхи себѣ нигдѣ не найдетъ
 Тотъ, кому довелось получить
 Вождельбнную большую долю.
 А помощница въ бѣдствіи, равная всѣмъ,
 Безъ лиры, безъ хоровъ, безъ свадебныхъ цѣсенъ,
 Появляется Мойра Аида,
 Смерть наконецъ! . . .
 Самый лучший жребій на свѣтѣ совсѣмъ не родиться;
 Послѣ этого лучшая доля —
 Появиться на свѣтѣ и опять умереть сейчасъ!
 (Переводъ *Водовозова*).

Итакъ, первоначальная оцѣнка рѣшаетъ проблему мірозданія въ смыслѣ превосходства небытія надъ бытіемъ:

Know, whatever thou hast been
 't is something better not to be!¹⁾

(*Byron*).

То, что даетъ жизнь, не удовлетворяетъ требованій личности. Такъ какъ личность здѣсь не вводится еще въ цѣлую систему міра, чѣмъ единственно могъ бы быть обоснованъ смыслъ ея жизни, но берется обособленно, то и самое существованіе индивида кажется случайнымъ явленіемъ, прихотью или капризомъ судьбы, индифферентно немилосердой, или даже прямо враждебной:

Даръ напрасный, даръ случайный,
 Жизнь, зачѣмъ ты мнѣ дана? . . .
 Кто меня *враждебной* властью
 Изъ ничтожества воззвалъ,
 Душу мнѣ наполнилъ страстью,
 Умъ сомнѣньемъ взволновалъ?

(*Пушкинъ*.)

-
- 1) Сочти всѣ радости, что на житейскомъ пирѣ
 Изъ чаши бытія пришлось тебѣ испить, —
 И убѣдись, что чѣмъ бы ни былъ ты въ семъ мірѣ,
 Есть нѣчто болѣе отрадное — *небыть*!

(Переводъ Н. Гольцъ - Мюллера въ собр. Соч. Байрона въ рускомъ переводѣ подъ редакціей Д. Михаловскаго, т. I, стр. 110, изд. 1894 г.)

Идеалистическія рѣшенія проблемы: различныя формы пессимизма, какъ самоумерщвленіе непосредственное и посредственное (аскетизмъ), „недѣланіе“.

Что же дѣлать? Гдѣ исходъ? Крайніе выводы рекомендуютъ полное избавленіе себя отъ безысходнаго зла и бремени жизни. Болѣе умѣренные проповѣдуютъ постепенное освобожденіе или отказъ отъ мнимыхъ житейскихъ благъ путемъ подвижничества и аскетизма, въ той или другой его формѣ, не исключая удаленія изъ общества и отшельничества. Царевичъ Иосафъ или Сакья-Муни) уходитъ изъ отчуждающаго дома съ возгласомъ:

Любимая моя мати,
Прекрасная пустыня,
Ты прими меня, пустыня,
Яко мати, свое чадо!

Третій исходъ — апатичное отношеніе къ дѣйствительной жизни, бездѣятельность и „недѣланіе“. Таковы три практическія слѣдствія этого міровоззрѣнія. На протяжении исторіи такое міропониманіе нашло себѣ типичнѣйшее выраженіе у индусовъ, народа философовъ *par excellence*. Эта точка зрѣнія очень распространена и въ наше время, какъ за границею, такъ и у насъ на Руси. Она именуется *пессимизмомъ*. Я не стану вдаваться ни въ подробное изложеніе ученій философствовавшихъ пессимистовъ, ни въ ихъ критику. Сдѣлаю непремѣнную оговорку, что я имѣю въ виду лишь тѣ оттѣнки пессимизма, кои исходятъ изъ нравственныхъ основаній и требованій высшей природы человѣка, а не изъ неудовлетворенности животныхъ страстей. Явленіе послѣдняго рода, соединяясь съ искусственнымъ нравственнымъ одичаніемъ, выражается въ Западной Европѣ различнымъ образомъ — и подчасъ довольно грозно. . . . Я ограничусь лишь указаніемъ генезиса высшаго, этического пессимизма. Послѣдній является первоначальною, естественною, неизбежною попыткою мірооцѣнки съ точки зрѣнія нравственности. Пессимистъ не довольствуется простымъ признаніемъ факта — желѣзныхъ законовъ природы: съ отчаяніемъ и злобою восклицаетъ онъ:

Тщетны мечты, бесполезны мольбы
Противъ строгихъ законовъ судьбы!

(Лермонтовъ.)

Человѣкъ — рабъ мірового строя:

Рабомъ родится человѣкъ, рабомъ въ могилу ляжетъ,
И смерть ему едва ли скажетъ,
Загнѣмъ онъ шелъ дорогой скорбной слезъ,
Страдалъ, рыдалъ, терпѣлъ, исчезъ!

(Батюшковъ.)

Это, пожалуй, можно было бы еще допустить, если бы отыскать какую-нибудь цѣль для жизни личности; а то какъ разъ:

Цѣли нѣтъ передо мною!

(Пушкинъ.)

Итакъ, пессимизмъ (и въ этомъ его мета-Значеніе пессимизма. физическое основаніе) вступаетъ за вѣчныя права личности и, доказываясь до ея разумнаго общемирового значенія, непримѣтно для себя приходитъ къ требованію единообразной системы міра. Но ошибочно оставаясь при одной только личности безъ введенія ея въ общую цѣль, пессимизмъ объявляетъ міровой строй этически несостоятельнымъ и въ качествѣ горькаго лѣкарства указываетъ на избавленіе отъ постылой жизни тѣмъ или другимъ способомъ.

Нѣтъ ли однако иного рѣшенія той же проблемы, при которомъ не придется ни лишать себя жизни, ни бѣжать отъ міра сего, при которомъ можно работать и усиленно трудиться, оставаясь въ данныхъ условіяхъ? Философія даетъ намъ нить, съ помощью которой мы выберемся изъ пессимистическаго лабиринта.

Возьмемъ фактъ наличности нашего разума. Откуда онъ взялся? Господствующая Разумъ, какъ фактъ сознанія. якобы научная доктрина эволюціи, столь боящаяся признать сотвореніе міра изъ ничего, не стѣсняется изъ того же ничего выводить разумъ. Изъ неразумной органической

клѣтки какого-нибудь батібія, да притомъ, Богъ вѣсть, какъ сложившейся, развиваются де въ теченіе миллионѣвъ (пуская даже и триллионѣвъ!) поколѣній всѣ организмы, всѣ растенія, животныя и вверху органической лѣстницы самъ свободноразумный человѣкъ.

Это достигается де путемъ дифференціаціи и интеграціи, накопленія полезныхъ свойствъ, полового подбора и т. д. Но какъ же изъ неразумія-то получился разумъ? Основной законъ логическаго мышленія „исключаетъ третье“: изъ „Не-А“ никакъ не получится А, и нѣтъ между ними середины. А вѣдь разумъ — истинное и подлинное свойство всякаго человѣческаго существа. У позитивистовъ, материалистовъ, монистовъ и т. п. на предложенный нами вопросъ нѣтъ отвѣта, да и не можетъ его быть. Ученіе ихъ подобно тому, какъ если бы сказать про купца, что онъ стяжалъ себѣ великое достояніе путемъ постепеннаго расширенія торговыхъ оборотовъ, никогда однако не имѣвши ни гроша. Откуда богатство? Повторимъ же формулу, признаваемую и противниками разумности: *e nihilo nihil!* Деньги — изъ денегъ, разумъ — отъ разума. Возвышеннѣе было бы уже признать теорію *идеалистовъ* или *универсалистовъ*, по коей міръ есть продуктъ саморазвитія разумной идеи. Но бѣда въ томъ, что идеализмъ никакъ не можетъ объяснить *индивидуализаціи*, т. е. факта наличности отдѣльныхъ особей; а мы непосредственно чувствуемъ себя индивидуами и свой разумъ считаемъ принадлежащимъ намъ самимъ, какъ нану собственную функцію.

Разумность, Итакъ въ корнѣ вещей долженъ лежать какъ верховный законъ міра. разумъ, какъ неоспоримый фактъ нашего сознанія. Пессимисты, какъ Ю. Банзень, видя несоотвѣтствіе и несовпаденіе хода вещей съ субъективными нравственными идеалами и пожеланіями, объявляютъ міръ не только иллогичнымъ, т. е. противорѣчащимъ разуму, но и прямо *алогичнымъ* или вовсе непричастнымъ разуму. Философія, обращая вниманіе на вопросъ о генезисѣ разума,

объявляетъ разумность — верховнымъ закономъ міра. „Все, что дѣйствительно, разумно“, т. е. послѣдующее всегда имѣетъ свою объяснительную причину, но и предыдущее опредѣляется послѣдующимъ, какъ своею цѣлью, и бываетъ къ нему приспособлено. Міръ *телеологиченъ*, т. е. цѣлесообразенъ. Все связано въ единую цѣпь причинъ и слѣдствій, средствъ и цѣлей. Міръ есть техническая система координатъ. Въ эту систему наше „я“ входитъ, какъ одно изъ звеньевъ. Каждая личность что-нибудь да значить въ міровой системѣ. Функціи ея уже предначертаны безвременно.

Такое философское ученіе имѣетъ громадную практически-жизненную важность. Оно ^{Значеніе истинно философской этики.} исполняетъ насъ разумною увѣренностью и обоснованнымъ спокойствіемъ души. Въ мирѣ можемъ мы съ нимъ отдаваться любимой, приходящейся по сердцу дѣятельности, зная и вѣруя, или лучше, *увѣрясь*, что мы исполняемъ предвѣчное указаніе. Конецъ всѣмъ колебаніямъ и сомнѣніямъ! Мы дойдемъ до цѣли. Такъ гласитъ мощное Лютерово слово:

Und wenn die Welt voll Teufel wär'
Und wollt'n uns gar verschlingen,
Wir fürchten *doch* uns nicht so sehr:
Es soll uns doch *gelingen*! ¹⁾

Съ другой стороны, признаніе необъятности міра, какъ системы безчисленныхъ равноправныхъ намъ существъ, невольно внушаетъ намъ должную скромность. Признавая за собою нѣкое *вѣжное* значеніе, мы не поставимъ, подобно пессимистамъ, свое „я“ во главу, и какбы цѣль мірового

1) Третья строфа изъ его гениальнаго хора „Ein' feste Burg ist unser Gott“ (непоколебимая твердыня — нашъ Богъ):

И хотя бы весь свѣтъ былъ полонъ чертей,
И хотя бы они цѣлили насъ даже пожрать, —
Мы бы и то не очень испугались:
Удача *непретѣнно* наша!

процесса, и во имя своего „я“ не потребуемъ себѣ всяческаго удовлетворенія. Философія научаетъ человѣка самоограничиваться.

Всѣ члены міра признаются подобосущими намъ. Качественное равенство или одинаковость душевнаго строя въ монадахъ служить внутреннимъ основаніемъ къ признанію одинаковой важности и за ихъ жизнь, къ пониманію одинаковости ихъ горестей и бѣдъ съ нашими собственными. Принципъ равенства служить подножіемъ закону любви.

Изложенное ученіе именуется философіей личности или *персонализмомъ* или „*критическимъ индивидуализмомъ*“. Въ общихъ чертахъ оно было намѣчено еще безсмертнымъ учителемъ человѣчества — Лейбницемъ. Въ подтвержденіе и пополненіе высказаннаго приведемъ глубоко трогательный заключительный пунктъ 90-й изъ его „Монадологіи“¹⁾.

„Подъ этимъ совершеннымъ правленіемъ Бога не могутъ оставаться ни добрыя дѣла безъ награды, ни злыя безъ возмездія, и все должно выходить ко благу добрыхъ, т. е. тѣхъ, кто въ этомъ великомъ государствѣ всѣмъ доволенъ, кто довѣряется Провидѣнію, исполнивъ свой долгъ, и кто любить и, какъ подобаетъ, подражаетъ Творцу всякаго блага, радуясь созерцанію совершенства его, согласно природѣ истинной, *чистой любви*, въ силу которой мы находимъ удовольствіе въ блаженствѣ того существа, которое мы любимъ. И это понуждаетъ людей мудрыхъ и добродѣтельныхъ трудиться надо всѣмъ, что кажется согласнымъ съ божественною волею, предполагаемой или предшествующей, и всетаки быть довольными тѣмъ, что на самомъ дѣлѣ посылаетъ Богъ Своею тайною, послѣдующей и рѣшающей волею, въ признаніи, что *если бы* мы могли въ достаточной мѣрѣ понять порядокъ вселенной, то нашли бы, что онъ

1) Переводъ Е. А. Боброва въ „Трудахъ Псих. Общ.“, вып. IV, стр. 362 и 363.

превосходитъ всѣ пожеланія наимудрѣйшихъ и что нельзя его сдѣлать еще лучше, чѣмъ онъ есть, не только вообще и въ цѣломъ, но и для насъ самихъ въ частности, если только мы въ подобающей степени привязаны къ Творцу не только, какъ къ зодчему и дѣющей причинѣ нашего бытія, но также и какъ къ нашему Господу и конечной причинѣ, который долженъ составлять всю цѣль нашей жизни и одинъ лишь можетъ составить наше счастіе“¹⁾.

1) Въ Христіанской церкви такое настроеніе выражается вдохновеннымъ воззваніемъ :

Ты — моя крѣпость, Господи,
 Ты — моя и сила,
 Ты — мой Богъ,
 Ты — мое радованіе! . . .

Оглавление.

	Стр.
I. Критическая характеристика А. А. Козлова	7
Гносеология графа Л. Н. Толстого	8
Метафизика графа Л. Н. Толстого	9
Этика графа Л. Н. Толстого	10
II. Изложение сочинения графа Л. Н. Толстого „Религія и нрав-	
ственность“	13
Три различных значенія слова „религія“	13
Происхожденіе религіи	13
Сущность религіи	14
Три (два) типа религій	15
Обязательность религіи	16
Непригодность науки и философіи для установки религіознаго отношенія	16
Зависимость философіи и науки отъ религіи	17
Незамѣнимость религіи	19
Первоначальность и общедоступность религіознаго пониманія . . .	19
Ненужность и вредность науки современной, несогласимой съ хри-	
стіанствомъ	20
Опредѣленіе нравственности	21
Три формы нравственности: 1) нравственность личная, 2) общественная	21
и 3) христіанская	22
Включенность нравственности въ религію	22
Неудовлетворительность этики философской (нехристіанской) въ сра-	
вненіи съ христіанствомъ	23
Непримиримость христіанской этики съ языческою философіей . . .	24
Непримиримость христіанской этики съ современной наукою	25
Нравственность личности и общественный строй	26
Общее заключеніе: нравственность зиждется на религіи	27
III. Отзывъ Г. Гижицкаго	29
Двойное пониманіе графомъ Толстымъ смысла жизни	30
Смыслъ жизни заключается въ служеніи человѣчеству	31
Отношеніе къ міру есть отношеніе къ человѣчеству	31
Религія гр. Толстого есть не религія, а лишь этика	32
Историческая наука опровергаетъ нераздѣльность этики отъ религіи	33
Гр. Толстой не сумѣлъ провести своего раздѣленія религій	33
Основной принципъ этики гр. Толстого по Гижицкому невѣренъ . .	34

Признаніе Бога благимъ предполагаетъ предварительное умѣнье различать добро и зло	34
Нравственность, какъ мѣрило религіи	35

IV. Краткое разъясненіе главныхъ признаковъ философскаго направленія „критическій индивидуализмъ“

Разъясненіе названія	37
Критицизмъ — результатъ философской критики знанія	38
Универсализмъ (идеализмъ)	39
Некритическій индивидуализмъ или матеріализмъ (атомизмъ)	41
Результаты начальнаго періода европейской гносеологіи	43
Проблема вѣшняго міра	43
Солипсизмъ (эгоизмъ)	44
Переходъ къ критическому индивидуализму	46
Скептицизмъ	47
Общая схема философскихъ направленій	49

V. Внутренніе противорѣчія въ этическихъ доктринахъ гр. Л. Н. Толстого

Опредѣленіе религіи у гр. Л. Н. Толстого	53
Критика: 1) религія невозможна безъ Бога	54
2) смутность въ употребленіи понятія „соотношеніе“	55
3) неразграниченность у гр. Л. Н. Толстого сферъ религіи, философіи и науки	55
Первоначальность отношенія къ міру	56
а) какого отношенія ?	56
б) измѣняемость отношенія къ міру	56
в) противорѣчіе со стороны науки	57
Различіе областей религіи и наукъ	58
Мнимое различіе науки христіанской и науки языческой	59
Подлинное разграниченіе умственной области науки, философіи, религіи	60
Идеалистическое заблужденіе въ пониманіи религіи и подтасовка религіи философіею	61
Подтасовка типовъ религій формами этико-философскихъ воззрѣній	61
Вопросъ о природѣ религіознаго соотношенія	63
Безсознательная традиціонно-философская замѣна религіи богословіемъ	63
Смутность понятія гр. Л. Н. Толстого объ откровеніи или богопознаніи	64
Апоріи въ понятіи „міра“	67
Откровеніе, какъ міропознаніе	68
Фактъ, подрывающій всю идеалистическую теорію религіи, какъ познанія	69
Религія, какъ реальная координація съ Богомъ	69
Опредѣленіе гр. Л. Н. Толстымъ нравственности	72
Идеалистическая путаница понятій нравственности и этики	73
Неточность постановки самой проблемы	75
Этика и философія	76
Необходимость критическаго индивидуализма	77
Общее сужденіе объ этикѣ Л. Н. Толстого	78
Генезисъ философіи гр. Л. Н. Толстого и мотивы его	79

VI. Приложение.

Различные типы этическаго міропониманія	83
Психическія особенности человѣка	83

Роль философіи. — Міровоззрѣніе, какъ пониманіе и оцѣнка міра . .	84
Различные типы этического міропониманія. — Наивный сенсуализмъ и господство плоти	86
Нарожденіе идеальныхъ стремленій и начало философско-идеалисти- ческой оцѣнки міра	87
Меліористическія стремленія	88
Наклонъ къ пессимизму	90
Идеалистическія рѣшенія проблемы: различныя формы пессимизма, какъ самоумерщвленіе непосредственное и посредственное (аске- тизмъ), „недѣланіе“	92
Значеніе пессимизма	93
Разумъ, какъ фактъ сознанія	93
Разумность, какъ верховный законъ міра	94
Значеніе истинно философской этики	95

ARISTEAE

QVAE FERTVR

AD PHILOCRATEM EPISTVLAE INITIVM

(§§ 1—42 *M.* = p. 13—23 *Schm.*)

APPARATV CRITICO ET COMMENTARIO INSTRVCTVM

EDIDIT

LYDOVICVS MENDELSSOHN.

CONLEGAE VENERANDI OPVS POSTVMVM
TYPIS DESCRIBENDVM CVRAVIT
M. KRASCHENINNIKOV.



Ludovico Mendelssohn, conlegae venerando, qui universitatis nostrae per quinque fere lustra insigne decus ac lumen fuit quemque iam crudeli morte praereptum cuncti quam maxime deflemus, epistulae Aristeanae editionem ut inciperet tantummodo, Fortuna viris invida fortibus concessit. quantum detrimentum inde idque irreparabile litterae nostrae ceperint, facillime intellegent, quicumque illius opus postumum perlegerint, quod Alexandrae Mendelssohn clarissimae feminae permissu et amplissimi senatus universitatis nostrae auctoritate publici nunc iuris facio. Quo in opere typis describendo me schedas Mendelssohnii quam religiosissime ut par est secutum esse neque quidquam temere mutasse vix est quod moneam. ita notae propriae ad deteriores codices significandos adhiberi solitae, qua Mendelssohn quoque usus est, s litteram substituere necessitate coactus sum, quia notam illam typographia nostra non habet. quod vero meum erat, primum calami errores sustuli hic illic obvios (veluti p. 15, 22 in Aegypto; p. 15, 34 secundam; p. 37, 39 inconnine), aliaque id genus correxi (veluti p. 31, 30: ad § 16), deinde pro paginarum versuumque numeris editionis Schmidtianae a Mendelssohnio allatis, ubicumque id fieri potuit, huius ipsius editionis numeros posui. quae ipse inserui, ea omnia litteris inclinatis distinxi, — quo tamen non pertinere quaecumque his litteris in apparatu critico proferuntur, neque codicum notas in commentario passim adhibitas nec Epiphanii voc. ibidem (ad §§ 39—42) obvium per se intellegitur.

Restat, ut gratias agam Georgio Goetz professori Ienensi et Iacobo Ohse conlegae carissimo, quorum hic in vocabulis typis Hebraicis describendis me comiter adiuvit, ille codicum notas pleniores, quae infra proferuntur, ex ipsius Mendelssohnii adnotationibus depromptas, Alexandra Mendelssohn c. f. intercedente, mecum communicavit.

Michael Krascheninnikov.

NOTAE EXPLICANTUR.

1. *Aristeae* codices:

H = cod. *Monacensis* 9, saec. *XI*.

L = cod. *Laurentianus* (ex eis qui postea accesserunt),
saec. *X*.

$N^I = \begin{cases} m = \text{cod. } \textit{Marcianus} \text{ } 534, \text{ saec. } \textit{XI}. \\ p = \text{cod. } \textit{Vaticano-Palatinus} \text{ } 203, \text{ saec. } \textit{XI}. \end{cases}$

$N^{II} = \begin{cases} x = \text{cod. } \textit{Vaticanus} \text{ } 383, \text{ saec. } \textit{XI}. \\ y = \text{cod. } \textit{Vaticanus} \text{ } 747, \text{ saec. } \textit{XI}. \end{cases}$
N = consensus in *N*^I et *N*^{II}.

Codicis (*R*) *Barberiniani* *IV*, 56 (saec. *XII*), quippe qui initio
sit mutilus, nullus in hac editionis parte usus
videtur fuisse.

Z = consensus codicum supra scriptorum.

s = codices deteriores editionesve vetustae.

2. *Eusebii* codices:

b = cod. *Parisinus* 465.

g = cod. *Laurentianus* pl. *VI*, 9.

i = cod. *Marcianus* 341.

3. *Iosephi* codices

notis *Nieseanis* significari monuisse satis habeo.

// rasurae nota est.

| finem versus vel paginae significat.

Α Π Ι Σ Τ Ε Α Σ

ΦΙΛΟΚΡΑΤΕΙ.

- p. 13 S. 1 1
- Ἀξιολόγου διηγήσεως, ὦ Φιλόκρατες, περὶ τῆς γεννηθεί-
 σης ἡμῖν ἐντυχίας πρὸς Ἑλεάζαρον τὸν τῶν Ἰουδαίων ἀρχιε-
 ρέα συνεσταμένης διὰ τὸ σὲ περὶ πολλοῦ πεποιῆσθαι, παρ'
 ἕκαστα φύπομινῃσκων, συνακοῦσαι περὶ ὧν ἀπεστάλημεν
 5 καὶ διὰ τί, πεπειραμαὶ σαφῶς ἐκθέσθαι σοι, κατεληφώς ἦν
 ἔχεις φιλομαθῇ διάθεσιν· ὅπερ μέγιστόν ἐστιν ἀνθρώπῳ,
 προσμινθάνειν αἰεὶ τι καὶ προσλαμβάνειν, ἥτοι κατὰ τὰς
 ἱστορίας ἢ καὶ κατ' αὐτὸ τὸ πρᾶγμα πεπειραμένων· οὕτω
 γὰρ κατασκευάζεται ψυχῆς καθαρὰ διάθεσις· ἀναλαβοῦσα
 10 τὰ κάλλιστα καὶ πρὸς τὸ πάντων κυριώτατον νενευκυῖα, τὴν
 εὐσέβειαν, ἀπλανεῖ κεχρημένη κανόνι διοικεῖ τὴν προαίρεσιν.
 ἔχοντες ἡμεῖς πρὸς τὸ περιέργως τὰ θεῖα κατανοεῖν 2
 ἑαυτοὺς ἐπεδῶκαμεν εἰς τὸν προειρημένον ἄνδρα πρεσβεῖαν,
 καλοκἀγαθία καὶ δόξῃ προτετιμημένον ὑπὸ τε τῶν πολιτῶν
 15 καὶ τῶν ἄλλων καὶ κατακεκτημένον μέγιστην ὠφέλειαν τοῖς
 σὺν ἑαυτῷ, καὶ τοῖς κατὰ τοὺς ἄλλους τόπους πολίταις πρὸς
 τὴν ἐρμηνείαν τοῦ θεοῦ νόμου — διὰ τὸ γεγράφθαι παρ'
 αὐτοῖς ἐν διφθέραις Ἑβραϊκοῖς γράμμασιν. ἦν δὲ καὶ
 ἐποιήσάμεθα ἡμεῖς σπουδῇ, λαβόντες καιρόν, πρὸς τὸν βα-
 20 σιλέα περὶ τῶν μετοικισθέντων εἰς Αἴγυπτον ἐκ τῆς Ἰου-
 δαίας ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ βασιλέως, πρώτως κεκτημένου
 τὴν τε πόλιν καὶ τὰ κατὰ τὴν Αἴγυπτον παρειληφότος,
 ἄξιόν ἐστι καὶ ταῦτά σοι δηλῶσαι. πέπεισμαι γὰρ σε 3
 μᾶλλον ἔχοντα πρόσκλησιν πρὸς τὴν σεμνότητα καὶ τὴν
 25 τῶν ἀνθρώπων διάθεσιν τῶν κατὰ τὴν σεμνὴν νομοθεσίαν
 διεξαγόντων περὶ ὧν προαιρούμεθα δηλοῦν ἀσμένως ἀκού-

3. συνισταμένης L || 4. ὑπομινῃσκων] ὁπομινῃσκοντα coniecti ||
 5. κατεληφώς — 6. ἀνθρώπῳ om. H || 7. ἥτοι κατὰ τὰς Z, ἥτοι τι ἀπὸ
 τῆς s || 8. κατ' αὐτὸ τὸ Ls, κατὰ ταυτὸ τὸ HN || πεπειραμένων LN_s,
 πεπειραμένων||, 1 litt. gr., H, πεπειραμένῳ Schmidt || 9. διάθεσις
 <ἢ τις> vel ἀναλαβοῦσά <τε> coniecti || 13. προσδῶκαμεν L ||
 14. τετιμημένον L || 15. κατακεκτημένον Lx, κατα|κτημένον m, κατεκτημένον
 p_{ys}, κατεκτημένου H || 18. αὐτοῦ L || δὲ Kuiper, δὴ Z || 19. σπουδῇ
 Kuiper, σπουδῇ Z || 22. τὰ om. L || 24. πρόσκλησιν s, πρόσκλησιν, i sup.
 scr. a m. 1 ut vid., y, πρόσκλησιν ceteri || 26. δηλοῦν, ἀσμένως ἀκ.
 coni. Schmidt, δηλοῦντες μὲν ὡς σὲ (ὥστε Hs) ἀκ. Z

- σεσθαι, προσφάτως παραγεγεννημένον ἐκ τῆς νήσου πρὸς *p. 14 S.*
 ἡμᾶς καὶ βουλόμενον συνακοῦειν ὅσα πρὸς ἐπισκευὴν
 ψυχῆς ὑπάρχει. καὶ πρότερον δὲ διεπεμψάμην σοι περὶ
 ὧν ἐνόμιζον ἀξιωμανημονεύτων εἶναι τὴν ἀναγραφὴν, ἣν μετ-
 ελάβομεν παρὰ τῶν κατὰ τὴν λογιωτάτην Αἴγυπτον λο- 5
 4 γιωτάτων ἀρχιερέων περὶ τοῦ γένους τῶν Ἰουδαίων. φιλο-
 μαθῶς γὰρ ἔχοντί σοι περὶ τῶν δυναμένων ὠφελῆσαι
 διάνοιαν δέον ἐστὶ μεταδιδόναι, μάλιστα μὲν πᾶσι τοῖς
 ὁμοίοις, πολλῶ δὲ μᾶλλον σοὶ γνησίαν ἔχοντι τὴν αἵρεσιν,
 οὐ μόνον κατὰ τὸ συγγενὲς ἀδελφῶ καθεστῶτι, ἀλλὰ καὶ 10
 τὸν τρόπον, τῇ πρὸς τὸ καλὸν ὁρμῇ τὸν αὐτὸν ὄντα ἡμῖν.
 χρυσοῦ γὰρ χάρις ἢ κατασκευὴ τις ἄλλη τῶν τετιμημένων
 παρὰ τοῖς κενοδόξοις ὠφέλειαν οὐκ ἔχει τὴν αὐτὴν, ὅσον ἢ
 παιδείας ἀγωγὴ καὶ ἡ περὶ τούτων φροντίς. ἵνα δὲ μὴ
 περὶ τῶν προλεγομένων μηχανόντες ἀδόλεσχόν τι ποιῶμεν, 15
 ἐπὶ τὸ συνεχὲς τῆς διηγήσεως ἐπανήξομεν.
 5 κατασταθεὶς ἐπὶ τῆς τοῦ βασιλείως βιβλιοθήκης Δη-
 μῆτριος ὁ Φαληρεὺς ἐχρηματίσθη πολλὰ διάφορα πρὸς τὸ
 συναγαγεῖν, εἰ δυνατόν, ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην
 βιβλία· καὶ ποιούμενος ἀγορασμοὺς καὶ μεταγραφὰς ἐπὶ 20
 τέλος ἡγάγεν, ὅσον ἐφ' ἑαυτῷ, τὴν τοῦ βασιλείως πρόθεσιν.
 παρόντων οὖν ἡμῶν ἐρωτηθεὶς πόσαι τινὲς μυριάδες τυγ-
 χάνουσι βιβλίων, εἶπεν· ὑπὲρ τὰς εἴκοσι, βασιλεῦ· σπου-
 δάσω δ' ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ, πρὸς τὸ πληρωθῆναι πεντήκοντα
 μυριάδας, τὰ λοιπά. προσαγγέλλεται δέ μοι καὶ τὰ τῶν Ἰου- 25
 δαίων νόμιμα μεταγραφῆς ἀξία καὶ τῆς παρὰ σοὶ βιβλιοθή-
 6 κης εἶναι· τί τὸ κωλύον οὖν, εἶπεν, ἐστὶ σε τοῦτο ποιῆ-
 σαι; πάντα γὰρ ὑποτέτακται σοι τὰ πρὸς τὴν χρεῖαν· ὁ
 δὲ Δημήτριος εἶπεν· ἔρμηνείας προσδεῖται· χαρακτῆρσι· γὰρ

2. ὑπακοῦειν *Hs* || 6. περὶ *LN*, παρὰ *Hs* || 7. σοι *del.* Kuiper, *moi* *coni.* Schmidt || 8. ἐστὶ *om.* *Hs* || διδόναι *H* || 10. καθεστῶτι, ἀλλὰ καὶ τὸν τρόπον Kuiper, καθεστῶτι τὸν τρόπον, ἀλλὰ καὶ *Z* || 13. ὅσην *coni.* Schmidt || 17. κατασταθεὶς] *inc.* *Eus.* || 18. διάφορα *om.* *bg* || 19. εἰ δυνατόν *om.* *Eus.*, || 22. οὖν *Eus.*, γὰρ *H²* in fine vs. et *s*, *om.* *LN* || 22. 23. βιβλίων τυγχάνουσιν *bg* || 23. εἶπεν *om.* *i* || σπουδάσω *Eus.*, πληρώσω *Arist. codd.* || 25. προσήγγελλται *Eus.* || καὶ τὰ *Eus.*, καὶ *Arist.* || 26. καὶ *om.* *bg* || 27. εἰπεῖν ἐστὶν *i*, ἐστὶν εἰπεῖν *bg* || 28. ἀποτέτακται *Eus.* || 29. δεῖται *H* || 29. χαρακτῆρσι — **p. 3, 4.** τρόπος *ita* *constituerim*: χαρακτῆρσι γὰρ ἰδίους κατὰ τὴν Ἰουδαίων (vel -αν) χρόνους, καθάπερ Αἰγύπτιοι. ὑπολαμβάνονται <μὲν> Συριακῇ χρῆσθαι τῇ τῶν γραμμάτων θέσει, τὸ δ' οὐκ ἔστιν, ἀλλ' ἕτερος τρόπος, καθὼ καὶ φωνῇ ἰδίαν ἔχουσιν.

ἰδίοις κατὰ τὴν Ἰουδαίων χρῶνται, καθάπερ Αἰγύπτιοι τῇ
τῶν γραμμάτων θέσει, καθὼ καὶ φωνὴν ἰδίαν ἔχουσιν.
ὕπολαμβάνονται Συριακῇ χρῆσθαι· τὸ δ' οὐκ ἔστιν, ἀλλ'
ἕτερος τρόπος· μεταλαβὼν δὲ ἕκαστα ὁ βασιλεὺς εἶπε

- p. 15. S. 55 γραφῆναι πρὸς τὸν ἀρχιερέα τῶν Ἰουδαίων, ὅπως τὰ προει-
ρημένα τελείωσιν λάβῃ.
- νομίσας δὲ ἐγὼ καιρὸν εἶναι περὶ ὧν πολλάκις ἡξιώ- 7
κειν Σωσίβιον τε τὸν Ταραντῖνον καὶ Ἀνδρέαν τοὺς ἀρχι-
σωματοφύλακας, περὶ τῆς ἀπολυτρώσεως τῶν μετηγμένων
- 10 ἐκ τῆς Ἰουδαίας ὑπὸ τοῦ πατρὸς τοῦ βασιλέως — ἐκείνος
γὰρ ἐπελθὼν τὰ κατὰ κοίλῃν Συρίαν καὶ Φοινίκην ἅπαντα,
συγχρώμενος εὐημερία μετὰ ἀνδρείας, τοὺς μὲν μετῴκιζεν
οὓς δὲ ἡχμαλώτιζε, φόβῳ πάντα ὑποχείρια ποιούμενος· ἐν
ὅσῳ καὶ πρὸς δέκα μυριάδας ἐκ τῆς τῶν Ἰουδαίων χώρας
- 15 εἰς Αἴγυπτον μετήγαγεν· ἀφ' ὧν ὥσπερ τρεῖς μυριάδας 8
καθοπίσας ἀνδρῶν ἐκλεκτῶν εἰς τὴν χώραν κατῴκισεν ἐν
τοῖς φρουρίοις· ἤδη μὲν καὶ πρότερον ἱκανῶν εἰσεληλυ-
θότων σὺν τῇ Πέρσῃ, καὶ πρὸ τούτων ἐτέρων συμμαχιῶν
ἐξαπεσταλμένων πρὸς τὸν τῶν Αἰθιοπῶν βασιλέα μάχεσθαι
- 20 σὺν Ψαμμητίχῳ· ἀλλ' οὐ τοσοῦτοι τῷ πλήθει παρεγενήθη- 9
σαν ὅσους Πτολεμαῖος ὁ τοῦ Λάγου μετήγαγε· καθὼς δὲ
προείπομεν, ἐπιλέξας τοὺς ἀρίστους ταῖς ἡλικίαις καὶ ῥώμῃ
διαφέροντας καθώπλισε, τὸ δὲ λοιπὸν χύμα πρεσβυτέρων
καὶ νεωτέρων, ἔτι δὲ γυναικῶν, εἶασεν εἰς τὴν οἰκετείαν,
- 25 οὐχ οὕτως τῇ προαιρέσει κατὰ ψυχὴν ἔχων ὥς κατακρατού-
μενος ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν δι' ἃς ἐπεποιήντο χρείας ἐν
τοῖς πολεμικοῖς ἀγῶσιν — ἡμεῖς δὲ ἐπεὶ τίνα παρεύρεσιν
εἰς τὴν ἀπόλυσιν αὐτῶν ἀπελάβομεν, καθὼς προεδήλωται,
τοιούτοις ἐχρησάμεθα λόγοις πρὸς τὸν βασιλέα·
- 30 'μήποτε ἄλογον ἢ ἐλέγχεσθαι ὑπ' αὐτῶν τῶν πραγμά- 10
των, ὃ βασιλεῦ· τῆς γὰρ νομοθεσίας κειμένης πᾶσι τοῖς
Ἰουδαίοις — ἣν ἡμεῖς οὐ μόνον μεταγράψαι ἐπινοοῦμεν ἀλλὰ
καὶ διερμηνεῦσαι —, τίνα λόγον ἔξομεν πρὸς ἀποστολὴν ἐν
οἰκετείαις ὑπαρχόντων ἐν τῇ σῇ βασιλείᾳ πληθῶν ἱκανῶν;

1. Ἰουδαίων HLN, Ἰουδαίαν sgi, Ἰουδαίαν ex -ων b¹ || 3. ὑπολαμ-
βάνονται δὲ Eus., ὅπ. μὲν coniecti || συριακαῖς b || 4. ὁ seclusit Schmidt ||
6. λάβοι g, λάβωσι Hs || 10. ἀπὸ τῆς L || 12. μετῴκισεν s || 13. τοὺς δὲ s ||
ἅπαντα Hs || 16. ἐκλελεγμένων L || 18. σὺν om. L in fine vs. ||
19. αἰγυπτίων L || 20. ψαμμητίχῳ fere Z || τῷ πλήθει om. L ||
24. οἰκετείαν fere Z, hic et postea || 27. ἐπεὶ, εἰ ex corr. m. 2, H,
ἐπὶ N¹

- ἀλλὰ τελεία καὶ πλουσία ψυχῇ ἀπόλυσον τοὺς συνεχομένους
ἐν ταλαιπωρίαις, κατευθύνοντός σου τὴν βασιλείαν τοῦ τε-
θεικός αὐτοῖς θεοῦ τὸν νόμον, καθὼς περιείργασμαι.
- 11 τὸν γὰρ πάντων ἐπόπτην καὶ κτίστην θεὸν οὗτοι σέβονται 5 p. 16 S.
ὃν καὶ πάντες, ἡμεῖς δέ, βασιλεῦ, προσονομάζοντες ἐτύμως
Ζῆνα καὶ Δία· οὕτω δ' οὐκ ἀνοικείως οἱ πρῶτοι διεσήμα-
ναν, δι' ὃν ζωοποιοῦνται τὰ πάντα καὶ γίνεται, τοῦτον
ἀπάντων ἡγεῖσθαι τε καὶ κυριεύειν. ὑπερηρκώς δὲ σύμ-
παντας ἀνθρώπους τῇ λαμπρότητι τῆς ψυχῆς ἀπόλυσιν
ποιῆσαι τῶν ἐνεχομένων ταῖς οἰκετείαις. 10
- 12 οὐδὲ πολὺν χρόνον ἐπισχών, καὶ ἡμῶν κατὰ ψυχὴν
πρὸς τὸν θεὸν εὐχομένων τὴν διάνοιαν αὐτοῦ κατασκευάσαι
πρὸς τὸ τοὺς ἀπαντας ἀπολυθῆναι (κτίσμα γὰρ ὃν θεοῦ τὸ
γένος τῶν ἀνθρώπων καὶ μεταλλοιοῦται καὶ τρέπεται πάλιν
ὑπ' αὐτοῦ· διὸ πολλαχῶς καὶ ποικίλως ἐπεκαλούμην τὸν 15
κυριεύοντα κατὰ καρδίαν, ἵνα συναναγκασθῇ καθὼς ἡξίου
- 13 ἐπιτελέσαι· μεγάλην γὰρ εἶχον ἐλπίδα περὶ σωτηρίας <τῶν>
ἀνθρώπων προτιθέμενος λόγον ὅτι τὴν ἐπιτέλειαν ὁ θεὸς
ποιήσῃ τῶν ἀξιουμένων· ὁ γὰρ πρὸς δικαιοσύνην καὶ καλῶν
ἔργων ἐπιμέλειαν ἐν ὁσιότητι νομίζουσιν ἀνθρωποὶ ποιεῖν, 20
κατευθύνει τὰς πράξεις καὶ τὰς ἐπιβολὰς ὁ κυριεύων ἀπάν-
των θεός) ὁ δὲ διανακύψας καὶ προσβλέψας ἰλαρῶ τῷ προ-
14 σῶπι· 'πόσας ὑπολαμβάνεις μυριάδας ἔσεσθαι;' ἔφη. παρ-
εστώς δὲ Ἀνδρέας ἀπεφῆνατο· 'βραχεὶ πλεῖον μυριάδων
δέκα'. ὁ δέ· 'μικρόν γε, εἶπεν, Ἀριστεάς ἡμᾶς ἀξιοῖ 25
πρᾶγμα'. Σωσίβιος δὲ καὶ τῶν παρόντων τινὲς τοῦτ' εἶπον·
'καὶ γὰρ ἀξιὸν ἐστὶ τῆς σῆς μεγαλοψυχίας ὅπως χαριστή-
ριον ἀναθῇ τῷ μεγίστῳ θεῷ τὴν τούτων ἀπόλυσιν· μεγί-
στως γὰρ τετιμημένος ὑπὸ τοῦ κρατοῦντος τὰ πάντα καὶ
δεδοξασμένος ὑπὲρ τοὺς προγόνους, εἰ καὶ μέγιστα ποιήσεις 30
χαριστήρια καθ' ἡκὸν ἐστὶ σοί'.
- 15 διαχυθεὶς δὲ εὖ μάλα τοῖς ὀψωνίοις εἶπε προσθεῖναι,
καὶ σώματος ἑκάστου κομίζεσθαι δραχμὰς εἴκοσι — καὶ περὶ

1. ψυχῇ ἀπόλυσον hiant || 2. σου Ns, σοι L, σε, ε in ras., H ||
τὴν βασιλείαν om. H || 5. βασιλεῦ HN, ὦ βασιλεῦ L, μάλιστα s || ἐτύ-
μως Iosephus, ἐτέρως Zs || 6. Ζῆνα καὶ Δία. οὕτω Schmidt, ζῆν ᾧ
(ζῆν//α, 1 litt. eras., H) καὶ δια τοῦτο Z, Ζῆνα. καὶ διὰ τοῦτο s ||
δ' om. L || 7. γίνεταί s || 15. πολλαῖς καὶ ποικίλαις H || 17. γὰρ om. L ||
τῶν addidi || 21. ἐπιβουλὰς L || 23. ἔσεσθαι μυριάδας s, et primitus H
(transpos. signa sup. scr. m. 1) || 24. βραχὺ x || 25. ἐνδεκα Ioseph. ||
26. τοῦτ' τότε vertit Garbitz ('tum') || 33. ἐκατὸν εἴκοσι Iosephus

- τούτων ἐκθῆναι πρόσταγμα, — τὰς δὲ ἀπογραφὰς ποιεῖσθαι παρ' αὐτά, μεγαλείως χρησάμενος τῇ προθυμίᾳ, τοῦ θεοῦ τὴν πᾶσαν ἐπιτελέσαντος ἡμῶν προαίρεσιν καὶ συναναγκάσαντος αὐτὸν ἀπολυτῶσαι μὴ μόνον τοὺς συνεληλυθότας τῷ
- p. 17 S. 5 στρατοπέδῳ τοῦ πατρὸς ἀλλὰ καὶ εἴ τινες προήσαν ἢ μετὰ ταῦτα παρεισῆχθησαν εἰς τὴν βασιλείαν, . . . ὑπὲρ τὰ τετρακόσια ἅλαντα τὴν δόσιν ἀπέφαινον εἶναι. καὶ τοῦ προστάγματος δὲ τὸ ἀντίγραφον, οὐκ ἄχρηστον οἶμαι, κατακεχώρισται· πολλῶ γὰρ ἡ μεγαλομέρεια φανερωτέρα καὶ εὐδηλος ἔσται
- 10 τοῦ βασιλέως — τοῦ θεοῦ κατισχύοντος αὐτὸν εἰς τὸ σωτηρίαν γενέσθαι πλήθυσιν ἱκανοῖς. ἦν δὲ τοιοῦτο τοῦ βασιλέως προστάξαντος·
- ἔδοσι τῶν συνεστρατευμένων τῷ πατρὶ ἡμῶν εἰς τοὺς 17 κατὰ Συρίαν καὶ Φοινίκην τόπους ἐπελθόντες τὴν τῶν Ἰουδαίων χώραν ἐγκρατεῖς ἐγένοντο σωμάτων Ἰουδαϊκῶν καὶ ταῦτα διακεκομίσασιν εἰς τε τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν ἢ καὶ πεπράκασιν ἑτέροις, ὁμοίως δὲ καὶ εἴ τινες προήσαν ἢ καὶ μετὰ ταῦτά εἰσιν εἰσηγμένοι τῶν τοιούτων, ἀπολύειν παραχρῆμα τοὺς ἔχοντας, κομιζομένους αὐτίκα ἐκάστου σώματος
- 20 δραχμὰς εἴκοσι, τοὺς μὲν στρατιώτας τῇ τῶν ὀφωνίων δόσει τοὺς δὲ λοιποὺς ἀπὸ τῆς βασιλικῆς τραπέζης. νομίζομεν γὰρ 18 καὶ παρὰ τὴν τοῦ πατρὸς ἡμῶν βούλησιν καὶ παρὰ τὸ καλῶς ἔχον ἡχμαλωτεῦσθαι τούτους, διὰ δὲ τὴν στρατιωτικὴν προπέτειαν τὴν τε χώραν αὐτῶν κατεφθάρθαι καὶ τὴν τῶν
- 25 Ἰουδαίων μεταγωγὴν εἰς τὴν Αἴγυπτον γεγονέναι· ἱκανὴ γὰρ ἦν ἡ παρὰ τὸ πεδίον γεγонуῖα ἐκ τῶν στρατιωτῶν ὠφέλεια. διὸ παντελῶς ἀνεπιεικὴς ἔστι καὶ ἡ τῶν ἀνθρώπων καταδυναστεία. πᾶσιν οὖν ἀνθρώποις τὸ δίκαιον ἀπονέμειν ὁμο- 19 λογούμενοι — πολλῶ δὲ μᾶλλον τοῖς ἀλόγως καταδυναστευο- 30 μένοις — καὶ κατὰ πᾶν ἐκζητοῦντες τὸ καλῶς ἔχον πρὸς τε

6. παρήχθησαν Hs || βασιλείαν, <καίπερ> ὑπὲρ coniecī, βασιλείαν. ὑπὲρ <γούν> [vel <οὖν>] Schmidt || 6. 7. τετρακόσια L || 7. ἀποφαίνον (sic) H || 8. οἶμαι m || κατακεχώρισθαι N¹ || 9. μεγαλομέρεια Schmidt, -μερία s, -μοιρία Z. et sic postea || 11. τοιοῦτο LNz, τοιοῦτον H || 12. προστάξαντος Hs || 14. 15. τῇ . . . χώρᾳ Hs || 15. ἐγκρατεῖς — 16. χώραν om. L || 16. ἔς s || 19. κομιζομένου L || ἐκ. σώμ. τοὺς ἔχοντας dr. εἶχ. Hs || 20. δραχμὰς L || τοὺς ἔχοντας μὲν L || 24. 25. τὴν τῶν ἰουδ. NBz, τὴν ἰουδ. L || 26. παρὰ τὸ πεδίον] παρὰ τὸν πόλεμον Naber || 28. 29. ὁμολογούμενοι s, -οις H (in quo ὁμολογουμένους ἀπονέμειν primitus scripta transpos. m. 1), -ως N, et L e corr. (fort. ex -οις) m. 1.

- τὸ δίκαιον καὶ τὴν κατὰ πάντων εὐσέβειαν προστετάχαμεν
 ὅσα τῶν Ἰουδαϊκῶν ἔστι σωμαίων ἐν οἰκεταῖς παντὶ καὶ
 καθ' ὄντινον τρόπον ἐν τῇ βασιλείᾳ κομιζομένους τοὺς p. 18 S.
 ἔχοντας τὸ προκείμενον κεφάλαιον ἀπολύειν — καὶ μηδὲνα
 κακοσχόλως περὶ τούτων μηδὲν οἰκονομεῖν, — τὰς δ' ἀπο- 5
 γραφὰς ἐν ἡμέραις τρισὶν ἀφ' ἧς ἡμέρας ἔκκειται τὸ πρόσ-
 ταγμα, ποιεῖσθαι πρὸς τοὺς καθεσταμένους περὶ τούτων,
 20 καταδεικνύοντας εὐθὺ καὶ τὰ σώματα· διειλήφαμεν γὰρ καὶ
 ἡμῖν συμφέρειν καὶ τοῖς πράγμασι τοῦτ' ἐπιτελεσθῆναι. τὸν
 δὲ βουλόμενον προσαγγέλλειν περὶ τῶν ἀπειθησάντων, ἐφ' ᾧ 10
 τοῦ φανέντος ἐνόχου τὴν κυρείαν ἔξειν· τὰ δὲ ὑπάρχοντα
 τῶν τοιούτων εἰς τὸ βασιλικὸν ἀναληφθήσεται·
 21 εἰσδοθέντος δὲ τοῦ προστάγματος ὅπως ἐπαναγνωσθῇ
 τῇ βασιλεῖ, τὰ ἄλλα πάντ' ἔχοντος πλὴν τοῦ <ὁμοίως δὲ>
 καὶ εἰ τινες προῆσαν ἢ καὶ μετὰ ταῦτά εἰσιν εἰσηγμένοι τῶν 15
 τοιούτων, αὐτὸς τοῦτο ὁ βασιλεὺς προσέθηκε, μεγαλομερεῖα
 καὶ μεγαλοψυχία χρησάμενος, ἐκέλευσέ τε τὴν τῶν διαφόρων
 δόσιν, ἀθρόαν οὔσαν, ἀπομερίσαι τοῖς ὑπηρέταις τῶν ταγμάτων
 καὶ βασιλικαῖς τραπεζίταις· οὕτω δοχθὲν ἐκεκύρωτο ἐν
 22 ἡμέραις ἑπτὰ. πλεῖον δὲ ταλάντων ἑξακοσίων ἐξήκοντα ἢ 20
 δόσις ἐγεγόνει· πολλὰ γὰρ καὶ τῶν ἐπιμαστιδίων τέκνων
 σὺν ταῖς μητράσιν ἡλευθεροῦντο· προσανενχθέντος δὲ εἰ
 καὶ περὶ τούτων εἰκοσαδραχμία δοθήσεται, καὶ τοῦτ' ἐκέλευσεν
 ὁ βασιλεὺς ποιεῖν, ὁλοσχερῶς περὶ τοῦ δόξαντος ἀπαντ'
 ἐπιτελῶν. 25
 23 ὥς δὲ κατεπράχθη ταῦτα, τὸν Δημήτριον ἐκέλευσεν
 εἰσδοῦναι περὶ τῆς τῶν Ἰουδαϊκῶν βιβλίων ἀντιγραφῆς·

1. πάντα *L*¹, corr. *L*² || 2. ἐστὶν τῶν σωμαίων *N*¹ || οἰκεταῖς *NHs*,
 οἰκέταις *L* || καὶ *s*, μὴ *Z* || 3. ὄντινον *N*¹ys, ὄντιναοῦν *I.Hs* ||
 4. κεφάλαιον om. *H* || 7. καθεσταμένους *Schmidt*, κατεσταμένους *HLN*^{II},
 κατεσταλμένους *N*¹s || 8. 9. καὶ ἡμῖν *LN*, ἡμῖν *Hs* || 10. ἐφ' ᾧ *scripsi*,
 ἔφῃ (ἔφῃν *p*) *Z* et pars *s*, ἐπὶ al. *s* || 11. κυρείαν *LN*, κυρίαν *Hs* || 12. ἀνα-
 λημφθήσεται *m*, ἀναλη//φθήσεται, 1 lit. er., *H*, ἀναλυμφθήσεται *p* ||
 13. δὲ *Hs*, om. *LN* || 14. καὶ τὰ *Ios.* || πάντα *s* || ὁμοίως δὲ add.
Schmidt || 15. εἰσὶν εἰσηγμένοι *Hs*, εἰσηγμένοι εἰσὶ *LN* || 16. αὐτὸς *Ios.*,
 αὐτὸ *Zs* || 17. τὴν τῶν *x Ios.*, τῶν *ceteri* || 18. πραγμάτων *s* || 19. καὶ
 τοῖς βασ. *Ios.* || 20. πλεῖον *N*, πλείων *Ls*, et *H*, sed accent. in ras. (ex ~ ?) ||
 ἑξακοσίων] τετρακοσίων vid. legendum cum *Ios.* || 22. ἐλευθεροῦντο
*LN*¹y, in *H* ἡ(λευθ.) in ras. m. 2 (ex é ?) || δὲ *Hs* (*p* ?), om.
LN^{II}m || 23. εἰκοσαδραχμία (vel εἰκοσα δραχμία) *HLN*, εἰκοσι δραχμία *s*,
 ἑκατὸν εἰκοσι δραχμαὶ *Ios.* || 24. ἀπαντα *s* || 26. ὥς δὲ] rursus inc.
Euseb. || τῷ δημητρίῳ *L* || 27. ἐκδοῦναι *i* et plerique codd. *Iosephi* ||
 ἀναγραφῆς *Ios.* et *Eus.*

πάντα γὰρ διὰ προσταγμάτων καὶ μεγάλης ἀσφαλείας τοῖς βασιλεῦσι τούτοις διωκεῖτο, καὶ οὐδὲν ἀπερριμμένως οὐδ' εἰκῇ· διόπερ καὶ τὰ τῆς εἰσδόσεως καὶ τὰ τῶν ἐπιστολῶν ἀντίγραφα κατακεχώρικα, — καὶ τὸ τῶν ἀπεσταλμένων πλήθος καὶ τὴν
 p. 19 S. 5 ἐκάστου κατασκευὴν διὰ τὸ μεγαλομερεῖα καὶ τέχνη διαφέρειν ἕκαστον αὐτῶν. τῆς δὲ εἰσδόσεως ἐστὶν ἀντίγραφον τόδε·

ἘΒΑΣΙΛΕΥ ΜΕΓΑΛΩ ΠΑΡΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ.

24

προστάξαντός σου, βασιλεῦ, περὶ τῶν ἀπολειπόντων εἰς τὴν συμπλήρωσιν τῆς βιβλιοθήκης βιβλίων ὅπως ἐπισυναχθῇ καὶ
 10 τὰ διαπεπτωκότα τύχη τῆς προσηκούσης ἐπισκευῆς, πεποιημένος οὐ παρέργως τὴν ἐν τούτοις ἐπιμέλειαν προσαναφέρω σοι. τὰ δὲ τοῦ νόμου τῶν Ἰουδαίων βιβλία σὺν ἑτέροις ὀλίγοις τισὶν 25 ἀπολείπει· τυγχάνει γὰρ Ἑβραϊκοῖς γράμμασι καὶ φωνῇ λεγόμενα, ἀμελέστερον δὲ καὶ οὐχ ὥς ὑπάρχει σεσήμανται, 15 καθὼς ὑπὸ τῶν εἰδότην προσαναφέρεται· προνοίας γὰρ βασιλικῆς οὐ τέτευχε· δέον δ' ἐστὶ καὶ ταυθ' ὑπάρχειν 26 παρά σοι διηκριβωμένα — διὰ τὸ καὶ φιλοσοφωτέραν εἶναι καὶ ἀκέραιον τὴν νομοθεσίαν ταύτην ὥς ἂν οὖσαν θεῖαν· διὸ πόρρω γεγόνασιν οἳ τε συγγραφεῖς καὶ ποιηταὶ καὶ τὸ τῶν 20 ἱστορικῶν πλήθος τῆς ἐπιμνήσεως τῶν προειρημένων βιβλίων καὶ τῶν κατ' αὐτὰ πεπολιτευμένων — καὶ πολιτευομένων — ἀνδρῶν, διὰ τὸ ἀγνήν τινα καὶ σεμνήν εἶναι τὴν ἐν αὐτοῖς θεωρίαν, ὥς φησιν Ἑκαταῖος ὁ Ἀβδηρίτης. ἐὰν οὖν 27 φαίνηται, βασιλεῦ, γραφήσεται πρὸς τὸν ἀρχιερέα τὸν ἐν 25 Ἱεροσολύμοις ἀποστεῖλαι τοὺς μάλιστα καλῶς βεβιωκότας καὶ πρεσβυτέρους ὄντας ἄνδρας, ἐμπείρους τῶν κατὰ τὸν νόμον τὸν ἑαυτῶν, ἀφ' ἐκάστης φυλῆς ἕξ, ὅπως τὸ σύμφωνον ἐκ τῶν πλείονων ἐξετάσαντες καὶ λαβόντες τὸ κατὰ τὴν ἐρμηνείαν

1. ἀσφαλείας] ἀκριβείας^ε Eus. || 2. διωκεῖτο i et s, διώκετο (~ sup. ei a m. 2, fuit sup. ω) H, διωκεῖται b, διοικεῖται g, διώκητο LN || καὶ οὐδὲν p x Eus., οὐδὲν^ε LH s m y || ἀπερριμμένως bi, ἀπερριμμένως g || 3. τὸ τῆς Eus. || ἐκδόσεως Li || 6. ἐκδόσεως i || ἀντίγραφον ἐστὶν οὕτως L || 8. προστατάχος bg || ἀπολειπόντων scripsi, ἀπολιπόντων Zs, ἀπολειφθέντων Eus. || 8. 9. εἰς συμπλήρωσιν τῆς διὰ βιβλιοθήκης βιβλίων bg || 11. οὐ πὲρ ἄργως s || 11. 12. αὐτὰ δὲ τοῦ s || 16. τετύχη(ν) Eus. || ἐστὶ] ἐτι bi || ταυθ' x Eus., et H¹ ex ταυτ', ταῦτα s, ταυτ' LN¹y || 20. ἱστοριῶν b || 21. αὐτὰ s, αὐτὰς Zbg¹ || καὶ πολιτευομένων om. Ios. Eus. || 22. τούτοις s || 23. ὥς — p. 8, 2. παντὸς om. b || 23. φησιν om. i || ἑκαταῖος ὁ ἀβδηρίτης g || οὖν om. g || 24. φαίνεται Eus., φανῆται H¹ LN, φανέται H²s || 24. 25. πρὸς τὸν ἐν Ἱεροσολύμοις ἀρχιερέα g || 26. ὄντας om. Eus. || 26. 27. τὸν νόμον ἑαυτῶν g || 27. ἀφ' H²s x Ios. Eus. ἐφ' H¹ LN¹y

ἀκριβές ἀξίως καὶ τῶν πραγμάτων καὶ τῆς σῆς προαιρέσεως
θῶμεν εὐσήμες. εὐτύχει διὰ παντός’.

- 28 τῆς δὲ εἰσδόσεως ταύτης γενομένης ἐκέλευσεν ὁ βασι-
λεὺς γραφῆναι πρὸς τὸν Ἑλεάζαρον περὶ τούτων, σημάναντα
καὶ τὴν γενομένην ἀπολύτρωσιν τῶν αἰχμαλώτων. ἔδωκε δὲ 5 p. 20 S.
καὶ εἰς κατασκευὴν κρατήρων τε καὶ φιαλῶν καὶ τραπέζης
καὶ σπονδείων χρυσοῦ μὲν ὀλκῆς τάλαντα πεντήκοντα καὶ
ἀργυρίου τάλαντα ἑβδομήκοντα καὶ λίθων ἱκανόν τι πλήθος —
ἐκέλευσε δὲ τοὺς ῥισκοφύλακας τοῖς τεχνίταις ὧν ἂν προαι-
ρῶνται τὴν ἐκλογὴν διδόναι — καὶ νομίσματος εἰς θυσίας καὶ 10
ἄλλα πρὸς τάλαντα ἑκατόν. δηλώσομεν δέ σοι περὶ τῆς
κατασκευῆς, ὥς ἂν τὰ τῶν ἐπιστολῶν ἀντίγραφα διέλθωμεν.
29 ἦν δὲ ἡ τοῦ βασιλέως ἐπιστολὴ τὸν τύπον ἔχουσα τοῦτον’

‘Βασιλεὺς Πτολεμαῖος Ἑλεάζαρω ἀρχιερεῖ χαίρειν καὶ ἐρρῶσθαι.

- ἐπεὶ συμβαίνει πλείονας τῶν Ἰουδαίων εἰς τὴν ἡμε- 15
τέραν χώραν κατὰκλίσθαι γεννηθέντας ἀνασπάστους ἐκ τῶν
Ἱεροσολύμων ὑπὸ Περσῶν κατ’ ὃν ἐπεκράτουν χρόνον, ἔτι
δὲ καὶ συνεληλυθέναι τῷ πατρὶ ἡμῶν εἰς τὴν Αἴγυπτον
αἰχμαλώτους, — ἀφ’ ὧν πλείονας εἰς τὸ στρατιωτικὸν σύνταγμα
κατεχώρισεν ἐπὶ μείζοσι μισθοφορίαις, ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς 20
προόντας κρίνας πιστοὺς φρούρια κτίσας ἀπέδωκεν αὐτοῖς
ὅπως τὸ τῶν Αἰγυπτίων ἔθνος φόβον μὴ ἔχη διὰ τούτων·
καὶ ἡμεῖς δὲ παραλαβόντες τὴν βασιλείαν φιλανθρωπότερον
ἀπαντῶμεν τοῖς πᾶσι, πολὺ δὲ μᾶλλον τοῖς σοῖς πολίταις· —
30 ὑπὲρ δέκα μυριάδας αἰχμαλώτων ἡλευθερώκαμεν ἀποδόντες 25
τοῖς κρατοῦσι τὴν κατ’ ἀξίαν ἀργυρικὴν τιμὴν, διορθούμενοι
καὶ εἴ τι κακῶς ἐπράχθη διὰ τὰς τῶν ὀχλῶν ὀρμὰς, διειλη-

3. ἐκδόσεως *i*, εἰσόδου *Hs* || 4. σημάναντας *Eus.* || 6. τε *om. Hs* ||
7. σπονδίων *N* et pars *codd. Ios.* || 7. 8. καὶ ἀργυρίον τάλαντα
ἑβδομήκοντα *om. Ios.* || 8. ἱκανόν] καλόν *i* || 9. 10. ὧν προαιρῶνται *L*,
ὧν ἂν προαιροῦνται *b*, ὧν προαιροῦνται *Schmidt* || 10. νομίσματα *L* ||
11. ἄλλα] *Arist.*, τὰλλα *bg*, τὰ ἄλλα *i* || 14. ἀρχιερεῖ Ἑλεάζαρω *bg* || 15. ἐπεὶ
συμβαίνει *Eus.* *s x*, et *H* qui tamen *a m. 1* in *mg.*: γρ. ἐπὶ, ἐπὶ συμ-
βαίνει, *i* in *ras.* *a m. 2*, *L*, ἐπισυμβαίνει *N¹ y* || 16. κατὰκλίσθαι] κατὰ-
κλίσθαι *bgⁱ*, κατοικεῖσθαι *Zs* || γεννηθέντας *L* || ἀνασπάστους *LN¹ i*,
ἀναρπάστους *N^{II} bg*, ἀναστάτους *s*, et *H* in quo tamen *στ* in *ras.* *a m. 2* ||
18. συνεισεληλυθέναι *p i* || 19. καὶ πλείονας *Eus.* || 20. κατεχώρισεν *ex*
-*h*σεν *radendo L* || 21. παρόντας *N* || πιστοὺς *Z Eus.*, πλείστοις *s* ||
22. μὴ *om. Ios.* et *Eus.* || ἔχει *N¹* || 25. ὧν ὑπὲρ *s*

- φότες εὐσεβῶς τοῦτο πράξαι καὶ τῷ μεγίστῳ θεῷ χαρι-
 στικὸν ἀντιτιθέντες, ὃς ἡμῖν τὴν βασιλείαν ἐν εἰρήνῃ καὶ
 δόξῃ κρατίστη παρ' ὅλην τὴν οἰκουμένην διατετήρηκεν· εἰς
 τε τὸ στράτευμα τοὺς ἀχμαιοτάτους ταῖς ἡλικίαις τετάχαμεν,
 5 τοὺς δὲ δυναμένους καὶ περὶ ἡμᾶς εἶναι, τῆς περὶ τὴν αὐλήν
 p. 21 s. πίστεως ἀξίους, ἐπὶ χρεῶν καθεστάκαμεν. βουλομένων δ' 31
 ἡμῶν καὶ τούτοις χαρίζεσθαι καὶ πᾶσι τοῖς κατὰ τὴν οἰκου-
 μένην Ἰουδαίοις καὶ τοῖς μετέπειτα, προηγήμεθα τὸν νόμον
 ὡμῶν μεθερμηνευθῆναι γράμμασιν Ἑλληνικοῖς ἐκ τῶν παρ'
 10 ὡμῶν λεγομένων Ἑβραϊκῶν γραμμάτων, ἵν' ὑπάρχῃ καὶ ταῦτα
 παρ' ἡμῖν ἐν βιβλιοθήκῃ σὺν τοῖς ἄλλοις βασιλικοῖς βιβλίοις.
 καλῶς οὖν ποιήσεις καὶ τῆς ἡμετέρας σπουδῆς ἀξίως ἐπι- 32
 λεξάμενος ἄνδρας καλῶς βεβιωκότας πρεσβυτέρους, ἐμπει-
 ρίαν ἔχοντας τοῦ νόμου καὶ δυνατοὺς ἐρμηνεύσαι, ἀφ' ἐκά-
 15 στης φυλῆς ἕξ, ὅπως ἐκ τῶν πλειόνων τὸ σύμφωνον εὐρεθῇ
 — διὰ τὸ περὶ μειζόνων εἶναι τὴν σκέψιν. οἰόμεθα γὰρ ἐπιτε-
 λεσθέντος τούτου μεγάλῃν ἀπολίσεσθαι δόξαν. ἀπεστάλα- 33
 μεν δὲ περὶ τούτων Ἀνδρέαν τὸν ἀρχισωματοφύλακα καὶ
 Ἀριστέαν, τιμωμένους παρ' ἡμῖν, διαλεξομένους σοι καὶ
 20 κομίζοντας ἀπαρχὰς εἰς τὸ ἱερὸν ἀναθημάτων, καὶ εἰς θυ-
 σίας καὶ τὰ ἄλλα ἀργυρίου τάλαντα ἑκατόν. γράφων δὲ καὶ
 σὺ πρὸς ἡμᾶς περὶ ὧν ἂν βούλῃ κεχαρισμένος ἔσῃ, καὶ
 φιλάς ἀξιόν τι πράξεις ὥς ἐπιτελεσθησομένων τὴν ταχίστην
 περὶ ὧν ἂν αἴρῃ. ἔρρωσο'. πρὸς ταύτην τὴν ἐπιστολὴν 34
 25 ἀντέγραψεν ἐνδεχομένως ὁ Ἐλεάζαρος ταῦτα·

1. πράξαι Arist., πράσσειν Eus. || χαριστικὸν] χαριστήριον Schmidt, bene || 4. τῇ ἡλικίᾳ² s, et H qui tamen in mg. a m. 1: γρ. ταῖς ἡλι-
 κίαις || 5. καὶ om. N^I || τῆς Zs, καὶ τῆς bi, καὶ τοὺς g || 6. ἐπὶ² χρεῶν
 Schmidt, ἐπὶ χειρῶν N, ἐπιχειρῶν L, ἐπιχειρῶν³, acc. sup. ω eraso, H,
 ἐπιχειρῶν s, ἐπιχρίνων Eus. || καθεστάκαμεν] κατεστάκαμεν Zs, κατέστησα
 Eus. || 7. τούτοις Zs, σοι Eus. || 9. ἡμῶν² H || 9. 10. παρ' ὡμῶν Zsi,
 παρ' ὡμῶν g, fort. recte, παρ' ἡμῶν b || 10. ἔβρ. λεγ. γραμμ. Eus. ||
 10. 11. ἵν' ὑπάρχῃ τὰ αὐτὰ² καὶ παρ' ἡμῶν b || 12. ἐπιλέξας Eus. || 14. δυναμένους
 L || 18. τούτων Eus., τούτου Zs || τὸν ἀρχισωματοφύλακα LHe Ios., τῶν
 ἀρχισωματοφυλάκων Ní, τῶν σωματοφυλάκων bg || 19. ἀριστέαν Zsi, ἀρι-
 σταῖον Ios. b g || 20. κομίζοντας s || 21. ἀργυρὰ g, in b terminatio incerta
 (-ίους an -ίου?) || γράφων HNz, γράφε L Eus. || δὲ om. bg || 22. ἂν
 βούλῃ s, ἂν βου' b, ἂν βούλει² g, εἰδὼν βούλῃ HNí, εἰδὼν βούλει L || κεχα-
 ρισμένος] κεχαρισμένος γὰρ Eus., καὶ χαρισάμενος (-ζόμενος s) Zs ||
 24. πρὸς ταῦτα ἀντέγραψεν bg || 25. ταῦτα Zs, τὰδε i, οὕτως bg

Ἐλεάζαρος ἀρχιερεὺς βασιλεῖ Πτολεμαίῳ φίλῳ γνησίῳ χαίρειν.

- εἰ αὐτός τε ἔρρωσαι καὶ ἡ βασίλισσα Ἀρσινόη, ἡ ἀδελ-
φή, καὶ τὰ τέκνα, καλῶς ἂν ἔχοι καὶ ὡς βουλόμεθα· καὶ
35 αὐτοὶ δὲ ὑγιαίνομεν. λαβόντες τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολὴν
μεγάλως ἐχάρημεν διὰ τὴν προαίρεσίν σου καὶ τὴν καλὴν 5 p. 22 S.
βουλὴν· καὶ συναγαγόντες τὸ πᾶν πλῆθος παρανέγνωμεν
αὐτοῖς, ἵνα εἰδῶσιν ἣν ἔχεις πρὸς τὸν θεὸν ἡμῶν εὐσέβειαν.
ἐπεδείξαμεν δὲ καὶ τὰς φιάλας ἃς ἀπέστειλας, χρυσᾶς εἴκοσι
καὶ ἀργυρᾶς τριάκοντα, κρατῆρας πέντε, καὶ τράπεζαν εἰς
ἀνάθεσιν, καὶ εἰς προσαγωγὴν θυσιῶν καὶ εἰς ἐπισκευὰς ὧν 10
36 ἂν δέηται τὸ ἱερὸν ἀργυρίου τάλαντα ἑκατόν. ἅπερ ἐκόμιζον
Ἀνδρέας τῶν τετιμημένων παρὰ σοὶ καὶ Ἀριστέας, ἄνδρες
καλοὶ καὶ ἀγαθοὶ καὶ παιδεῖα διαφέροντες καὶ τῆς σῆς
ἀγωγῆς καὶ δικαιοσύνης ἄξιοι κατὰ πάντα· οἱ καὶ μετέδω-
καν ἡμῖν τὰ παρὰ σοῦ, πρὸς ἃ καὶ παρ' ἡμῶν ἀκηκόασιν 15
ἀρμόζοντα τοῖς σοῖς γράμμασι· πάντα γὰρ ὅσα σοι συμφέ-
ρει, καὶ εἰ παρὰ φύσιν ἐστίν, ὑπακουσόμεθα — τοῦτο γὰρ
φιλίας καὶ ἀγαπήσεως σημεῖόν ἐστι —· μεγάλα γὰρ καὶ σὺ
καὶ ἀνεπίληστα τοὺς πολίτας ἡμῶν κατὰ πολλοὺς εὐηργέτη-
37 κας. εὐθὺς οὖν προσηγάγομεν ὑπὲρ σοῦ θυσίας καὶ τῆς 20
ἀδελφῆς καὶ τῶν τέκνων καὶ τῶν φίλων· καὶ ἠῤῥατο πᾶν τὸ
πλῆθος ἵνα σοὶ γένηται καθὼς προαιρῇ διὰ παντός, καὶ
διασώξῃ σοὶ τὴν βασιλείαν ἐν εἰρήνῃ μετὰ δόξης ὁ κυριεύων
ἀπάντων θεός, καὶ ὅπως γένηται σοὶ συμφερόντως καὶ μετὰ
38 ἀσφαλείας ἡ τοῦ ἀγίου νόμου μεταγραφῇ. παρόντων δὲ 25
πάντων ἐπελεξάμεθα ἄνδρας καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς πρεσβυτέ-

1. ἀρχιερεὺς ἐλεάζαρος *Ios.* || φίλῳ γνησίῳ *om. Ios.* || 2. εἰ αὐτός τε ἔρρωσαι *Eus.*, αὐτός τε ἔρρωσο (*in H o in ras. a m. 2, ex ai?*) *Zs* || ἡ ἀδελφῇ *om. Ios. b g* || 5. καλλίστην *b g* || 6. παρανέγνωμεν *LN^{II} Eus.*, παρέγνωμεν *p*, ἀνέγνωμεν *H s m Ios.* || 7. αὐτοῖς *Z s i*, αὐτὴν *Ios.*, αὐτὴν αὐτοῖς *b g* || ἔδωσιν *Hs* || 9. καὶ κρατῆρας *Ios.* || 10. προσαγωγὴν *s* || εἰς ante ἐπισκευὰς *om. b g* || 11. προσδέχται *Eus.* || ἀργύριον *H¹, corr. H²* || ἐκόμιζον *Zs*, -ίζεν *bg*, -ισεν *i*, -ισαν *Ios.* || 12. ἀριστέας *Z s i*, ἀρισταῖος *Ios. b g* || 13. ἀγαθοὶ *s* || σῆς *om. b g* || 14. καὶ τῆς δικαιοσύνης *b* || 16. γράμμασι *Zs*, πράγμασι *Eus.* || 18. ἐστι σημείον *editur in Eus.* || καὶ σὺ *HLs*, καὶ σοὶ *N^I*, *om. N^{II} Eus.* || 19. κατὰ πολλοὺς τρόπους *Eus.* || 23. διασώσῃ *s*, διασώξει *g* || ἐν *om. LH¹* || 23. 24. ὁ κυριεύωντων ἀπάντων *L*, ὁ κυριεύων τῶν ἀπάντων *Schmidt* || 24. σοὶ *om. Eus.* || 25. δὲ *om. Eus.* || 26. ἐπελεξάμεθα (*ἀπελ. L*) *Zs*, ἐπελεξάμεν *Iosephi LP et Eusebii i*, ἐξελεξάμεν *bg*, ἐπελέξαμεν *Iosephi FAVWE*

ρους, ἀφ' ἐκάστης φυλῆς ἕξ, οὓς καὶ ἀπεστείλαμεν ἔχοντας τὸν νόμον. καλῶς οὖν ποιήσεις, βασιλεὺς δίκαιε, προστάξας, ὥς ἂν ἡ μεταγραφὴ γένηται τῶν βιβλίων, ἵνα πάλιν ἀποκατασταθῶσι πρὸς ἡμᾶς ἀσφαλῶς οἱ ἄνδρες. ἔρρωσο.

5 Εἰσὶ δὲ πρώτης φυλῆς· Ἰώσηφος †'Εζεκίας Ζαχαρίας 39
Ἰωάννης 'Εζεκίας 'Ελισσαῖος.

p. 23 S. δευτέρας· Ἰούδας Σίμων Σομόηλος 'Αδαῖος Ματθαῖος
'Εσχεμίας.

10 τρίτης· Νεεμίας Ἰώσηφος Θεοδόσιος Βασέας 'Ορνίας
Δάκις.

τετάρτης· Ἰωνάθας 'Αβραῖος 'Ελισσαῖος 'Ανανίας Χα-
βρίας

πέμπτης· Ἰσακος Ἰάκωβος Ἰησοῦς Σαββαταῖος Σίμων 40
Λευίς.

15 ἕκτης· Ἰούδας Ἰώσηφος Σίμων Ζαχαρίας Σομόηλος
Σελεμίας.

ἑβδόμης· Σαββαταῖος Σεδεκίας Ἰάκωβος Ἰσαχός Ἰησίας
Νατθαῖος.

ὀγδόης· Θεοδόσιος Ἰάσων Ἰησοῦς Θεόδωτος Ἰωάννης 41

20 Ἰωνάθας.

ἐνάτης· Θεόφιλος 'Αβραμος 'Αρσαμος Ἰάσων 'Ενδεμίας
Δανίηλος.

δεκάτης· Ἰερεμίας 'Ελεάζαρος Ζαχαρίας Βαναίας 'Ελι-
σαῖος Δαθαῖος.

25 ἑνδεκάτης· Σαμουήλος Ἰώσηφος Ἰούδας Ἰωνάθης Χαβεῦ 42
Δοσίθεος.

1. καὶ om. g || ἀπεστείλαμεν Zs, ἀπεστάλαχμεν Eus., bene (πεπόμφαμεν Ios.) || 4. οἱ ἄνδρες ἀσφαλῶς x, ἀσφαλῶς om. N^I || 5. Ἰώσηπος Schmidt || alterum utrum 'Εζεκίας corruptum || 9. Ἰώσηπος Schmidt || βασέας N, βασαῖας L, βασαῖας H, βασαῖος s || 10. δάκης Hs || 11. χαβρίας Z, quod suspectum, ζαχαρίας χελκίας Eriph., recte ut vid. (sextum nomen in Z intereidit, H¹ in mg.: ζῆται. Σάτους suppletum in s) || 14. λευίς, ι in ras. a m. 2, L || 15. σίμων Ἰώσηφος N^{II} || 17. Σεδεκίας — 19. Θεοδόσιος om. p || 17. Ἰησίας LN^{II}, ἱεισίας Hsm || 18. νατθαῖος Z (praeter x) s, ματθαῖος x Eriph. || 21. ἐνδεμίας Ἰάσων Hs || 22. δανίηλ L || 23—24. ἱερεμίας ἄρσαμος Ἰάσων ἐνδεμίας ἐλεάζαρος δαθαῖος Hs (ut ἄρσαμος Ἰάσων ἐνδεμίας ex vs. 15 repetita sint et omissa ζαχαρίας βαναίας ἐλισσαῖος nomina) || 23. ἐλιέζαρος Eriph. || βαναίας L, βανέας N. Βαναῖος Schmidt || 25. ἰωνάθας p s || χαβεῦ (in m a litt. dubia) Zs, χαλὲβ Eriph. nomen suspectum.

δωδεκάτης· Ἰσάηλος Ἰωάννης Θεοδόσιος Ἀρσαμος Ἀβιή-
της Ἐζέκηλος. οἱ πάντες ἑβδομήκοντα δύο·.

καὶ τὰ μὲν πρὸς τὴν τοῦ βασιλέως ἐπιστολὴν τοιαύτης
ἐτύγγανεν ἀντιγραφῆς ὑπὸ τῶν περὶ τὸν Ἐλεάζαρον.

2. ἐξεκῆλος LN , ἐξεκῆλος, $\overset{i}{i}$ sup. ser. a m. 1, H , ἐζεκέλος s ||

3. ἐπιστολὴν $Hs(y^2)$, ἐπιβολὴν N , ἐπιβολὴν, $\overset{u}{u}$ a m. 1, L || 4. ὑπὸ $s H^2$,
ὑπὲρ $H^1 LN$ || τὸν om. s .

COMMENTARIVS.

§ 1.

p. 1, 1. sententia haec est: cum narratio sat memorabilis de adito a me Hierosolymis Eleazaro (de ἐντυχία voc. cf. A. Peyron pap. Taur. I p. 109 sq.) nata sit merito tuo — tu enim utique voluisti (ideoque omni tempore nos commonefecisti) audire et rerum propter quas legatio illa suscepta fuit naturam (περὶ ὧν ἀπεστάλημεν, h. e. legis Mosaicae indolem, cf. § sq. <=p. 37 sqq. ed. Schm.?)>) et causam mittendi (διὰ τί, h. e. Demetrii Phalerei ad regem preces ut legis illius in Graecum convertendae obtineretur facultas), rem scripto tibi plene exponere aggressus sum. qua in sententia cum cetera satis plana sint, apparet non posse ferri nominativum ὑπομνήσκων. ac Schmidt quidem (p. 71) παρ' ἑκαστον (hoc propter hiatum quem putabat, at cf. praef. §) ὑπομνήσκοντος (vel -όντων) commendavit, nisi quis transpositionem praeferret hanc: πεποιήσθαι συνακοῦσαι περὶ ὧν ἀπεστάλημεν καὶ διὰ τί, πεπείραμαι σαφῶς ἐκθέσθαι σοι παρ' ἑκαστον ὑπομνήσκων, κατειληφὼς κτέ.; quam transpositionem commendavit nuper etiam Kuiper (Mnemos. XX. 1892 p. 263), nisi quod verba illa poni mavult ante πεπείραμαι. non improbarem traiectionem, si ὑπομνηματίζόμενος extaret, non ὑπομνήσκων: illud enim vocabulum proprium est de rebus in acta librosve relatis (v. Wilcken Philol. LIII. 1894. p. 103), non hoc. necesse igitur est ut et traditus verborum ordo retineatur et ὑπομνήσκειν accipiatur non de Aristea scriptore sed de Philocrate fratrem adsidue commonefaciente; qua ratione infra <p. 60, 3 ed. Schm.> legitur παρ' ἑκαστον ἑαυτὸν ὑπομνήσκειν et pap. Paris. p. 368, 185: προνοήσθε μὴ παρέργως, ἐπεὶ περ ὑμᾶς δεῖ συνεχέστερον ὑπὲρ τῶν αὐτῶν ὑπομνήσκειν. quod si ita est, necessario ex ὑπομνήσκων efficiendum est ὑπομνήσκοντα (in Schmidti ὑπομνήσκοντος vides idem cadere atque in trans-

positionem illam). ita autem h. l. *παρ' ἕκαστα* non est 'singillatim', sed ut < p. 60, 3 ed. Schm. > 'omni tempore', *ἐκάστοτε* (en toute circonstance': v. Letronne 'recueil' I p. 369, 2). — paullo abruptius participium illud praecedentibus verbis adnecti concedo — praestitisset utique enuntiatum plenum —, sed talia in Aristeia patienter ferenda sunt.

p. 1, 8. πεπειραμένῳ Schmidt, haud recte: dicitur summum hominis bonum addiscere semper aliquid et adsumere, sive ex historiis sive ab eis qui ipsi in negotio aliquo cum experientia fuerint versati.

p. 1, 9. καθαρὰ διάθεσις κτέ.] sententiam patet esse hanc: ratione illa (οὕτω, h. e. legendo vel audiendo optima quaeque) parari purum mentis habitum, atque mentem eam quae optima imbiberit eoque inclinet ad pietatem, rem longe praestantissimam, posse hac quasi norma nixam regere voluntatem. dilucida haec est, ut dixi, sententia; sed membrum illud ἀναλαβοῦσα τὰ κάλλιστα κτέ. potest videri nunc non conexum cum priore. expectaverim ἢ τις ἀναλαβοῦσα vel etiam ἀναλαβοῦσά <τε> τὰ κ. Kuiperi ratio διοικεῖν conicientis mihi utique displicet. ceterum Schmidti inter-punctio hoc loco, ut multis aliis, plane perversa est.

§ 2.

p. 1, 12. ἔχοντες — κατανοεῖν]. traiectionem proclivem: ἔχοντες ἡμεῖς περιέργως a Kuipero denuo commendatam (l. d. p. 264) recte iam Schmidt improbavit (p. 71). quamquam ἔχειν πρὸς τὸ non est, ut vult ille, πεφυκέναι πρὸς τὸ, sed 'occupatum esse', 'animum intentum habere'. ipsa praepositum cum ἔχειν iuncta num alia exempla habeat ignoro: ἔχειν ἀμφὶ et περὶ τι sat notum est (v. Steph. Thes. III p. 2621, Schmid 'Atticismus' III p. 127). — iam vides recte se habere omnia: περιέργως κατανοεῖν plane dixit ut dixit Philo mech. synt. IV, 68, 2 ed. Schoene περιέργως τεθεαμένοι. profitetur igitur Aristeeas se libenter sese obtulisse legatum, ut qui pridem flagraverit studio res divinas accuratius cognoscendi (τὰ θεῖα h. l. universe dictum est, non sicut alias de lege Mosaica).

p. 1, 13. ἑαυτοὺς ἐπεδῶκαμεν (προεδῶκαμεν male L)] cf. pap. Paris. p. 319: πεπείραμαι εἰς πᾶν τό σοι χρήσιμον ἑμαυτὸν ἐπι-διδόναι, p. 368: προθύμως ἑαυτοὺς ἐπιδιδόντων, inscr. Ephes. Dittenberger syll. 253, 14: ὁμοθυμαδὸν πάντων τῶν πολιτῶν ἐπιδεδωκότων ἑαυτοὺς εἰς τοὺς περὶ τούτων ἀγῶνας, — πρεσβείαν autem abstractum

quod posuit, similiter dixit § 8 p. 3, 18 ἐτέρων (Ἰουδαίων) συμ-
μαχιῶν ἐξαπεσταλμένων et § 16 p. 5, 10 τοῦ θεοῦ κατισχύοντος αὐτὸν
(τὸν βασιλέα) εἰς τὸ σωτηρίαν γενέσθαι πλήθεσιν ἱκανοῖς. perperam
autem Schmidt (p. 71) verba πρὸς τὴν ἐρμηνείαν τοῦ θεοῦ νόμου
(vs. 17) coniungenda censet cum πρεσβεῖαν, v. infra.

p. 1, 15. μεγίστην ὠφέλειαν κτέ.] hoc dicit: extare apud
pontificem Iudaeorum legem Mosaicam sermone Hebraico
scriptam. possideri autem ita illic rem quae summam haberet
utilitatem cum Iudaeis in ipsa terra sacra constitutis tum si qui
Iudaei extra Palaestinam degentes patriique sermonis obliti de
translatione legis cogitarent: posse enim ex Hebraici fontis apud
Hierosolymitanos (παρ' αὐτοῖς) servati veritate derivari exempla
Graeca fide digna. interpunxi igitur post εἰαυτῷ et commata post
πολίταις et νόμου poni solita sustuli.

p. 1, 18 sq. recte omnino Kuiper (p. 265) hoc enuntiatum
ordinavit, δὲ et σπουδὴν scribens pro δὴ et σπουδῇ verbaque
ἄξιον — δηλῶσαι quibus enuntiatum singulare effiei putabatur,
coniungens cum prioribus. ni mirum Aristes etiam rem quan-
dam a se ipso gestam narraturum se esse fratri indicat: h. e-
intercessionem quam tempus adeundi opportunum nactus apud
Philadelphum fecerit pro Iudaeis eis qui a Ptolemaeo primo
olim ex Iudaea in Aegyptum fuissent vi translati. — ceterum
πόλιν ab Aegyptiis dici Alexandriam pervulgatum est, v. post
alios Mitteis Herm. XXX p. 587 sq.

§ 3.

p. 1, 23. πέπεισμαι κτέ.] corruptelam quidem ipsam quae
inest in verbis δηλοῦντες μὲν ὡς σὲ ἀκούσεσθαι recte sustulit
Schmidt δηλοῦν, ἀσμένως ἀκούσεσθαι corrigens (συνακούσεσθαι
minus fuerit probabile, statim enim subsequitur συνακούειν), sed
nec ipsam enuntiatam sententiam percepit nec interpunctionis
tralatitiae sustulit errores gravissimos. scilicet spectant verba ad
liberationem illam Iudaeorum modo memoratam, persuasumque
sibi dicit Aristes fratrem utpote inclinantem natura ad gravi-
tatem atque ad indolem hominum secundum Mosaicam legem
degentium ea quae de liberatis a se Iudaeis scriptor gestiat
uberius referre (περὶ ὧν προαιρούμεθα δηλοῦν) libenter esse audi-
turum, idque eo magis quod nuper demum ex Cypri, insulae
mores corrumpentis, deliciis redierit in Aegyptum cupiatque
ingenium illic emollitum reficere rerum gravium memoria. —

τὴν νῆσον Aegyptiis esse Cyprum ex titulis satis superque notum est; famae malae qua incolae propter morum lasciviam et ingenii hebetudinem flagrant, exempla composuit Engel, *Kypros*¹ I p. 491 sq., 507.

p. 2, 3 sq. ἀναγραφὴ illa an umquam extiterit iure dubitaveris: certe non cogitandum cum Freudenthalio (*hell. Stud.*¹ II p. 165) Gutschmidioque (*kl. Schr.*¹ II p. 184) de Artabani¹), quem eundem fuisse illi volunt atque Pseudaristeam, Iudaicis (v. praef. §), multo etiam minus de veri Aristee (ap. Euseb. pr. ev. IX 25) historia, quam opinionem a Freudenthalio (p. 142) dudum refutatam nuper denuo protulit Schlatter (*z. Topogr. u. Gesch. Palaest.*¹ p. 340). ἀρχιερεῖς autem Aegyptii — Iudaeorum in Aegypto constitutorum pontifices perperam intellegit Schlatter — quod hic perhibentur de Iudaeorum gente opusculum composuisse — cum laude ni mirum id coniunctum —, id fortasse eo consilio dictum est ut sacerdotibus Aegyptiis de Iudaeorum fama detrahentibus, velut Manethoni, opponerentur alii honorifice de illis sentientes.

§ 4.

p. 2, 6 sq. sententia requiritur haec: me qui sim earum rerum quae menti prodesse possint studiosus, utique decet studiosorum illorum fructus communicare cum aliis, atque in commune quidem cum omnibus ~~huius~~ ^{huius} natura mei sint similes, multo tamen etiam magis tecum cet., quae quidem sententia prorsus similis est ei quam Iesus Sirach profert in prologo: οὐ μόνον αὐτοὺς τοὺς ἀναγινώσκοντας δέον ἐστὶν ἐπιστήμονας γίνεσθαι, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἐκτὸς δύνασθαι τοὺς φιλομαθοῦντας χρήσιμους εἶναι καὶ λέγοντας καὶ γράφοντας — quamquam Siracidae inter haec et Aristee verba num artior aliqua ratio intercedat melius non quaeremus. necessario igitur apud Aristeam σοι aut cum Schmidtio mutandum in μοι aut inducendum cum Kuipero. qui homo doctus etiam proxima recte expeditiv traiecit τὸν τρόπον verbis: (communicare tecum), qui genuinam praestes indolem, cum non solum sanguine mihi sis frater sed etiam moribus, qui nostros referant pari prorsus virtutis studio.¹

¹) <Artapanus vulgo nominatur, cf. ex. gr. Susemihl, *Gesch. d. griech. Litteratur in d. Alexandrinerzeit* II p. 646>.

§ 5.

p. 2, 17. κατασταθεῖς] incipiunt Eusebii, praep. ev. VIII 2 excerpta (*b g i* codices excussi). v. praeterea Iosephi paraphrasin, ant. Iud. XII 11 sq. ed. Niese.

p. 2, 18. ἐχρηματίσθη πολλά διάφορα] male omnino Schmidt ἐχρημάτισε coniecit, verbis scilicet prorsus non intellectis. est: ,pecunias magnas publice accepit.' nec χρηματίζειν nec διάφορον sic usurpata quicquam habent in hac Graecitate insoliti: χρηματίζειν ,persolvere' et χρηματίζεσθαι ,accipere' dicta de pecunia extant v. c. apud Wilckenium ,Actenstücke aus d. königl. Bank zu Theben' (act. acad. Berol. 1886) n. 6; 7; 9 (ὁμολογῶ κεχρηματίσθαι διὰ σοῦ ἀπὸ τῆς ἐν Διοσπόλει τραπέζης χαλκοῦ τάλαντα δύο); 10 al.; διάφορα autem Aristeae recte iam explicavit Letronne (ad inscr. Rosett. vs. 29); v. praeterea inscr. Andaniensis (ap. Dittenbergerum syll. inscr. n. 388) caput περὶ τῶν διαφόρων cum Saupprii adnotatione (ausgew. Schr. p. 275) et exempla ab Hatchio adlata (studies in Biblical Greek p. 261).

p. 2, 23. σπουδάσω recte Eus., πληρώσω enim Aristeae codicum natum est ex proximo πληρωθήναι. σπουδάσω τὰ λοιπὰ iungenda esse interpunctione indicavi: ,mox curam impendam colligendis reliquis, ut totus numerus efficiatur quingentum milium'. futuri forma activa — σπουδάσομαι enim forma bona — aliunde nota (v. Schmidt ,de Iosephi eloc.' p. 446); σπουδάζειν τι, ,curam agere alicuius rei' locutionis exempla v. ap. Krebsium ,z. Rection der Casus in d. späteren hist. Graecitæ't II (Monachii 1888) p. 27.

§ 6.

p. 2, 29. χαρακτηρησὶ γὰρ κτέ.] verba tradita quamvis ab Eusebio sic iam lecta stare non possunt. nam τῇ τῶν γραμμάτων θέσει verba post χαρακτηρησὶν ἰδίῳις plane sunt supervacanea et molesta; καθὼ καὶ φωνὴν ἰδίαν ἔχουσι subabsurde dicta si referantur ad Iudaeorum sermonem ab Aegypti indigenarum diversum — Iudaeorum enim litteras differre ab Aegyptiorum postquam rex edoctus est, vix erat insuper edocendus linguam quoque Iudaeorum differre ab Aegyptiorum —; denique secundum enuntiatum in Aristeae codicibus copula caret (dè extat apud Eusebium solum). expectaveris autem ex rei ipsius natura sententiam fere hanc: ,habent Iudaei in Palaestina constituti litteras proprias —, sicut habent Aegyptii qui sua litteratura utuntur. putantur quidem vulgo illi Aramaicis litteris uti, at

falsa ea est opinio; differt enim Iudaicarum litterarum forma ab Aramaica, sicut sermo quoque Iudaeorum differt ab Aramaeorum. quae sententia transponendo facile efficitur: χαρακτήρσι γὰρ ἰδίῳις κατὰ τὴν Ἰουδαίων (vel -αν) χρῶνται, καθάπερ Αἰγύπτιοι. ὑπολαμβάνονται <μὲν> Συριακῇ χρῆσθαι τῇ τῶν γραμμάτων θέσει, τὸ δ' οὐκ ἔστιν, ἀλλ' ἕτερος τρόπος, καθὼ καὶ φωνὴν ἰδίαν ἔχουσιν. quam conformationem ex parte saltem reapse refert Iosephus § 15 haec ita reddens: δοκεῖ μὲν γὰρ εἶναι τῇ ἰδιότητι τῶν Συρίων γραμμάτων ἐμφορῆς ὁ χαρακτήρ αὐτῶν καὶ τὴν φωνὴν ὁμοίαν αὐτοῖς ἀπηχεῖν, ἰδιότροπον δὲ αὐτὴν εἶναι συμβέβηκεν — ubi tamen verba καὶ τὴν φωνὴν ὁμοίαν αὐτοῖς ἀπηχεῖν et male sunt effecta ex Aristaeae καθὼ καὶ φωνὴν ἰδίαν ἔχουσιν et male collocata. recepta autem transpositione illa omnia recte procedunt: cardo rei vertitur non amplius in ratione Aegyptios inter et Iudaeos intercedente, sed in ea quae Iudaeos inter et Aramaeos sit: Aegyptii non inferuntur nisi in transcurso. (sunt ni mirum intellegendi indigenae Aegyptii a Macedonibus Graecisque prorsus discreti (v. Lumbroso, 'l'Egitto dei Greci e dei Romani' 1895 p. 63 sq.), potuitque recte litterarum ab Iudaeis usitatarum formae proprietas apud Ptolemaeum regem illustrari exemplo domestico haud minus singulari. Αἰγύπτια γράμματα alibi proprie sunt litterae, demoticae' (v. Wilcken, 'Goett. Gel. Anz.' 1894 p. 725): hoc tamen loco intellegendae et illae et hieroglyphicae). ad rem ipsam quod attinet, notum hodie est Aramaicam scripturam — quam Aristaeas ex titulis Aramaicis in Aegypto tum frequentibus (v. Corp. Inscr. Sem. II, 1 p. 122 sq.) nosse potuit — similem quidem fuisse ei qua Iudaei Palaestineses tum utebantur sed non eandem (v. tabulam Nowackii, 'Lehrb. d. hebr. Archaeol.' I p. 285), idque etiam magis cadit in dialectos — quamquam in ipsa vita dudum tum coeperat Hebraica evanescere prae Aramaica, id quod consilio tacet personatus Demetrius. Συριακὸς denique quod hic positum est pro Aramaico, id fit ex consuetudine: v. exempla congesta a Behrmanno (praef. Danielis 1894 p. V sq.), Reschio ('Texte u. Unters.' X, 1 p. 83 sq.), aliis. notabilis in primis pap. Mahaffyi II p. 23: Πεισ[ι]δημον (ita vel similiter Wilcken, 'Goett. Gel. Anz.' 1895 p. 145) ὃς καὶ Συριστὶ Ἰωνάδας καλεῖται.

§ 7.

p. 3, 8. ἀρχισωματοφύλακας recte codices boni, idque legit Iosephus quoque (§ 18: διαλέγεται τοῖς ἀρχουσι τῶν σωματοφυλάκων);

nec erat cur [ἀρχι]σωματοφύλακας Schmidt scriberet propter Parisini *A* (n. 128) σωματοφύλακας. ipsius tituli inde a saec. II multiplicati permulta hodie extant exempla, v. Lumbroso ,écon. pol.' p. 191, Deissmann ,Bibelstudien' p. 93, Mahaffy ,emp. of the Ptol.' p. 214.

p. 3, 10 sq. ἐκεῖνος γὰρ ἐπελθὼν κτέ.] tres fecerat Ptolemaeus I Soter in Syriam expeditiones, primam a. 320 (v. Diod. 18, 43, Appian. Syr. 52) — qua in expeditione num Hierosolyma capta sint a Ptolemaeo (Agatharch. ap. Ios. c. Ap. I 209, Appian. Syr. 50) valde dubium est, v. Niese ,Gesch. d. griech. u. mak. Staaten' I p. 230, 4 —; alteram a. 312 (v. Niese p. 294 sq.), tertiam a. 302 (ib. p. 349), qua ex expeditione meridionalem Syriae partem retinuit (ib. p. 352). atque ab altera expeditione ille a. 311 in Aegyptum rediens κατέσκαψε τὰς ἀξιολογωτάτας τῶν κεκρατημένων πόλεων, Ἀκην μὲν τῆς Φοινίκης Συρίας. Ἰόπην δὲ καὶ Σαμάρειαν καὶ Γάζαν τῆς Συρίας, αὐτὸς δὲ τὴν δύναμιν ἀναλαβὼν καὶ τῶν χρημάτων ὅσα δυνατόν ἦν ἄγειν καὶ φέρειν ἐπανήλθεν εἰς Αἴγυπτον (Diod. 19, 93, 7), — quae omnino conveniunt cum Aristaeae narratione. eiusdem autem expeditionis mentionem facit Hecataeus quoque Abderita fragmento genuino ap. Ios. c. Ap. I 183 sq. servato. ubi quod Iosephus ex Hecataeo refert non dirutas Syriae urbes sed hominum ultro cum Ptolemaeo in Aegyptum proficiscendi cupiditatem (λέγει τοίνυν ὁ Ἑκαταῖος πάλιν τάδε, ὅτι μετὰ τὴν ἐν Γάζῃ μάχην ὁ Πτολεμαῖος ἐγένετο τῶν περὶ Συρίαν τόπων ἐγκρατῆς, καὶ πολλοὶ τῶν ἀνθρώπων πυνθανόμενοι τὴν ἡπιότητα καὶ φιλάνθρωπίαν τοῦ Πτολεμαίου συναπαίρειν εἰς Αἴγυπτον αὐτῷ καὶ κοινωνεῖν τῶν πραγμάτων ἡβουλήθησαν), ea diversitas facile explicatur: una res ex ampliore Hecataei narratione adfertur ab Iosepho, nec quicquam prohibet ne in ipso opere extitisse putemus etiam illa quae urgente reditu durius rex fecerat. quae cum ita sint, haud improbabili coniectura totius rei ab Aristaea hic narratae lineamenta saltem possunt repeti ab Hecataeo, sive is ab ipso adhibitus est Aristaea — id quod propter verba § 26 ex illo relata credibile — sive per intercedentem aliquem fontem litterarium. ad rem ipsam quod attinet, de Iudaeis saec. III et II a. Chr. n. in Aegypto commorantibus certa hodie extant testimonia: v. Mahaffy pap. I p. 43. II p. [14], [97], bull. de corr. hell. XVIII. 1894 p. 146 (dub.), ,empire of the Ptolemies' p. 86, 3, S. Reinach bull. de corr. hell. XIII. 1889 p. 179 sq. itaque quantumvis singula exaggeraverit et amplificaverit Aristaeas, per se Iudaei iam Soteris aetate

in Aegypto partim vi partim sponte constituti dubitationem non movent, nec Willrichii (‘Juden u. Griechen’ p. 22 sq., 142 sq.) Soterem omnino eliminantis ratiocinationes quicquam probabilitatis habent. (recte Willrich de ratione quae Aristeam inter et Hecataeum intercedere videtur, iudicavit, nisi quod Pseudohecataeum dixit et ad sera tempora detrusit qui et verus est Hecataeus et Soteris aequalis, v. Elter ‘de gnomol. Graec.’ p. 247 sq.).

p. 3, 13 sq. ἐν ὄσῳ notabile. constat quidem inde a quarto saeculo ὄσος magis magisque pro simplici relativo usurpari (v. Schmid ‘Atticismus’ III p. 68), at rara erunt adiunctae prae-positionis exempla (v. ib. II p. 136).

§ 8.

p. 3, 15—17. ἀφ’ ὧν — ἐν τοῖς φρουρίοις] decem fere myriades hominum cum dicantur abductae a Sotere totidemque Philadelpho liberandae (§ 14) tribus his myriadibus quid facias haud facile dictu. si enim incluseris myriadibus decem liberandis, putandum erit illos homines quamvis stipendia facientes tamen mansisse in dominio alieno, id quod vix credibile; sin excluseris utpote a tota quae hic agitur re alienos, duae videri possunt esse explicationes. ita enim aut pro δέκα μυριάδας (vs. 14) legi oportebit <τρεῖς καὶ> δέκα μυριάδας — ut deductis tribus myriadibus stipendia facientium remaneant decem ἐν οἰκεταῖς ὑπαρχόντων, aut sumendum fuisse quidem olim abducta a Sotere centum milia hominum et adlecta ex his in exercitum triginta, interveniente tamen tempore servientium milia septuaginta naturali ratione crevisse ad centum. ceterum si hoc quoque loco proprie locutus esse Aristeeas putari potest, ‘κάτοικοι’ cum A. Peyrone (pap. Taur. II p. 7) illi intellegendi sunt, cf. Mahaffy pap. I p. 42 adn., ‘emp. of the Ptolem.’ p. 361.

p. 3, 17. ἱκανῶν εἰσεληλυθόντων σὺν τῇ Πέρσῃ] referuntur eadem paullo explicatius infra in Philadelphi epistula ficta § 29: ἐπεὶ συμβαίνει πλεονας τῶν Ἰουδαίων εἰς τὴν ἡμετέραν χώραν κατφκίσθαι γεννηθέντας ἀνασπάστους ἐκ τῶν Ἱεροσολύμων ὑπὸ Περσῶν καθ’ ὃν ἐπεκράτουν χρόνον. illius rei alia non extant testimonia. itaque putandum est aut fictam esse omnino ab Aristeas aut derivatam ex fonte aliquo ignoto (nisi forte admittitur coniectura qua Hecataei quamvis distorta hic quoque redintegretur memoria. etenim si sumimus in verbis illius: ,πολλὰς μὲν γὰρ [ἡμῶν],

φησίν, ἀνασπάστους εἰς Βαβυλῶνα Πέρσαι πρότερον αὐτῶν ἐποίησαν μυριάδας' (ap. Ios. c. Ap. I 194) Βαβυλῶνα, quamvis certo fuerit intellegenda Babylonia Asiae regio — in quam Artaxerxes Ochus multos Iudaeos transportaverat, v. Syncell. p. 486 = Euseb. ed. Sch. II p. 112 —, esse intellectum Aegypti castellum haud ignobile, habemus quidem immanem errorem — sive Aristetas ipse eum commisit sive decessor aliquis —, sed qui homini Aegypto possit tribui).

p. 3, 20. σὺν Ψαμμητίχῳ] homines docti quod certant primumne Psammetichum an secundum Aristetas intellegi voluerit, mihi lis omnino non videtur posse transigi, cum et fons scriptoris lateat et res ipsa omnino videatur fabulosa. ac principale argumentum quod pro secundo hodie adferri solet, inscriptiones ad Abu-Simbel exaratae (v. Röhl inscr. gr. antiq. 482 p. 127, A. Wiedemann mus. Rhen. 35 (1880) p. 364 sq., E. Abel Wiener Stud. III p. 161 sq.), id fallax omnino est. fac — qua de re non dubito — pertinere revera inscriptiones ad Psammetichum secundum: quid hoc ad Aristetam? is certe nec norat eas nec curabat, sed secutus est aut fabulam aliquam — sive eam ore traditam sive per litteras — aut ingenium proprium. qua in re maxime dolendum est quod Hecataeus num quid huc pertinens narraverit ignoramus. ut nunc est, scimus ex Herodoto (II 152 sq.) maxime et Diodoro (I 66 sq.) Psammetichum I et conduxisse mercennarios peregrinos et fovisse (v. Wiedemann, *Gesch. Aegyptens*, Lips. 1880 p. 132 sq.); refert praeterea Herodotus (II 30): ἐπὶ Ψαμμητίχου βασιλέως φυλακαὶ κατέστασαν ἐν Ἐλεφαντίνῃ πόλει πρὸς Αἰθιοπῶν. haec igitur cum referantur de primo, de altero nil legitur nisi: Ψάμμιος δὲ ἔξ ἑταρα μόνον βασιλεύσαντος Αἰγύπτου καὶ στρατευσάμενου ἐς Αἰθιοπίην καὶ μεταντίκα τελευτήσαντος (Her. II 161). Iudaeorum autem sociorum mentio nec in primi rebus fit nec in secundi. quae cum ita sint, poteris Aristetae Psammetichum et primum interpretari et secundum: ille si est — quod mihi videtur, solent enim fere Graeci hunc intellegere ubi nudum nomen ponunt—, accessit ad mercennarios aliunde notos expeditio Aethiopica ignota; sin alter: coaluerunt mercennarii noti Psammetichi I cum alterius expeditionis Aethiopica item testata. Iudaei vero Psammetichi utriuslibet manent semper temere additi, sive ipsius Aristetae culpa sive aliena.

§ 9.

p. 3, 24. εἶασεν εἰς τὴν οἰκετείαν: ,militibus servire passus est'. εἰς praepositionis pro ἐν usurpatae cum alia Aristetas exempla non habeat hiatus fuga insolentiam h. l. genuisse videtur.

p. 3, 25. οὐχ οὕτως κτέ.] cf. Diod. 19, 79, 6: πλεύσας ἐπὶ Κιλικίαν (Ptolemaeus Soter) Μαλλὸν εἶλε καὶ τοὺς ἐγκαταληφθέντας ἐλαφυροπώλησεν. ἐπόρθησε δὲ καὶ τὴν ἐγγὺς χώραν, καὶ τὸ στρατόπεδον ὠφελείας ἐμπλήσας ἀπέπλευσεν εἰς τὴν Κύπρον· ἐπολιτεύετο δὲ πρὸς τοὺς στρατιώτας, οὕτως ἐκκαλούμενος αὐτῶν τὰς προθυμίας εἰς τοὺς ἐπιφερομένους κινδύνους. nam natura τὴν ὁ δυνάστης οὗτος καθ' ὑπερβολὴν ἐπεικῆς καὶ συγγνωμονικός, ἔτι δ' εὐεργετικός: Diod. 19, 86, 3.

§ 10.

p. 3, 30. μήποτε ,forsitan' recte habet (v. R. Meister ad Herondam p. 691), nec opus est Schmidtii coniectura μήποτε καί.

i b. ἡ ἐλέγχεσθαι hiatus quamquam ἡ διελέγχεσθαι scribendo facile potuit vitari, admittendus videtur, cf. praef. § .

p. 4, 1. ψυχῇ ἀπόλυσον graviter hiantia cum excusari non possint, ἀπόλυσον transponendum erit aut post ἀλλὰ aut post ταλαιπωρίαις. — ad attributa quod attinet, τελεία ψυχῇ et ex veteris et ex novi foederis τέλειος voc. exemplis facile intellegitur (v. Schleusner Thes. s. v. et Westcott³ in ep. ad Hebr. p. 63), πλουσία autem ex usu Philoneo (leg. ad Gaium c. 7: πλουσία χειρὶ καὶ γνώμῃ, c. 21: ἀφθόνῳ καὶ πλουσία χειρὶ καὶ γνώμῃ, al.).

§ 11.

p. 4, 5. ὃν καὶ πάντες, ἡμεῖς δέ, βασιλεῦ, κτέ.] argumentatio est haec: ut quaerendo repperi (καθὼς περιεργασμαι), idem est Iudaeorum deus ac qui tuum regnum regit. quem enim illi colunt deum rerum omnium spectatorem ac conditorem, is cum ab universis gentibus colatur, tum a nobis Graece loquentibus hominibus illius potestas vel ipsa appellatione (ἐτύμως: v. Conybeare ad Phil. de v. cont. p. 194) exprimitur; Ζῆνα enim et Δία cum dicimus, creantis omnia vitamque infundentis numinis imaginem ipsa lingua antiquitus (οἱ πρῶτοι διεσήμεναν) informat. quae igitur Iudaei suo deo tribuunt, eadem apud nos vel ipsa ser-

monis consuetudo si recte percipitur supremo numini tribuit: prorsus igitur inter illos ac nos convenit. — vides sic constare omnia nec ulla opus esse correctione maiore: codicum βασιλεῦ cum vulgatae μάλιστα non debuit mutare Schmidt, atque ἐτύμως pro ἐτέρως ex editionibus Iosephi — qui tamen locum integrum non reddidit (§ 22: τὸν γὰρ ἅπαντα συστησάμενον θεὸν καὶ οὗτοι καὶ ἡμεῖς σεβόμεθα Ζῆνα καλοῦντες αὐτὸν ἐτύμως (ἐτοίμως fere libri) ἀπὸ τοῦ πᾶσιν ἐμφύειν τὸ ζῆν τὴν ἐπικλησιν αὐτοῦ θέντες) — dudum restitutum oportuit. recte autem Schmidt Ζῆνα καὶ Δία. οὕτω pro vulgatae Ζῆνα καὶ διὰ τοῦτο posuit. (Kuiper, Mnemos. XX p. 266, quae commendavit: τὸν νόμον. καθὼς περιείργασμαι γάρ, τὸν πάντων ... οὗτοι σέβονται ὃν καὶ πάντες ἡμεῖς, βασιλεῦ, προσνομάζοντες ἐτύμως Ζῆνα. καὶ διὰ τοῦτο γὰρ οὐκ, equidem admitti noluerim). —

ad ipsam originationem quod attinet, non sua hic Aristee utitur sapientia sed vetusta, Heraclito ea, Platoni, Orphicis, Stoicis communi — quamquam nemini illorum in mentem venerat posse ita quem Iudaei colerent deum creatorem coniungi cum Διὶ suo —: v. Menagius ad Diog. VII 147, Bernays kl. Schr. I p. 89 sq. Blass ad Act. apost. p. 192 sq., Nestle Z. d. d. morg. Ges. XXXII p. 495. 502.

§ 12.

p. 4, 15 sq. τὸν κυριεύοντα κατὰ καρδίαν iungenda videntur: ,qui corda regit'. Deus enim κατευθύνει corda hominum (I Chron. 29, 18), διαλλάσσει καρδίας ἀρχόντων γῆς Hiob 12, 24, estque ὥσπερ ὁρμὴ ὕδατος οὕτως καρδία βασιλέως ἐν χειρὶ θεοῦ· οὐ ἐὰν θέλων νεῦσαι, ἐκεῖ ἔκλινεν αὐτὴν prov. 21, 1. itaque ἐπικαλοῦνται homines κύριον τὸν πάντων δεσπότην (Hiob 5, 8), τὸν ὑψιστον δυνάστην Sirach 46, 5, al., cf. Hatch-Redpath s. ἐπικαλεῖν.

§ 13.

p. 4, 17 sq. περὶ σωτηρίας <τῶν> ἀνθρώπων necessario scribendum erat: non enim est sermo generalis — ut infra p. 65, 5 ed. Schmidt: περὶ πολλοῦ ποιούμενος ψυχὴν ἀνθρώπου σώζειν — sed definitus: aguntur Iudaei illi famulantes.

p. 4, 18. προτιθέμενος λόγον, cum mihi ipse persuaderem⁴ recte olim legebatur nec debuit Schmidt ex Parisini 129 (B)

προς
errore (ὑποτιθέμενος) ὑποτιθέμενος recipere.

p. 4, 21. simili errore ille ex *B* ascivit βουλὰς, quod ortum est ex coniectura eaque haud bona. scilicet ἐπιβουλὰς genuinum cum in *L* — qui codex ad eandem ac *B* classem pertinet — transiisset in ἐπιβουλὰς (sic), corruptela progrediente hinc in *B* factum est βουλὰς. — ceterum cf. Diod. III 3, 1: Σεμί-
ραμιν δέ, τῷ μεγέθει τῶν ἐπιβολῶν καὶ πράξεων διωνομασμένην.

p. 4, 22. διανακύψας, pro quo ἀνακύψας coniecit Schmidt habetque revera *m*, Graecitati huic compositorum quam maxime amanti omnino convenit.

§ 14.

p. 4, 23 sq. pro παρεστῶς et codicum et Iosephi (§ 24 ὑποτυχόντος δὲ Ἀνδρέου, παρειστήκει γάρ) προεστῶς perperam editum a Schmidtio, nescio num ex *B*.

p. 4, 24. ἀπεφήνατο· βραχεῖ πλείον recte olim erat distinctum (φῆσαντος ὀλίγῃ πλείονας ἔσεσθαι τῶν ἑνδεκα μυριάδων Ios.). quae verba cum in *B* interpolando essent mutata in ἀπεφήνατο ἐν λόγῳ βραχεῖ πλείον, Schmidt ἀπεφήνατο [ἐν] λόγῳ βραχεῖ πλείον edidit. uter autem numerus, Aristaeae δέκα an Iosephi ἑνδεκα, adsciscendus sit potest ambigi. computatio enim hominum liberandorum cum esset facta plus quam quadringenta talenta esse effecta uterque scriptor refert. ad eam autem summam per Iosephi undecim myriades propius acceditur quam per decem Aristaeae: ex illa enim ratione — si vicenae drachmae pro singulis hominibus persolvebantur — initio opus erat $366\frac{2}{3}$ tal. (110000×20 dr. arg. [sive 120 dr. cupri, v. ad § 15] = 2,200,000 dr. arg. = 366 tal. 4000 dr.), cum ex hac non fiant nisi $333\frac{1}{3}$ tal. (100000×20 dr. = 2,000,000 dr. = 333 tal. 2000 dr.). crediderim tamen scriptoris consilio magis convenire numerum hunc minorem: magis enim sic declaratur liberalis Philadelphi animus ultro augmentis copiam et hominum liberandorum et summarum pro eis ex arca regia persolvendarum. etenim cum dicatur computatio ex regis mandato ita esse instituta ut captivis Iudaeis a Sotere abductis adnumerarentur etiam ei qui aut ante aut post illius tempora in Aegyptum devenissent, narreturque ea ratione necessitas cognita solvendi plus quam quadringenta talenta: secundum Aristaeae numeros ad captivos qui ab Andrea computabantur, ex ipsius regis, quem frustra deterrere student aulici, voluntate accedunt haud minus 20000 — tantae enim multitudini ex vicenarum drachmum ratione respondet $66\frac{2}{3}$ tal.

numerus, i. e. differentia inter $333\frac{1}{3}$ et 400 tal. —, cum ex Iosephi calculis per regem ipsum non liberentur nisi 10 000 hom. (= diff. inter 400 et $366\frac{2}{3}$ tal., sive $33\frac{1}{3}$ tal.).

§ 15.

p. 4, 32. διαχυθεῖς κτέ.] edicti quod § 17 legitur summa lineamenta ipse rex ex more (v. Lumbroso ,écon. pol.' p. 179 sq.) hic praecipit. iubet igitur edictum concipi sibi subministrari — proponendum in publico (ἐκθεῖναι) id post confirmationem regiam — quo contineantur haec tria: imperare regem ut milites suorum servorum pretium accipiant una cum stipendio suo; ut ipsum pretium quod domini — tam privati quam milites — pro singulis servis sint accepturi, drachmis constet vicens; ut domini statim — scil. post propositum edictum — profiteantur quot quisque servos liberandos habeat. verba igitur καὶ περὶ τούτων ἐκθεῖναι πρόσταγμα non sunt iungenda cum prioribus et insequentibus sed stant per se illis media interposita; id quod distinguendo indicavi. denique vide singulis in colis quam varietur subiectum a quo regi putandum est infinitivos: προσθεῖναι τοῖς ὀψωνίοις magistratuum regionum est, κομίζεσθαι δραχμὰς εἴκοσι dominorum, ἐκθεῖναι πρόσταγμα summorum regis consiliariorum, denique ἀπογραφὰς ποιεῖσθαι rursus singulorum dominorum. — ad singula ut transeamus, iocularis est principii translatio Latina vulgaris: ,hinc ille sub mensa, cum bene esset exhilaratus, dixit se hoc etiam velle adjicere'. debebat: ,ille cum vehementer animo esset commotus iussit addi — scil. pretium — stipendio militum'. εὖ μάλα et postponitur ab Aristeia ei verbo ad quod pertinet et anteponitur, ut p. 52, 3 *ed. Schmidt*. τοῦ δὲ βασιλέως εὖ μάλα συγκροτήσαντος, plane ut fit ab aliis scriptoribus, v. Schmid ,Atticismus' III p. 137. — τὰ ὀψώνια legitimam esse stipendii praesentibus nummis persoluti appellationem iam constat (v. Wilcken Abhdl. d. Berl. Acad. 1886 p. 49 sq., Kenyon Catal. Brit. Mus. p. 55), inutiliterque Iosephus τὸ μισθοφορικὸν substituit. — εἶπε, pro quo ἔφη edidit Schmidt, habent codices mihi noti omnes.

p. 4, 33. καὶ σώματος ἐκάστου κομίζεσθαι δραχμὰς εἴκοσι: ,et accipere dominos pro singulis servis drachmas vicens'. qua in sententia cum omnia expedita sint — σώμα voc. exempla conguessit post alios Deissmann ,Bibelstudien' p. 158 —, quarendum cur Iosephus vicens Aristeae drachmis substituerit

centenas vicens (§ 25 ἐκέλευσεν ὑπὲρ ἐκάστου τῶν παρ' αὐτοῖς αἰχμαλώτων καταβαλεῖν δραχμὰς ἑκατὸν εἴκοσι). quae mutatio non potest esse fortuita: nam redeunt apud illum centenae vicensae dr. in § 28 et 33. altera ex parte cum Iosephus quoque habeat quadringentorum talentum summam (§ 27 πλεόνων δ' ἢ τετρακοσίων ταλάντων τῆς ἀπολυτρώσεως γενήσεσθαι φαιμένων), perspicuum est consilio eum singulis Aristae drachmis substituisse eiusdem pretii senas. ad aurum autem et argentum cum ab illo non potuerit referri ratio inter 1 et 6 intercedens, nihil restat nisi ut drachmas Aristae — quae reapse aureae intellegendae sunt, v. infra — pro argenteis acceperit argentoque substituerit summam eandem cupri. ita autem revera ratio Iosephi aetati convenit: est enim in papyro Britannica a. 78/79 p. Chr. n. (ap. Kenyonem n. CXXXI p. 166 sq.) drachmum argentearum et cuprearum discrimen 1:7, v. Wilcken Goett. Gel. Anz. 1894 p. 742. — Aristas ipse quin suas drachmas voluerit intellegi aureas vix potest esse dubium. liberantur tum fere adulti: pro eis autem datum aurearum drachmum vicensarum pretium si comparatur cum exemplis aliis (v. Lumbroso, écon. polit. p. 17 sq.), est credibile; cum totidem dr. argenteae — quarum 12½ aequabant singulas aureas (v. Hultsch Metrol.² p. 647) — servorum dominis iustam fuissent praebiturae querendi causam. illud autem pretium tum demum fit nimium cum etiam pro infantibus lactantibus exigitur (v. § 22): at id notatur ab ipso scriptore propter rei enormitatem.

p. 5, 1. ἐκθεῖναι πρόσταγμα] conf. e. g. Kenyon pap. Mus. Brit. p. 49 — saec. III a. Chr. n., v. Kenyon p. IX et Wilcken Goett. Gel. Anz. 1894 p. 725 —: κατὰ τὸ ἐκτεθὲν πρόσταγμα: ,secundum edictum regium promulgatum'.

p. 5, 1. 2. τὰς δὲ ἀπογραφὰς ποιεῖσθαι παρ' αὐτά] ἀπογραφαὶ proprie appellantur ,professiones', h. e. minutae rerum vectigalium descriptiones a privatis factae. earum succrescunt hodie exempla antiqua: v. praeter papyrum modo nominatam Mahaffy pap. II p. 36 et bull. de corr. hell. 18 (1894) p. 145 cum adnotationibus Wilckenii, Goett. Gel. Anz. 1895 p. 145 sq. quod autem h. l. domini iubentur ἀπογραφὰς facere servorum non taxandi sed liberandi gratia, eius rei causa manifesta est: a fraude dominorum cavendum erat quae committi posset retinendo servos Iudaeos bonos substituendoque alios inutiles. qua de causa in ipso edicto (§ 19) dominis praecipitur ut ipsos homines magistratibus exhibeant (καταδεικνύοντας εὐθὺ καὶ τὰ

σώματα). ‚statim‘ autem (παρ' αὐτά, ita divisim codices, non παραυτά) quod rex professiones fieri iubet, in edicto accuratius tempus definitur: ἐν ἡμέραις τρισὶν ἀφ' ἧς ἡμέρας ἔκκειται τὸ πρόσταγμα (§ 19 p. 6, 6).

p. 5, 6. ὑπὲρ τὰ] lacunam Schmidt post ὑπὲρ indicavit, explendam eam γοῦν vel οὖν voc. mihi tamen toti sententiae melius convenire visa est particula concessiva: rex etiam ceteros liberari voluit, quāquam edocebatur sic summam excedere talenta quadringenta. quae sententia leni admodum ratione efficitur per scripturam et distinctionem hanc: βασιλείαν, <καίπερ> ὑπὲρ ... ἀπέβαινον εἶναι. atque in constructione haerere noli: καίπερ ἐκεῖνός γε ᾧμην τι εἶναι iam Plato dixit, symp. 34 p. 219 C, καίπερ, εἰ μὴ διὰ τὴν τῆς συστροφίας στοργὴν καὶ τῆς χρείας, τὸ ζῆν ἀντὶ τούτων ἑατερήθη script. III Macc. 5, 32. — τὰ (de articulo v. Kühner gr. Gr. II² p. 550) τετρακόσια scripturam vulgatam cum τὰ τριακόσια (τ B) a Schmidtio commutatam non oportuisse ex eis quae antea disputata sunt elucet: trecenta talenta sive 1,800,000 drachmae non suffecturae fuissent nisi 90,000 hom. liberandis, h. e. numero minori quam vel Andreas indicaverat. erat autem liberalitate regis auctus interim numerus, non deminutus.

§ 16.

p. 5, 8. οὐκ ἄχρηστον οἶμαι, κατακεχώρισται codicum plurimorum revocavi, cum Schmidt οὐκ ἄχρηστον οἶμαι κατακεχωρίσθαι ediderit. atque interpositum οἶμαι vel οἶομαι exemplis non eget (v. Schmid ‚Attic.‘ III p. 140), κατακεχώρισται autem non propriam h. l. significationem habet (in acta publica referri), sed translatum est ad scriptorem ipsum: ὑποτέτακται (v. inscr. Antiochi II, bull. de corr. hell. IX. 1885. p. 326, 6: τοῦ γραφέντος παρὰ τοῦ βασιλέως προστάγματος κατακεχώρισται τὸ ἀντίγραφον, exemplaque Wilckenii, Philol. 53 p. 103), sicut p. 7, 3 § 23 dixit: διόπερ τὰ ἀντίγραφα κατακεχώρικα et p. 66, 13 *ed. Schmidt.* κατακεχωρίκαμεν. vertendum igitur: atque edicti regii exemplum — non inutile id cognitu, opinor — a me subiectum est (Iosephi verba § 27: ταῦτά τε συνεχόρει καὶ τὸ ἀντίγραφον τοῦ προστάγματος εἰς δῆλωσιν τῆς τοῦ βασιλέως μεγαλοφροσύνης ἔγνωσαν διαφυλάξαι fort. corrupta sunt: ‚ἔγνωσαν] ἔγνω W, mihi suspectum‘ adnotat Niese, — nisi forte ille haec ut multa alia cum recte interpretari non posset, pro arbitrio reddidit).

p. 5, 9. μεγαλομέρεια recte scripsit Schmidt pro μεγαλο-
μερία vulgato: illam enim formam solam habent tituli saec. II
a. Chr. n. scripti (v. O. Glaser ,de serm. Polyb.' diss. Giss.
1894 p. 73).

§ 17.

p. 5, 13 sq. πρόσταγμα hoc regium finxit homo formularum
sollemnium utique peritus —, nisi quod nimis longum fecit.
Iosephus tamen ne in transcribendo quidem quod genuinum
putaret edicto hoc sibi temperavit quin κυριολογίᾳ Aristee sub-
stitueret suas quas crederet emendationes (velut posuit pro
Aristee εἰς τὴν πόλιν (v. ad § 2): εἰς τὰς πόλεις ἡμῶν; pro in-
finitivis legitimis (v. B. Peyron pap. di Londra p. 35, Letronne
pap. Paris. p. 203, al.) ἀπολύειν παραχρῆμα τοὺς ἔχοντας et τὸν δὲ
βουλόμενον προσαγγέλλειν imperativos: ἀπολύετωσαν οἱ παρ' αὐτοῖς
ἔχοντες et προσαγγελλέτω δὲ ὁ βουλόμενος; verbis non intellectis
τὰς δ' ἀπογραφὰς ἐν ἡμέραις τρισὶν ἀφ' ἧς ἡμέρας ἔκκεται τὸ πρόσ-
ταγμα, ποιείσθαι πρὸς τοὺς καθεσταμένους περὶ τούτων <§ 19>
substituit haec: βούλομαι δὲ τὰς ἀπογραφὰς (προγραφὰς codices)
ἀφ' ἧς ἐξεπέμφθησαν ἐπὶ τρεῖς ἡμέρας ποιείσθαι πρὸς τοὺς ἐπ' αὐτῶν
ὑπάρχοντας; διειλήφαμεν <§ 20> voc. de rege secum deliberante
sollemne (v. Lumbroso ,econ. pol.' p. 180) expulit scripsitque
ἡγοῦμαι, al.).

p. 5, 20. τοὺς μὲν στρατιώτας — τραπέζης] verba haec qua
ratione explicanda sint docuit Wilcken (Abhdl. d. Berl. Ak.
1886 p. 49). solvitur igitur utrisque, et militaribus et privatis
dominis, pretium a βασιλικῇ τραπέζῃ — sc. ab ea mensa regia
quae in singulorum dominorum domicilio constituta erat, v.
Wilcken Goett. Gel. Anz. 1895 p. 156, Grenfell Reven. pap.
p. 174 —, ita tamen ut privatis solvat τράπεζα ipsa, cum pecunia
militibus pro servis debita ab eadem τραπέζῃ singulis τάγμασιν
adsignetur, distribuenda ea ab ὑπηρέταις τῶν ταγμάτων (§ 21)
singulis dominis.

§ 18.

p. 5, 25. ἱκανὴ ὠφέλεια] sententia qualis requiratur non
potest dubium esse: praeter Soteris voluntatem ac praeter ius
omne et terra Iudaeorum fuit vastata a militibus et homines

abducti; debebat enim militibus sufficere praeda (ὠφέλεια: cf. Schmidt, de Iosephi eloc.⁴ p. 531) ea quam capiebant ex hostibus acie victis⁴. est autem haec sententia iam ab Iosepho non intellecta, reddente haec ita, § 29: νομίζω γὰρ αὐτοὺς καὶ παρὰ τὴν τοῦ πατρὸς προαίρεσιν καὶ παρὰ τὸ δέον ἡχμαλωτῖσθαι, τὴν τε χώραν αὐτῶν διὰ τὴν στρατιωτικὴν αὐθάδειαν κεκακῶσθαι, καὶ διὰ τὴν εἰς Αἴγυπτον αὐτῶν μεταγωγὴν πολλὴν ὠφέλειαν ἐκ τούτου τοῖς στρατιώταις γεγονέναι. quae verborum conformatio cum manifesto et arbitraria sit et falsa, corrui cum ea etiam Kuiperi (Mnemos. XX p. 267): ἱκανὴ γὰρ ἦν ἡ παρὰ τὸ πεδίον ἐκ τούτων (vel ἐκ τούτου) τοῖς στρατιώταις γεγονυῖα ὠφέλεια, ubi τὸ πεδίον esse vult agrum Iudaeorum, qui scilicet opponatur hominibus ipsis: licuisse militibus diripere illum, non licuisse abducere hos. miror autem quod Kuiper, homo satis acutus, non vidit sic regem contra se ipsum dicere: una ex parte ille milites corripit quod τὴν χώραν Iudaeorum devastaverint, ex altera τὸ πεδίον licuisse diripi concedit: quasi aliud sit ἡ χώρα, aliud τὸ πεδίον. quae cum ita sint, videtur restare una Naberi ratio (ap. Kuiperum p. 268, 1) παρὰ τὸ πεδίον verba leniter mutantis in παρὰ τὸν πόλεμον (παρὰ πόδα coniecerat Schmidt). atque ipse quoque eadem sententia παρὰ τὸ πολεμεῖν pridem conieceram. postea autem dubitare coepi de mutandi necessitate omni. ut enim Latine ‚campus‘ interdum ponitur pro loco pugnae (v. Veget. III 17 p. 101, 21 ed. Lang.: ‚nam circa medias partes campi ex peditibus bene armatis debes habere lectissimos‘, III 25 p. 118, 4: ‚prior ergo de caesis hostibus spolia capiat, quod ipsi dicunt, colligat campum‘), ita in hac Graecitate πεδίον similiter potuit usurpari. atque eius usus unum, ni fallor, revera extat exemplum. in Iobi enim cap. 39 vs. 21 cum Hebraica verba hunc habeant sensum (v. Dillmann⁴ ad l.): (equus) ‚in convalle pedibus terram fodit et gaudet (in) robore | exit adversus arma(turam)‘, LXX interpretes vertunt: ἀνορύσσων ἐν πεδίῳ γαυριᾷ, | ἐκπορεύεται δὲ εἰς πεδίον ἐν ἰσχύι, ut prius πεδίον ex consuetudine sit positum (pro Hebraico רֶחֱבֵי), alterum omnino insolenter (pro Hebraico: רַב־כֹּחַ). [ceterum רַב־כֹּחַ: ἐν ἰσχύι, LXX interpretes falso ad hunc stichum rettulerunt, non ad praecedentem]. his de causis suaserim ut παρὰ τὸ πεδίον verba et teneantur apud Aristeam et vertantur: ‚in loco pugnae‘, ‚in campo‘.

p. 5, 27. διὸ — καταδυναστεία verba male fere intelliguntur de abductis tum hominibus (quia vero homines etiam ipsi sunt captivi abducti, hoc est omnino iniquum⁴ Garbitz).

spectant tamen ad eam quae tum erat cum rex edictum promulgavit rerum condicionem: omnino igitur iniuste etiam nunc abducti tum homines in dominio alieno sunt: ἀλόγως καταδυναστεύονται. quod quo magis perciperetur, colon post ὠφέλεια a Schmidtio positum commutavi cum puncto.

§ 19.

p. 5, 28. πᾶσιν οὖν ἀνθρώποις τὸ δίκαιον ἀπονέμειν ὁμολογούμενοι] quam vere haec posita sint abunde docent papyri, velut pap. Paris. 61 p. 351: τοῦ βασιλέως καὶ τῆς βασιλίσσης πρὸ πολλοῦ ἡγουμένων πάντας τοὺς ὑπὸ τὴν βασιλείαν δικαιοδοτεῖσθαι, v. quae composuit E. Schwartz mus. Rhen. 40 (1885) p. 256 sq., quae facile possint multiplicari.

p. 6, 2. παντὶ καὶ (ita recte s pro μὴ) καθ' ὄντινον τρόπον] ,quisquis — h. e. sive miles sive privatus homo — ex qualibet ratione — h. e. sive quod abduxit ipse sive emit ab aliis — habet in famulatio Iudaeos'.

p. 6, 7. καθεσταμένους recte scripsit Schmidt — neque enim putari potest Aristes ipse posuisse κατεσταμένους *HLN*^{II} codicum, qualia in papyris neglegentius scriptis frequentia sunt —, cf. pap. Paris. p. 297, 5: Πτολεμαίου [τοῦ] καθεσταμένου διὰ τοῦ ἐν τῷ [Ἀνουβιέῳ] ἀρχιφυλακίτου], p. 357, 6: οἱ δὲ παρὰ τῶν τοπογραμμάτων καθεσταμένοι πρὸς τε τούτοις καὶ τοῖς ἄλλοις χειρισμοῖς κριθήσονται κτέ. patet autem κατεσταλμένους, quod habent *N*^Is, nil esse nisi κατεσταμένους coniectura etiam magis depravatum.

§ 20.

p. 6, 10. ἐφ' ᾧ — ἔξειν] omisit hoc colon Iosephus, sive quod non intellexit, sive quod iam invenit corruptum (§ 31: προσαγγελλέτω δὲ τοὺς ἀπειθήσαντας ὁ βουλόμενος, ὡν τὰς οὐσίας εἰς τὴν βασιλικὴν κτῆσιν ἀνεχέσθαι βούλομαι). quod autem ἐφ' ᾧ scripsi pro ἔφη codicum — ἐπὶ, quod tamquam suum insignivit Schmidt, iam pars s habet, sensu tamen id carens —, id et rei et loquendi usui unice est aptum: cf. III Macc. 3, 28: μὴνύειν δὲ τὸν βουλόμενον, ἐφ' ᾧ τὴν οὐσίαν τοῦ ἐμπέπτοντος ὑπὸ τὴν εὐθυαν λήμψεται κτέ. (indicativus quod hic post ἐφ' ᾧ positus est sicut in Mahaffyi pap. II p. [47, 2]: ἐφ' ᾧ παρέξεται et p. [151, 11]:

ἐφ' ᾧ τάσσεται, et indicativi et infinitivi usus legitimus est). potest autem, ut dixi, vetustissima esse corruptela: dans l'écriture cursive de ce temps (s. III a. Chr. n.) il y a des exemples où le H et le Ω ne se distinguent guère, Mahaffy sunt verba, bull. de corr. hell. 18 p. 146 — quamquam ipsum quod adfert exemplum (MICΘHI pro MICΘΩI scriptum) emendatum est a Wilckenio Goett. Gel. Anz. 1895 p. 146, 1. iubetur igitur qui volet deferre nomina eorum qui edicto non paruerint, idque ita ut in dominium (κυρεῖαν: cf. Peyron pap. Taur. I p. 152) accipiat corpus eius quem facta inquisitione apparuerit delictum commisisse. quale invitamentum Ptolemaeorum delatores fomentum moribus omnino convenit: cf. Lumbroso ,éc. pol.' p. 285.

p. 6, 11. τὰ δὲ ὑπάρχοντα — ἀναληφθήσεται] convictorum corpora cum delatoribus ad serviendum concedantur, bona rediguntur in fiscum regium. haec quoque verbis propriis concepta sunt: cf. pap. Paris. n. 62 p. 181, 17 ed. Grenfell (Reven. pap. app. I): τὰ ἴδια [αὐτ]ῶν ἀνα[λ]ηφθῆ[σε]ται εἰς τὸ βασιλικόν, Mahaffy pap. II p. [99, 2]: κλήρον τὸν ἀνειλημμένον εἰς τὸ βασιλικόν), p. [118, 23]: κλήρω τῷ [ἀνα]ληφθέντι εἰς τὸ βασιλικόν, (v. Wilcken Goett. Gel. Anz. 1895 p. 150). ceterum ἀναληφθήσεται formam, vulgarem eam initio deinde late divagatam (v. W. Schulze ,Orthographicorum' ed. Marb. 1894 p. XIII sq.), Aristaeae tribuere dubitavi.

§ 21.

p. 6, 13. εἰσδοθέντος — βασιλεῖ] ,edictum cum regi legendum esset transmissum'. verba propria hic quoque omnia sunt, v. Lumbroso ,éc. pol.' p. 180. minus accurate Iosephus § 32: τοῦτου δὲ τοῦ προστάγματος ἀναγνωσθέντος τῷ βασιλεῖ.

p. 6, 16. αὐτὸς recte Iosephus: ipse rex, non curans impensam quae sic 400 tal. excessura erat (v. ad § 15), in edicto sibi transmissio illud caput adiecit.

p. 6, 17. ἐκέλευσέ τε — τραπεζίταις] ,iussitque pecuniae summam — quae sic grandis facta erat — attribui tagmatum arcariis et mensariis regiis'. de διάφορα voc. supra dictum (ad § 5); ἀδρόαν autem cum adiunctum habeat participium οὔσαν, ab Iosepho quoque id lectum, h. l. non potest non habere granditatis notionem, usu quidem in sera Graecitate haud raro (translatio vulgata: ,iussitque solutionem, ut quae multiplex et cumulata esset futura, partiri et distribuere inter ministros mandatorum et regio numularios' admitti non potest: ἀπομερίζειν

enim τινὲς est 'attribuere alicui' ('eine Anweisung geben'), non 'partiri et distribuere inter'. — participium si non adesset, esset ἀθρόαν: 'universam', 'uno tempore' ('die ganze Summe auf einmal'), sicut legimus in Mahaffy pap. II p. [27, 6]: τοῦτο δὲ γίνεται διὰ τὸ μὴ ἄθρουν ἡμᾶς ἀλλὰ κατὰ μικρὸν λαμβάνειν; sed adest. ad rem quod attinet, putandum est τὸν διοικητὴν, h. e. totius regni redituum supremum praefectum (v. Lumbroso, *éc. pol.* p. 339 sq.) summas necessarias attribuere iuberi mensariis regiis per regnum constitutis: ei solvunt post factas ἀπογραφὰς dominis privatis et militaribus — ratione quidem ea quae supra declarata est (v. ad § 17). ὑπηρετῶν τῶν ταγμάτων ('Regimentszahlmeister') recte appellantur in Aristaeae codicibus et Iosephi libris *FV*, — reliqui habent τῶν πραγμάτων, quod Niese et Naber non debebant tenere. ταγματικοὶ ὑπηρετῶν dicuntur in pap. ap. Wilckenium act. acad. Berol. 1886 p. 17, cf. p. 55 sq. denique articulum quod omittunt codices Aristaeae, addunt Iosephi, illa quoque ratio recte habet, quamquam sunt homines prorsus diversi, v. Krueger ad Thucyd. I 26, 2 al.

p. 6, 19. ἐκεκύρωτο ἐν ἡμέραις ἑπτὰ] non spectant verba ad ipsam liberationem ut Iosepho visum (§ 33: γενομένου δὲ τούτου ταχέως ἐν ἑπτὰ ταῖς πάσαις ἡμέραις τέλος εἰλήφει τὰ δοχθέντα τῷ βασιλεῖ), sed ad edictum: 'postquam ita placitum est (οὕτω δοχθέν, qui est accusativus absolutus, v. ad vs. 22), edictum intra septem dierum spatium sancitum fuit (ἐκεκύρωτο) a rege'.

§ 22.

p. 6, 20. ταλάντων ἑξακοσίων ἐξήκοντα] etiam si Iosephi correctio (τάλαντα δ' ὑπὲρ ἐξήκοντα καὶ τετρακόσια τῶν λύτρων ἐγένετο) praesto non esset, dubitandum fuisset de tal. 660. norat rex post adiectos ex sua voluntate captivos eos qui ante et post Soterem in Aegyptum devenissent, opus fore plus quam 400 tal. (§ 15), sive ex vicenarum drachmum ratione liberandos esse plus quam 120 000 homines. inclusae autem tum fuerant mulieres, v. § 9: τὸ δὲ λοιπὸν χύμα πρεσβυτέρων καὶ νεωτέρων, ἔτι δὲ γυναικῶν, εἶασεν εἰς τὴν οἰκετεῖαν. iam igitur in ἀπογραφαῖς ipsis praeter opinionem accedunt πολλὰ τῶν ἐπιμαστιδίων τέκνων, pro quibus — aequae ac pro infantibus maioribus ac matribus quae iure deferebantur — vicenarum drachmum pretium domini poscebant. hoc autem modo si re vera extitisset summa 660 tal.

excedens, universus hominum liberandorum numerus maior fuisset quam 198,000: h. e. illa πολλὰ τῶν ἐπιμαστιδίων τέκνων numerum implessent milium duodeoctoginta, id cum Aristeeas si sanus putari vellet, ponere non potuerit, utique cogitandum erit de numeri corruptela. iam Iosephi 460 tal. respondent dr. arg. 2,760,000 (sive dr. cupr. 16,560,000), existuntque sic ex ratione vicenaria 138,000 homines, h. e. implet adiecta infantium lactantium pars numerum 18000, id quod videtur credibilis.

p. 6, 22. προσανενεχθέντος δὲ] est vocabulum legitimum de magistratibus regem aut magistratus superiores in re difficili aut controversa consulentibus, v. pap. Paris. p. 364, 79: προσήκοντος ὑμῖν ... παραχρῆμα προσαναφέρειν ὑπὲρ τῶν δοκούντων ἔχειν τινὰ δίστασιν al. δὲ particulam ex *His* retinui, — quamquam fieri potest ut in προσανενεχθέντος reliquorum lateat προσανενεχθὲν δὲ: accusativi enim absoluti non minus legitimus hic foret usus quam genetivi, v. οὕτω δοχθὲν vs. 19, παρεπιγραφὴν δ' ἡμῖν ap. Wilckenium act. ac. Berol. 1886 p. 8, 8 al.

p. 6, 22 sq. εἰ καὶ — δοθήσεται] εἰκοσαδραχμία (vel εἰκοσα δραχμία), quod *HLN* habent, manifestum est fuisse scripturam archetypi. eam autem nego posse cum *s* mutari in εἰκοσι δραχμία, immo ea ipsa correctione vitium inferri puto: nam nec δραχμίον Graecum omnino videtur et, ut sit, diminutivi hic prorsus nulla ratio. denique causa corruptelae plane latet. altera ex parte aut fallor aut εἰκοσαδραχμία substantivum omni caret reprehensione. ipsum quidem id vocabulum alias extare non videtur, sed extat formatum prorsus similiter πενταδραχμία (sive πεντεδραχμία). Cono quidam Atheniensis per quinque deinceps annos (v. Sauppe Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1855 p. 21) pro filio absente singulas drachmas θεωρικοῦ nomine ceperat: eam summam cum Hyperides vulgari nomine designet (p. 17 ed. Blass³: καὶ Κόνων μὲν ὁ Παιανιεὺς ὅτι ὑπὲρ τοῦ ὁοῦ ἔλαβεν τὸ θεωρικὸν ἀποδημοῦντος, πέντε δραχμῶν ἕνεκεν ἱκετεύων ὑμᾶς κτέ.), Dinarchus ita definit (I 56): τὸν τὴν πεντεδραχμίαν ἐπὶ τῇ τοῦ μὴ παρόντος ὀνόματι λαβεῖν ἀξιώσαντα, — ut plane appareat πεντεδραχμίαν prorsus esse idem ac πέντε δραχμάς (apud Xenophontem hist. Gr. I 6, 12 πενταδραχμία Chiorum nummus est, v. Hultsch Metrol.² p. 554). hanc igitur ad similitudinem formatum εἰκοσαδραχμία in posterum suadeo ut in lexica recipiatur et eiciatur δραχμία (Schmidt quod coniecit: καὶ περὶ τούτων προσανενεχθέντος, εἰ εἰκοσι (ἢ πόσα) δραχμία δοθήσεται omnino falsum est: hiatus sic infertur — εἰ εἰκοσι —, δραχμία retinentur, supplementum

non otiosum solum sed prorsus falsum — verba enim καὶ τοῦτ' ἐκέλευσεν ὁ βασιλεὺς ποιεῖν nil nisi 20 dr. mentionem patiuntur — infertur).

§ 23.

p. 6, 26. τὸν Δημήτριον ἐκέλευσεν] miror quod Schmidt, eorum hiatuum qui pronuntiando facile tolluntur inimicus obstinatus, gravissimam χασμωδίαν h. l. ipse intulit τῷ Δημητρίῳ ἐκέλευσεν adsciscens — ex *B* opinor.

p. 6, 27. ἐκδοῦναι pro quo εἰσδοῦναι recte ediderat Niese, apud Iosephum non debuit resuscitare Naber. atque p. 7, 3 et 6 ἐκδόσεως, quod item reposuit, ne in codicibus quidem Iosephi extat, sed recte εἰσδόσεως. Eusebii quoque editiones in posterum vitio illo liberandae. — in adornanda re ipsa Aristee et cum prudentia versatus est et cum imprudentia. recte fecit quod provocavit ad Ptolemaeorum in administrando regno sollicitudinem qua rerum gravium levium cura ad ipsum regem referebatur et memoria scripta in archiis adservabatur (cum magno quidem id commodo nostro) —, ut εἰσδοσις illa, quae revera refert formulas legitimas, posset cum aliqua veri specie dici petita ex ipsis tabulariis. atque epistolae quoque haud male sunt compositae. imprudenter autem ille rem, quam ceteris locis se praesente actam fingit, h. l. repraesentat tamquam veteribus sub regibus actam (πάντα — τοῖς βασιλεῦσι τούτοις διωκεῖτο). cf. ad p. 45, 2 *ed. Schmidt*.

p. 7, 4. cave adsciscas ex Iosepho τὸ τῶν ἀπεσταλμένων <ἀναθημάτων> πλῆθος: amat enim Aristee adiectivorum et participiorum formas neutras substantivorum vice fungentes. praeterea confer e. gr. Dittenbergeri syll. inscr. n. 170, 23: τὴν ἀνάθεσιν ποιούμενοι τῶν ἀπεσταλμένων.

§ 24.

p. 7, 7 sq. εἰσδοσις haec formam habet ὑπομνήματος, cuius ab ἐπιστολῇ in adloquendo discrimen explicavit Wilcken Herm. XXII p. 5 et Goett. Gel. Anz. 1895 p. 152. Iosephus εἰσδοσιν tractavit non minore cum levitate quam fecit in προστάγματι supra (§ 17 sq.).

p. 7, 7. βασιλεῖ μεγάλῳ pro βασιλεῖ Πτολεμαίῳ, quod ex usu expectandum, hic in εἰσδόσει positum nescio num alia exempla

habeat. legit tamen illud iam Iosephus (diversi generis sunt βασιλεὺς μέγας in epistulis ficticiis (Eupol. ap. Euseb. pr. ev. IX 32; 34) et in titulorum enumeratione, velut inscr. Rosett. vs. 3 cum adnot. Letronnii).

p. 7, 8. ἀπολειπόντων pro ἀπολιπόντων scribendum fuisset, etiam si non extaret Iosephi τῶν ἔτι λειπόντων. Eusebius ἀπολειφθέντων, minus recte.

p. 7, 10. καὶ τὰ διαπεπτωκότα — ἐπισκευῆς] ,utque ea volumina quae fuerint dissoluta, iustum in modum repararentur'. ad τὰ διαπεπτωκότα recte Letronne (recueil I p. 211, 2) τὰ πεπονηκότα, quod in inscriptionibus haud rarum est, comparat. pro ἐπισκευῆς voc. legitimo — cf. e. g. inscr. Rosett. vs. 34: τὰ τε προσδεόμενα ἐπισκευῆς προσδιωρθώσατο — Iosephus ἐπιμελείας posuit, sicut pro πεποιημένος οὐ παρέργως τὴν ἐν τούτοις ἐπιμέλειαν (cf. pap. Paris. p. 351, 17: πᾶσι τοῖς κατὰ μέρος διαστείλασθε περὶ τῶν αὐτῶν μὴ παρέργως) scripsit πᾶσιν κεχρημένος περὶ ταῦτα σπουδῇ, pro προσαναφέρω sollemni δηλῶ ieiunum, aliaque id genus.

p. 7, 11. προσαναφέρω σοι. τὰ δὲ Aristeae et Eusebii codicum reposui, cum in Aristeae verba soleant edi ita: προσαναφέρω σοι τάδε —, qua in conformatione offendit articuli ad βιβλία necessario pertinentis omissio. προσαναφέρω h. l. absolute positum est (refero'), plane ut fit in pap. Paris. p. 378, 2: ὅπως οὖν εἶδῃς, προσαναφέρομεν, v. ib. p. 364, 82. ceterum δὲ particulam concedo molestam esse viderique melius omitti. (noli putare ἐν τούτοις verba referenda esse ad curam voluminum laesorum solam cui opponatur inde a τὰ δὲ cura voluminum comparandorum: spectant ad curam utramque).

§ 25.

p. 7, 13 sq. τυγχάνει — σεσήμνται] ,sunt enim legum volumina illa Hebraicis confecta litteris et sermone, negligentius autem nec ut re vera se habent extant perscripta'. multum de his verbis olim dubitatum est, nec iniuria: quae enim inter τυγχάνει λεγόμενα et σεσήμνται sit oppositio non continuo apparet. quapropter cum alii tum Frankel (Vorstud. zu d. Septuaginta' p. 24) σεσήμνται ,vertendi' notione h. l. accipiendum esse sibi persuaserunt — ut intellegenda sit vetustior illa translatio Graeca, de qua v. ad p. 68, 15 ed. Schmidt —; at falso: nullum enim eius significationis quod sciam extat exemplum. nil igitur relinquitur nisi ut σεσήμνται ea accipiat ratione qua usurpatum est I Esrae

8, 48: πάντων ἐσημάνθη ὀνοματογραφία (omnium scripto mandata sunt nomina). quae significatio etiam in illum locum quadrare videbitur, si hunc in modum Demetrii verba fuerimus interpretati: Hebraice ut leges Mosaicae ab initio fuerint conceptae, Hebraica tum quoque in Aegypto circumferri earum exempla. ea autem exempla negligenter omnino mendoseque esse scripta — utpote quae curas criticas non fuerint experta —: translationem igitur ad illa non posse institui, sed eius quidem rei causa adeundum esse exemplum Hierosolymitanum utpote illibatatum (cf. § 2). — ac revera mendorum fuisse plena exempla Hebraica vulgaria facile Demetrio credemus: magna enim pars vitiorum quae LXX habent talibus ex exemplis fluxit: v. Frankel l. d. p. 214 sq. — οὐχ ὥς ὑπάρχει Iosephus per ἔχει reddidit (§ 37: συμβέβηκε δ' αὐτὰ καὶ ἀμελέστερον ἢ ἔχει σεσημάνθαι διὰ τὸ βασιλικῆς οὕτω τετυχηκέναι προνοίας), negligenter quidem, ut solet, verba tradita tractans, sed ut tamen non liceat cum Davisio quem Niese et Naber sunt secuti, ἔχει codicum mutare in ἔδει.

p. 7, 16. τέτευχε Aristeae genuinum male apud Eusebium transiit in τετύχηκε: cf. pap. Taur. II p. 34, 26, Catal. Mus. Brit. p. 8, 25, Schmid ‚Atticismus‘ I p. 86 al.

§ 26.

p. 7, 17. διηκριβωμένα] emendata legis Mosaicae volumina velim intellegas Graeca, non Hebraica. scilicet ut concedamus non omni ex parte esse ficta quae narrantur de Philadelphi studio conficiendarum translationum (v. F. Ritschl opusc. I p. 30, Susemihl ‚griech.-alex. Litt.-Gesch.‘ I p. 344), in ipsa bibliotheca certo non erant nisi libri Graece scripti. accurate igitur loquentem Demetrium Aristeas si voluisset facere, dicendum fuisset opus esse regi legis Mosaicae exemplo Graeco emendato, h. e. derivato ex intemerato fonte Hebraico. sed quibus destinatus erat Aristeae libellus Graeci verba ex ipsius rei natura non poterant non recte interpretari.

p. 7, 19—23. διὰ πόρρω — Ἐκαταῖος δ' Ἀβδηρίτης] locus hic quod recte iam potest tractari Elteri maxime debemus beneficio, v. ‚Gnomol. Graec. hist.‘ p. 213 sq., 240 sq. quo igitur tempore Aristeas opusculum suum scripsit — i. e. altero, ut videtur, ante Chr. n. saeculo —, Iudaeorum per alienas terras dispersorum et adauctus numerus et leges peculiares in Graecum dudum versae animos hominum advertere coeperant. gens ipsa

cum legum suarum et antiquissimam et divinam ferret originem, negabant alienigenae quaerebantque cur tandem legum illarum nulla apud scriptores Graecos antiquiores extaret memoria. quapropter Iudaei litterati summo studio aggressi sunt pervolvere litteras Graecas antiquas et expiscari si quid illic ad nationem suam pertinens cum laude aut esset aut videretur esse dictum. quo ex studio, cuius insigne est exemplum Iosephus, c. Ap. I § 5, 60 sq., 161 sq. ed. Niese, cum parum fructus redundasset — incogniti enim fere Iudaei Graecis ante Alexandri M. tempora —, rem inverterunt Iudaei ita ut legum suarum contenderent tantam olim creditam esse sanctitatem ut scriptores peregrini earum mentionem facere non fuerint ausi, idque eo magis quod τῶν ἐπιβαλλομένων τινὲς ὑπὸ τοῦ θεοῦ πληγέντες τῆς ἐπιβολῆς ἀπέστησαν (*Arist. p. 68, 13 ed. Schmidt.*) (quod figmentum posteriore aetate alteri cessit etiam magis mirabili: tum enim coepta est ipsa Graecorum sapientia et derivari et interpolari ex Iudaeorum, ut appareat Aristeam eiusque socios modestos fuisse prae ,Aristobulis' idque genus hominibus). qui igitur paullo uberius de Iudaeis locutus sit primus inventus est Hecataeus Abderita, Ptolemaei I Soteris aequalis (v. ad § 7). quamquam in verbis et Hecataei et suis conectendis manifestum est Aristeam non satis caute esse versatum. ni mirum potuit quidem Hecataeus ipsis verbis dicere τὴν ἐν τοῖς τῶν Ἰουδαίων βιβλίοις θεωρίαν esse ἀγνήν τινα καὶ σεμνήν — sicut Theophrastus Clearchus Megasthenes Hermippus Iudaeos perhibent philosophos, v. Th. Reinach ,textes relatifs au judaïsme' p. 8. 10. 11. 13. 39 —, at multum afuit ut ille ipse scriptorum priorum altum de Iudaeis silentium illinc explicaret. hunc autem in modum possunt ab eo saltem qui obiter legat Demetrii verba accipi, suntque revera ita reddita ab Iosepho (§ 38: διὸ καὶ τοὺς ποιητὰς αὐτῆς καὶ τοὺς συγγραφεῖς τῶν ἱστοριῶν οὐκ ἐπιμνησθῆναί φησιν Ἐκαταῖος ὁ Ἀβδηρίτης, οὐδὲ τῶν κατ' αὐτὴν πολιτευσαμένων ἀνδρῶν, ὡς ἀγνῆς οὔσης καὶ μὴ δεόν αὐτὴν βεβήλοις στόμασι διασαφείσθαι). — denique ut recte infra p. 68, 10 ed. Schmidt.: οὐδεὶς τῶν ἱστορικῶν ἢ ποιητῶν dictum est, ita male h. l. sunt οἱ τε συγγραφεῖς (i. e. rerum scriptores) καὶ ποιηταὶ καὶ τὸ τῶν ἱστορικῶν πλῆθος copulati (Elter p. 214), id quod sensit vel Iosephus. — τῶν κατ' αὐτὰ πεπολιτευμένων καὶ πολιτευομένων ἀνδρῶν] καὶ πολιτευομένων verba ab Iosepho et Eusebio omissa quamvis sint inconcinne addita ipsius esse Aristee puto — significantis scilicet legum Mosaicarum sanctitatem eandem tum existimari quae olim sit existimata. ipsum πολιτεύεσθαι

verbum, pro quo § 3 eodem sensu διεξάγειν est positum, hac in Graecitate haud infrequens est (cf. Blass ad act. apost. 23, 1 et Grimm lex. N. T. s. v.).

§ 27.

p. 7, 23. ἐὰν οὖν φαίνεται recte Eusebius. nihil hac formula in hypomnematis libellisque regi aut magistratui superiori destinatis frequentius: v. Peyron pap. Taur. I p. 36, 8; p. 113 sq.; pap. Paris. p. 171; 209, 19 cet. etiam ἐὰν οὖν φαίνεται σοι dici potuit (v. Catal. Mus. Brit. p. 7, 6; 25, 22; Mahaffy pap. II p. [1, 20], [24, 5, 3] cet., non potuit quod Schmidt ex *B* edidit: ἐὰν οὖν φανείται (φανῆται codex) σοι ἔννομον: ea mera est interpolatio.

p. 7, 24 sq. γραφήσεται ... ἀποστείλαι] constructioni genuinae et in papyris frequentatae (v. locos ad ἐὰν φαίνεται modo adlatos et Schmidium 'Attic.' III p. 79) male substituit Iosephus ὅπως: γράψεις τῷ τῶν Ἰουδαίων ἀρχιερεῖ ὅπως ἀποστείλῃ.

p. 7, 26 sq. πρεσβυτέρους — ἀφ' ἐκάστης φυλῆς ἕξ] πρεσβύτερος quamvis hic aperte aetatem significet — sicut p. 9, 13 § 32 et p. 10, 26 § 38 —, non dignitatem, videtur tamen et vocabulum et numerus provenisse ex legis Mosaeicae recodatione — id quod ex parte intellexit iam Epiphanius (ap. Lagardium Symmict. II p. 164). lex enim illa sicut olim data est Hebraiceque perscripta Mose cum 70 ex πρεσβυτέροις Ἰσραὴλ in Sinai montem egresso (Exod. 24, 1. 14), ita quae parabatur translatio Graeca eodem Aristaeae visa est indigere apparatu, quo quam plurimum sanctitatis haberet et ipsa. descendunt igitur 72 hi πρεσβύτεροι tributim constituti a veteribus illis 70 ita ut quod hi testificati olim sunt, illi in proposito novo ipsi sint executi. atque eius rei causa scriptor non dubitavit resuscitare vel duodecim tribuum memoriam, v. § 38 sqq.

p. 7, 27 — p. 8, 2. ὅπως — θῶμεν εὐσήμεως] enuntiati haec est sententia: ,ut scrutati in quo maior pars consenserit fidelemque translationem ita nacti conspicuo in loco reponamus, sicut decet et rem ipsam et tuum consilium'. verbis ὅπως — ἐξετάσαντες respondent in ipsa epistula § 32 haec: ὅπως ἐκ τῶν πλείονων τὸ σύμφωνον εὐρεθῇ (ceterum postea ipsi interpretes conferendo inter se translationes consonantiam efficiunt, p. 66, 22 ed. Schmidt.). verba deinde ἀξίως — προαιρέσεως manifesto iungenda sunt cum θῶμεν εὐσήμεως, non cum praecedentibus. convenienter toti narrationi

figitur regis προαίρεσις haec ut volumina quae per se id merentur (ἀξίως τῶν πραγμάτων) in loco quam maxime conspicuo, i. e. in regia bibliotheca, reponantur (θῶμεν εὐσήμεως), cf. in epistula, § 31, haec: Ἐν' ὑπάρχει καὶ ταῦτα παρ' ἡμῖν ἐν βιβλιοθήκῃ σὺν τοῖς ἄλλοις βασιλικοῖς βιβλίοις. τιθέναι, 'deponendi', 'reponendi' sensu notum est, ut satis fuerit attulisse exemplum unum verbi cum adverbio iuncti, Tobiae 6, 5: καὶ εἶπεν ὁ ἄγγελος· ἄνᾱτεμε τὸν ἰχθύν, καὶ λαβὼν τὴν καρδίαν καὶ τὸ ἥπαρ καὶ τὴν χολὴν θές ἄσφαλῶς: 'tuto repone'. verbo non intellecto συναγάγωμεν substituit Iosephus.

p. 8, 2. εὐτύχει (cf. ad § 38) ut pervulgatum est in epistulis hypomnematisque, additum διὰ παντὸς non memini me legere. quamquam quin legitima sit formula non dubito: διὰ παντὸς legitur similiter e. g. pap. Paris. p. 371, 52: καὶ ἀεὶ [μὲν] εὐχομαι τοῖς θεοῖς διασώζεσθαι σε καὶ τὰ [παρὰ] τοῦ βασιλέως εὐμενῇ διὰ παντὸς εἶναι.

§ 28.

p. 8, 4. σημάναντας Eusebii — δηλοῦντας Iosephus plurali et ipse numero — noli praeferre σημάναντα singulari: is positus est prorsus ex more (v. Krueger gr. Gr. 61, 4, 3). intellegitur scilicet is homo cuius munus est conficere epistulas regias.

p. 8, 9. ρισκοφύλακας ('Tresorwächter') et ρισκοφυλάκεια (p. 28, 23 *ed. Schm.*) quamquam nondum aliunde novimus, noli dubitare quin proprie Aristetas appellaverit. (Iosephus § 41 τοὺς φύλακας τῶν κιβωτῶν, ἐν αἷς ἐτύγγανον οἱ λίθοι circumscribit, χρηματοφύλακας Eusebius substituit).

p. 8, 10. νομίματα] pecuniae signatae' (νομίσματα Schmidt, ex *B* opinor, haud recte). ei opposita sunt ὀλκῆς τάλαντα (vs. 7), h. e. materies pondo numerata ex qua fierent donaria. ceterum νόμισμα intellegendum esse h. l. argentum ex epistulis (p. 9, 21 § 33 et p. 10, 11 § 35) videmus.

p. 8, 11. ἄλλα] τὰ ἄλλα cum et legerint h. l. Iosephus (εἰς θυσιὰς καὶ τὰς λοιπὰς χρείας) Eusebiusque et postea (§ 33) ipse habeat Aristetas, fort. recipiendum fuit.

p. 8, 12. ὥς ἂν ... διέλθωμεν] 'ubi percurrerimus'. cf. § 38 p. 11, 3: ὥς ἂν ἡ μεταγραφὴ γένηται τῶν βιβλίων, p. 51, 16 *ed. Schm.*: ὥς ἂν ἀποφῆνῃ ('simulac responderis'), pap. Paris. p. 314, 17: καὶ αὐτὸς δέ, ὥς ἂν εὐκαιρήσω, παραχρήμα παρέσομαι πρὸς σε, Deuter. 27, 3: ὥς ἂν διαβῇτε τὸν Ἰορδάνην al. (etiam ap. Eus. praep.

ev. IX 32 sive Freudenthal ,hell. St.' II p. 226: φρόντισον δὲ καὶ ἵνα ἀποκατασταθῶσιν εἰς τὴν ἰδίαν, ὥς ἂν ἀπὸ τῆς χρείας γενόμενοι (γενομένης, ut vid., codd.) legerim γένωνται, nisi forte — quod non puto — ὥς ἂν delendum est).

§ 29.

p. 8, 14 sqq. epistula haec Philadelphi valde detorta est ab Iosepho. ac ne ab ipso quidem Aristeia bene est concepta: praeterquam enim quod iusto longior est, ab eis quae ante narrata sunt rerum quasdam habet differentias cum verborum interdum molesta sit similitudo. ceterum formulae epistolicae aetate Hellenistica usitatae in his proximisque litteris pellucet, — cum prorsus evanuerint in litteris eis quas Epiphanius (ap. Lagardium Symmict. II p. 162 sq.) qui tamen norat Aristeam, Ptolemaeum scribentem facit. (quod autem Freudenthal ,hellen. Stud.' II p. 110 sq., 165 epistulas ab Eupolemo confictas, ap. Euseb. pr. ev. IX 31 sq., derivari vult ex ipsis his Aristeanis, equidem ut ὁμοιότητος aliquot agnosco ita quod est similitudinis referendum puto ad τύπον epistularum publicarum saec. II communem notumque omnibus).

p. 8, 14. χαίρειν καὶ ἐρρῶσθαι formula legitur etiam III Macc. 7, 1 (χαίρειν καὶ ὑγιαίνειν II Macc. 1, 10, cf. ib. 9, 19), cum usitatum sit χαίρειν simplex (ita Iosephus).

p. 8, 16. ἀνασπάστους alteri scripturae ἀναρπάστους praetuli propter Hecataei verba supra, ad § 8, exscripta.

p. 8, 19 sq. ἀφ' ὧν πλείονας — ἀπέδωκεν αὐτοῖς] pugnant haec cum eis quae in § octava erant dicta. illic tres myriades ex decem a se abductis Soter εἰς τὴν χώραν κατώκισεν ἐν τοῖς φρουρίοις, i. e. κατοίκους fecerat (v. adn.), contra quod hoc loco ille τοὺς πρόβοντας — h. e. qui ante ipsum in Aegyptum devenerant sive posteros eorum — κρίνας πιστοὺς in φρουρίοις constituisse, ex eis vero quos ipse abduxerit πλείονας (: τρεῖς μυριάδας § 8) εἰς τὸ στρατιωτικὸν σύνταγμα adsumpsisse dicitur, h. e. fecisse μισθοφόρους, — quod quidem genus prorsus discretum est a κατοίκοις, v. Mahaffy ,emp. of the Ptol.' p. 179, Lumbroso ,éc. pol.' p. 225 sq.

p. 8, 22. μή, quod omittunt Iosephus et Eusebius, recte positum puto. dicitur Soter τοὺς πρόβοντας Iudaeos ideo potuisse sine indigenarum molestia collocare in castellis quod hi illis adsueverint utpote pridem in terra sua constitutis.

p. 8, 23. καὶ ἡμεῖς — τοῖς πᾶσι] haec verba quo sensu accipienda sint licet ambigere: ex grammatica enim ratione intellegi potest tam tum ipsum facta regni παραλήψις ac 'φιλάνθρωπα' (v. A. Peyron pap. Taur. I p. 175 sq.) ea occasione tribui solita quam tempus a παραλήψει longe remotum ac φιλανθρωπία quasi generalis. illud si praefers, existit maxima discrepantia ab aliis locis: velut § 34 habemus Arsinoen regis sororem eandemque uxorem et p. 44, 24 *ed. Schm.* diem festum propter victoriam navalem de Antigono, h. e. res multo post Philadelphī accessionem factas. possunt quidem vel haec quodammodo excusari ita ut noluerit Aristeeas cum Philadelphum faceret scribentem ad Eleazarum, sui inferri mentionem tamquam liberationis auctoris ac propterea — ut tamen ea haberet aliquam excusationem — rem ita conformaverit ut munificentia regis nata esset ex occasione sollemni. sed tamen cum maneat sic semper error immanis, interpretandum puto παραλαβόντες illud de tempore dudum praeterito ac φιλανθρώπως ἀπαντᾶν sumendum sensu generali: ,ac nos quoque ex quo, patre mortuo, soli regnare coepimus, cum reliquos comiter tractamus tum cives tuos'. ipsa verba legitima sunt: παραλαβεῖν τὴν βασιλείαν cum ex inscr. Rosettana notum est (v. Letronne ad vs. 1) tum ex inscr. Taniticae vs. 6 (Mahaffy ,emp. of the Ptol.' p. 230): εἰς τὴν πέμπτην καὶ εἰκάδα τοῦ αὐτοῦ μηνός, ἐν ᾗ παρέλαβεν τὴν βασιλείαν παρὰ τοῦ πατρός, quae verba a. 238 scripta sunt, i. e. novem annis post Ptolemaei III τῆς βασιλείας παράληψιν atque ex usu hoc communi — praeter Aegyptiaca exempla modo memorata cf. e. c. Iliense ap. Dittenberger. syll. inscr. 156, 3. 18 — extat locutio etiam in epistulis ab Eupolemo Salomoni tributis. deinde φιλανθρώπως ἀπαντᾶν generaliter dictum legitur III Macc. 3, 20: εἰς τὴν Αἴγυπτον τοῖς πᾶσιν ἔθνεσιν φιλανθρώπως ἀπαντήσαντες (Philopatoris sunt verba), cf. ib. vs. 18: δι' ἣν ἔχομεν πρὸς ἀπαντας ἀνθρώπους φιλανθρωπίαν et II Macc. 14, 9: καθ' ἣν ἔχεις πρὸς ἀπαντας εὐαπάντητον φιλανθρωπίαν (Alcimi sunt ad Demetrium, Syriae regem, verba).

§ 30.

p. 8, 25. quod <ὧν> ὑπὲρ legitur in s, interpolatio est eaque haud bona. cuius auctor cum vellet hoc enuntiatum conec̄ti cum praecedente, non intellexit universae periodi — quae quidem paullo intricatius conformata est idque in modum

inscriptionum sollemniter conceptarum velut Rosettanae et Taniticae — rationes. sunt enim verba ἀφ' ὧν (vs. 19) — τοῖς σοῖς πολίταις (vs. 24) parenthesis modo interposita inter protasin et apodosin — id quod interpungendo indicavi —: scilicet eis quasi molliuntur ea quae de Iudaeis per Soterem et ante Soterem in Aegyptum transportatis modo fuerant relata: parti illorum concessisse privilegia Soterem — ut non omnes dura in condicione permanserint — atque ipsum quoque Philadelphum inde a regni accessione praeter ceteros leniter tractasse captivos illos. itaque protasis efficitur verbis ἐπεὶ (vs. 15) — αἰχμαλώτους (vs. 19), quam excipit apodosin inde a verbis ὑπὲρ δέκα μυριάδας (vs. 25): media interposita verba ἀφ' ὧν (vs. 19) — τοῖς σοῖς πολίταις (vs. 24) stant per se. quae cum ita sint, apparet ὧν quod non possit non referri ad τοῖς σοῖς πολίταις, et a codicibus omnibus et a Schmidtio recte omitti.

ibid. ὑπὲρ δέκα μυριάδας] redit Aristetas ad numerum pristinum, § 14, cum revera in fine multo plures fuerint, v. ad § 22.

p. 8, 26. διορθούμενοι — ὁρμάς] invisos fuisse fere Iudaeos Aegyptiis notum est, et per se utique probabile eos a plebe (ἔχλοι) multifariam esse mulcatos.

p. 9, 1. χαριστικὸν ἀνατιθέντες codicum et Eusebii quod revocavi pro Schmidtii χαριστήριον ἀνατ. — coniectura ea ipsiusne sit an B codicis ignoro —, invitatus paene feci. nam χαριστικὸν ἀνατιθέναι qui dixerit aegre invenietur, estque haec iunctura ipsi vocabuli notioni contraria — usurpatur enim de munificentia liberalitate, velut a Philone leg. alleg. III 34 t. I p. 108 M. Μωυσῆς καὶ ἐπιτείνων τὸ τοῦ θεοῦ φιλόδωρον καὶ χαριστικὸν dicitur —, cum χαριστήριον ἀνατιθέναι sit locutio legitima et a multis frequentata, v. Plut. Timol. 29, Dittenberger syll. n. 282, 4; 347, 29 al.

p. 9, 3 sq. εἰς τε — καθεστάκαμεν] rex igitur se ipsum duo beneficia in Iudaeos modo liberatos contulisse dicit: alterum quo corpore vigentes εἰς τὸ στράτευμα adsciverit, h. e. fecerit μισθοφόρους, alterum quo qui ipsi servire possent utpote qui digni visi fuerint aulicis ministeriis, collocaverit in officiis. εἶναι περὶ ἡμᾶς, 'servire nobis' legitimum est: cf. pap. Paris. p. 401, 10: ὁ πατήρ αὐτοῦ ἔστιν ἐνταῦθα περὶ Πετονοῦριν. deinde καὶ (ante τῆς vs. 5) ex Eusebio non magis adsciscere volui quam Schmidt: nam τῆς περὶ τὴν αὐλὴν πίστεως ἀξίους verbis non exprimitur novum quiddam sed continetur causa cur homines illi περὶ Πτολεμαῖον εἶναι potuerint. participium ὄντας cogitatione supple-

dum est, sicuti alibi. ipsa ἡ περὶ τὴν ἀλλήν πρίστις iunctura extare alibi non videtur; quamquam ex locutionibus cognatis (v. A. Peyron pap. Taurin. I p. 82 sq., Lumbroso, *éc. pol.* p. 195; 200 sq.) facile divinamus originem, velut dicuntur οἱ περὶ τὴν ἀλλήν διάδοχοι, ἀρχυπηρέται, ἡγεμόνες καὶ στρατιῶται (Polyb. XVI, 21, 8 H.), τὰ περὶ τὴν ἀλλήν φυλακεῖα (ib. XV, 25, 17) sim. proxime, ni fallor, ad hunc locum accedit I Macc. 10, 37 ubi Demetrius Iudaeis haec promittit: καὶ κατασταθήσεται ἐξ αὐτῶν ἐν τοῖς ὀχυρώμασιν τοῦ βασιλέως τοῖς μεγάλοις, καὶ ἐκ τούτων κατασταθήσεται ἐπὶ χρεῖων τῆς βασιλείας τῶν οὐσῶν εἰς πίστιν. quo loco redit etiam ἐπὶ χρεῖων καθιστάναι locutio sollemnis. quam mirum sane est quod qui de duobus aliis Aristeae locis, p. 34, 4; 43, 23 *ed. Schmidt.*, ubi οἱ ἐπὶ τῶν χρεῖων extant recte disputavit A. Peyron (pap. Taur. I p. 105) h. l. non agnovit, ut Schmidt demum — nam ignoravit anonymum Bodleianum a Lumbrosone act. min. Taurin. IV 1869 p. 554 protractum — ἐπιχειρῶν codicum (pro quo ἐπικρίνων [κατέστησα] Eusebius ex coniectura arbitraria) mutaverit in ἐπὶ χρεῖων. idem Schmidt recte commendavit καθεστάκαμεν pro κατεστάκαμεν (v. ad § 19), scribens tamen ipse κατεστήσαμεν, ex *B* ut videtur.

§ 31.

p. 9, 6 sq. βουλομένων δ' ἡμῶν — προηγήμεθα] constructio papyris plane digna, cf. pap. Mus. Brit. p. 7, 4: ἡμῶν θεραπευουσῶν ὑπὲρ τοῦ βασιλέως ἀξιοῦμεν, pap. Paris. p. 209, 7: θυσιάσαντός μου κατέλυσα al.

p. 9, 7. in τούτοις, i. e. Iudaeis Aegyptiis a rege modo liberatis, cur offenderit Schmidt prorsus non intellego. σοι male Eusebius.

§ 32.

p. 9, 12. καλῶς οὖν ποιήσεις — ἐπιλεξάμενος] καλῶς ποιεῖν cum participio iunctum cum frequentissimum sit (v. e. g. Freudenthal, *hell. St.* II p. 210), ipsum h. l. participium mediali an cum Eusebio activa forma efferas nihil refert: extat ἐπελεξάμεθα infra § 38 p. 10, 26, contra ἐπιλέξας p. 35, 22 et p. 43, 16 *ed. Schmidt.*

§ 33.

p. 9, 18. τὸν ἀρχισωματοφύλακα an τῶν -φυλάκων praestet difficile dictu. quamquam enim scripsit Aristeas aetate ea ubi

vulgatus pridem esset titulus olim uni debitus — ac duos saltem una memorat § 7 —, tamen vel sic eodem iure singularem ponere potuit quo pluralem. illud si fecit, Andreas legatus effertur solus quamvis plures eundem titulum tum habuerint, sicuti e. g. habemus Ἀσκληπιάδην τὸν ἀρχισωματοφύλακα καὶ διοικητήν Cat. mus. Brit. p. 11, 29 aut Δημήτριον τὸν ἀρχισωματοφύλακα καὶ γραμματέα τῶν δυνάμεων ib. p. 41, 94, quaque ratione extat alio munere non addito Πολυκράτης Ἀργεῖος ὁ ἀρχισωματοφύλαξ inscr. ed. in revue archéol. 1886 I p. 267; contra plurali si usus est, comparandi v. c. Ἐφέφυλος Πολυρρήνιος [τῶν ἀρχισω]ματοφυλάκων, athen. Mittheil. 19 (1894) p. 228, 8, aut Σωτήριχος Γορτύνιος [τῶν] ἀρχισωματοφυλάκων ib. p. 229, 5 al.

p. 9, 19. τιμωμένους παρ' ἡμῖν generaliter est dictum — ea ratione qua memorantur p. 45, 28 ed. Schm. βασιλικοὶ παῖδες, καὶ τῶν τιμωμένων ὑπὸ τοῦ βασιλέως —, ut quamvis appareat fuisse Aristeam ipsum quoque ex aulae proceribus, tamen qualis eius fuerit dignitas non indicetur. contra in Eleazari responso Ἀνδρέας τῶν τετιμημένων παρὰ σοὶ verbis redditur — idque haud proprie — ἀρχισωματοφύλαξ epistulae regiae (ex Iosephi verbis XII § 17: Ἀριστᾶτος δὲ τις φίλος ὢν ἐν τοῖς μάλιστα τῷ βασιλεῖ quod concludit Lumbroso ,éc. pol.' p. 194 putandum esse eum fuisse τῶν πρώτων φίλων, manifesto errat: arbitraria est Iosephi verborum conformatio).

p. 9, 21. γράφων — κεχαρισμένος ἔση] scripturam codicum plurimorum cum Eusebiana (quam totam exhibuit Schmidt) ita coniunxi ut illinc asciscerem γράφων hinc κεχαρισμένος, eiecta tamen γὰρ particula. ita nanciscimur constructionem plane genuinam: frequentissima enim in papyris futuri exacti haec est periphrasis, cf. e. g. Mahaffy pap. II p. [108, 38]: τοῦτου γὰρ γενομένου ἔσομαι τετευχώς τῶν παρὰ σου φιλανθρώπων, pap. Paris. p. 309, 12: καὶ ἡμῖν ἔτει (leg. ἔση) μεγάλως κεχαρισμένος, Schmid ,Attic.' III p. 113 al. etiam περὶ ὧν ἂν βούλῃ — pro quo mox περὶ ὧν ἂν αἰρῇ variationis gratia dicitur —, e more positum est, cf. e. g. pap. Paris. p. 309, 8: καὶ παρεκάλεσα αὐτὸν ἔρχεσθαι περὶ ὧν βούλῃται.

§ 34.

p. 10, 1 sq. in hac quoque epistula reddenda Iosephus summa licentia usus est.

p. 10, 1. φίλῳ γνησίῳ num exemplum aliquod habeat genuinum ignoro: simili tamen formula usus est Eupolemi

personatus Salomo, ap. Eus. pr. ev. IX 31: βασιλεὺς Σολομὼν Οὐαφρῇ βασιλεὶ Αἰγύπτου, φιλῶ πατρικῶ, χαίρειν, itemque c. 33. quamquam Aristaeae, si et nollet nudum nomen ponere et vellet Eleazari indicare condicionem tamquam qui suo iure uteretur principis, difficile erat excogitare quae melius rei conveniret appositionem; βασιλεὶ Πτολεμαίῳ τῷ ἀδελφῷ scilicet (v. Wilcken Herm. 29 p. 436. 446) quamvis non prorsus absonum displicuit.

p. 10, 2. εἰ αὐτός τε ἔρρωσαι] formula communis ac legitima (cf. e. gr. Freudenthal l. c. II p. 165, Viereck ,serm. gr.' p. 74, Mahaffy pap. II ind. s. ἔρρωσαι) — quae quidem non, ut olim Cobeto visum, ex Romanorum formula illa epistolica fluxit sed contrario modo ipsa formulae illius fuit fons —, necessario hic fuisset restituenda etiam si non servasset Eusebius (ceterum eodem modo erratum II Macc. II, 28 ed. Swete in codicibus Alexandrino et Veneto gr. I: ἔρρωσθε, εἴη ἂν ὡς βουλόμεθα et 9, 20: ἔρρωσθε καὶ τὰ τέκνα καὶ τὰ ἴδια κατὰ γνώμην ἔσται (ἔστιν melius Ven.) ὑμῖν: utroque loco in editionibus plerisque εἰ ἔρρωσθε recte est restitutum).

p. 10, 2 sq. ἡ βασίλισσα Ἀρσινόη, ἡ ἀδελφή, καὶ τὰ τέκνα] ad historiae fidem si vellemus haec exigere, putandum utique esset hanc epistolam fuisse scriptam post annum 274: illo enim, ut videtur, anno Philadelphus Arsinoen, sororem suam, repudiata priore Arsinoe, Lysimachi filia, uxorem duxit (v. U. Koehler Berl. Sitzungsber. 1895 p. 971). atque cum altera illa Arsinoe ex fratre non habuerit liberos (v. Mahaffy ,emp. of the Ptol.' p. 155, 1 et ap. Grenfellum ,revenue laws of Ptol. Phil.' p. XXII), τὰ τέκνα, si vellemus quasi premere formulam usitatam, prioris intellegendi essent Arsinoes liberi ab altera adoptati (v. schol. Theocr. 17, 128: bucol. Gr. ed. Ahr. II p. 427). at melius, puto, has argutias mittemus.

p. 10, 3 sq. καὶ αὐτοὶ δὲ ὑγιαίνομεν] et sic recte dicitur (cf. e. gr. inscr. Herm. 29 p. 436, 3) et inverso modo ὑγιαίνομεν δὲ καὶ αὐτοὶ (Mahaffy pap. II p. [135, 8] al.).

§ 35.

p. 10, 4. λαβόντες τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολὴν] similiter quidem locuti sunt Vaphres et Suro Eupolemiani: ἅμα τῷ ἀναγνῶναι τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολὴν (Freudenthal hell. St. II p. 110), at noli quicquam inde colligere: usitatur omnino haec Graecitas periphrasi illa. velut extat ap. Mahaffy pap. II p. [119, 15]: κομισάμενοι

τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολήν, p. [122, 11]: ἀνέγων τὴν παρὰ σοῦ ἐπιστολήν, al. ac propterea etiam hiatus admisit Aristeas, utpote legitimum in locutione usu recepta — sicut admisit in εἰ αὐτὸς verbis eadem de causa.

p. 10, 6. παρανέγνωμεν pro vulgato ἀνέγνωμεν recte recepit Schmidt, v. Freudenthal l. c. p. 125, 1.

p. 10, 7. idem Schmidt ex Eusebio — quocum faciunt *LV* codices — recte ascivit εἰδῶσιν pro ἴδωσιν vulgato: legitimum est et frequentatum tali in re verbum illud.

p. 10, 9. τράπεζαν εἰς ἀνάθεσιν] cf. Dittenberger syll. inscr. n. 170, 11: ἀπεστάλκαμεν εἰς τὸ ἱερὸν τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ ἐν Διδύμοις τὴν τε λυχνίαν τὴν μεγάλην καὶ ποτήρια χρυσᾶ καὶ ἀργυρᾶ εἰς ἀνάθεσιν τοῖς θεοῖς τοῖς Σωτῆρσι κομίζοντα Πολιάνθην —, quae quidem inscriptio tota digna est quae inspiciatur: versatur enim in re prorsus simili. Graeco igitur vocabulo vulgari usus est Aristeas, non proprio: τράπεζα enim τῆς προθέσεως a LXX interpretibus dicitur.

§ 36.

p. 10, 12. Ἀνδρέας τῶν τετιμημένων παρὰ σοὶ καὶ Ἀριστεάς] Schmidt quod scripsit — ex *B* ut videtur —: ἄνδρες τῶν τετιμημένων παρὰ σοὶ, καὶ Ἀνδρέας καὶ Ἀριστεάς omni caret fide. Ἀνδρέας τῶν τετιμημένων παρὰ σοὶ verbis exprimitur Ἀνδρέας ὁ ἀρχισωματοφύλαξ epistulae regiae (§ 33); ut Aristeas etiam in responso pontificis careat titulo (Iosephus parum accurate, ut solet: Ἀνδρέας καὶ Ἀριστάτος οἱ τιμιώτατοί σου τῶν φίλων).

p. 10, 14. μετέδωκαν codicum et Eusebii omnino revocandum erat pro παρέδωκαν *B* codicis a Schmidtio falso praelati. μεταδιδόναι τινί τι est, sermone edocere aliquem aliquid, quod omnino huc convenit; cf. Mahaffy pap. II p. [122, 3]: οὐδ' Ἰμούθη τῷ υἱῷ ἐπὶ τῶν τόπων μεταδεδώκατε (nor to Imouthes, my son, who is on the spot, have you given any information' Mahaffy). tradiderant Andreas et Aristeas regis epistulam et donaria (§ 35), praeterea quae ille eos iusserat — ac miserat διαλεξομένους, (§ 33) —, coram edocuerant Eleazarum. atque omnino nihil frequentius quam mandata legatis coram exsequenda commissa, cf. e. c. Dittenberger syll. 171, 22. 26, Viereck, serm. gr. p. 2, 8. 11; p. 3, 6; 26, 26 al.

p. 10, 16. ἀρμύζοντα τοῖς σοῖς γράμμασι] γράμμασι codicum Aristeanorum an πράγμασι Eusebianorum praeferas dubitare licet. quamquam ad idem fere redeunt: γράμμασι scriptor si

posuit, intellegendae cogitatione: res epistula regis narratae, i. e. liberati honoribusque adfecti tot Iudaei; contra si πράγμασι, vocabulo ipso res illae indicantur (altera significatio qua τὰ τὰ πράγματα per se possunt esse, regnum tuum, hic non apta).

p. 10, 19. κατὰ πολλοὺς <τρόπους> εὐηργέτηκας Eusebii si haberent Aristeani quoque codices, susciperem utpote locutionem frequentem, cf. e. gr. inscr. athen. Mitth. 19 (1894) p. 18: ὁ δῆμος Ἀπολλώνιον Ἐπιγόνου εὐεργέτην γεγονότα κατὰ πολλοὺς τρόπους τῆς πατρίδος (scil. ἀνέθηκεν), ib. p. 26 alium εὐεργέτην γεγονότα τοῦ δήμου κατὰ πολλοὺς τρόπους; Kenyon Catal. pap. mus. Brit. p. 19, 4: κατὰ πολλοὺς τρόπους ἀντειλημμένου σου. quod fieri potest ut Iosephus quoque legerit ita haec referens § 54: ἀμείβεσθαι γὰρ ἡμᾶς δεῖ τὰς σὰς εὐεργεσίας πολυμερῶς εἰς τοὺς ἡμετέρους πολίτας κατατεθείσας. non tamen volui abicere κατὰ πολλοὺς simplex: quippe sententia inest bona — nam satis utique erat significare grandem hominum liberatorum multitudinem, omissis qui praeterea in quosdam collati erant honoribus — et ipsa locutio quamvis non omni ex parte emendati sermonis consuetudini conveniens, videtur tamen explicabilis. scilicet cum scriptor bonus κατὰ πολλοὺς non fuerit usus nisi notione distributiva, 'jedesmal viele', — ut κατ' ὀλίγους haud raro ita usurpatum legitur, v. intp. ad Herod. 8, 113; Thucyd. 3, 111, al. —, tamen credibile utique evanuisse paulatim sentiendi hanc subtilitatem ac κατὰ πολλοὺς coepisse adhiberi designandae omnino multitudini, ut ad idem fere redeat atque κατὰ πλῆθος, ἄνθρωποι, similes locutiones (κατὰ πολὺ in x codice ex arbitrio est correctum, ac multo melius sic foret coniectatum κατὰ πολλὰ, cf. inscr. Rossett. 9: ἐπειδὴ βασιλεὺς Πτολεμαῖος . . . κατὰ πολλὰ εὐεργέτηκεν τὰ θ' ἱερά κτέ.).

§ 37.

p. 10, 20. προσηγάγομεν ὑπὲρ σοῦ θυσίας] verba ut sunt propria (Letronne Recueil I p. 344), ita res ab Iudaeorum consuetudine non abhorret, v. Schürer II p. 243 sq.

p. 10, 21. ἠῤῥατο . . . ἵνα] eadem constructione infra p. 57, 7 ed. Schm.: εὐχόμεθα γὰρ αἰεὶ πρὸς τὸν θεόν, . . . ἵνα παρῇ πάντα (p. 54, 11: ἵκετεύειν δὲ τὸν θεόν, ἵνα μὴ ... βλάβῃ) —, quae constructio quam late pateat in sera Graecitate notum est (v. Schmidt 'de Ios. eloc.' p. 430 sq., Diel 'de enunt. final.', progr. Monac. 1895 p. 38 sq., al.).

§ 38.

p. 11, 2. καλῶς οὖν ποιήσεις (v. ad § 32), βασιλεῦ δίκαιε, προστάξας, ὥς ἂν ἡ μεταγραφὴ γένηται τῶν βιβλίων, ἵνα πάλιν ἀποκατασταθῶσι πρὸς ἡμᾶς ἀσφαλῶς οἱ ἄνδρες] *simillime quidem Vaphres Eupolemianus a Salomone petit: φρόντισον . . καὶ ἵνα ἀποκατασταθῶσιν εἰς τὴν ἰδίαν, ὥς ἂν ἀπὸ τῆς χρείας γένωνται (γενόμενοι alii, v. ad § 28). at ne hic quidem cum Freudenthalio (l. c. p. 110) sumpserim intercedentem aliquam artiozem Eupolemum inter et Aristeam rationem, sed nil nisi agnosco formularum similitudinem ex rei similitudine ortam; cf. e. gr. Dittenberger syll. n. 165, 33: ἐλέσθαι δὲ καὶ ἄνδρας οἱ ἀποκαταστήσουσιν αὐτὸν εἰς τὴν ἰδίαν μετὰ ἀσφαλείας, Ioseph. A. XIII, 9, 2 (Viereck, serm. Gr. p. 113): ὅπως τε αὐτοῖς πρὸς τε βασιλεῖς καὶ δῆμους ἐλευθέρους γράμματα δώσιν εἰς ἀσφάλειαν τῆς εἰς οἶκον ἐπανόδου, C. I. L. I 203 (Viereck p. 32): τούτους ἑαυτὸν κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα εἰς τὰς πατρίδας ἀπολῦσαι βούλεσθαι.*

p. 11, 4. ἔρρωσ] recte omnino Aristee hoc vocabulum posuit, quo h. l. indicatur scribi ad dignitate parem: subditis enim ad regem scribentibus inconcessum illud sed utendum εὐτύχει verbo — ut § 27 facit Demetrius. cf. Mahaffy, 'Athenaei' Londin. 1895 II p. 67. sic constat exordio finis: nam Ἐλεάζαρος ἀρχιερεὺς βασιλεῖ Πτολεμαίῳ verbis ita collocatis qui utitur sui iuris est, cf. Wilcken Herm. XXII p. 5.

§ 39.

p. 11, 5 sq. nomina 72 interpretum ex ipso Aristeo transtulit in opusculum, de ponderibus et mensuris' a. 392 (v. Lagarde Symmict. II p. 211) consarcinatum Epiphanius episcopus. cum tamen ea libelli Epiphiani particula absit et a codicibus Graecis hodie notis et ab interpretatione Armeniaca (Fr. hist. Graec. V 2 p. 405 sq.), in vicem succedit translatio Syriaca. ea est edita — ac litteris quidem Hebraicis — a Paulo de Lagarde Gottingae 1880 (cf. E. Nestle Theol. Lit.-Zeit. 1880 p. 552 sq.): hinc idem Lagarde nomina rursus redegit in formam Graecam in Epiphiani opusculi editione Graeca (Symmict. II p. 161), ita tamen — ut ait ipse — ut in redintegrandis eis recurrerit ad Aristeam. qua de causa nobis non Graeca haec Lagardii conformatio curanda est sed adeunda ipsa translatio Syriaca (p. 17). (excerpsit inde nomina meum in usum R. Pietsch-

mann Gottingensis). — ad ipsa deinde nomina quod attinet nemo quod sciam post Frankelium (Vorstud. z. d. Septuag. p. 124 sq.) diligentius de eis quaesivit; ut pauca de eis h. l. possint dici. ac facile apparet pauperis fuisse ingenii inventorem: quippe in ordinem si redegeris 72 illa nomina, tertiam fere partem invenies bis terve positam. praeterea quivis videt esse ubique accommodata nomina ad speciem Graecam: ideo et vestis multo magis est Graeca quam apud veros LXX interpretes — velut positus est Ἰώσηφος pro Ἰωσήφ, Σομόηλος pro Σαμουήλ, Σίμων pro Συμεών, Ἰσακος pro Ἰσαάκ, Δανήλος pro Δανιήλ — et ipsa nomenclatura ex parte Graeca: habes Ἰάσωνα Hellenisticum uxta Ἰησοῦν, Θεοδόσιον Θεόδοτον Θεόφιλον, iuxta Ἰωάννην et Ἰωνάθαν, ut ipsa onomatologia referat tempora commixtionis. denique absunt fere nomina quae sono barbaro Graecas aures viderentur posse offendere (de Χαβεῦ nom. suspecto v. ad § 42). quae omnia si in unum coniunxeris, intelleges cadere vel in ipsa interpretum nomina id quod eorum de mentis cultura praedicat Aristeeas p. 35, 23 *ed. Schm.*: οἱ τινες οὐ μόνον τὴν τῶν Ἰουδαϊκῶν γραμμάτων ἔξιν περιεποίησαν ἑαυτοῖς, ἀλλὰ καὶ τῆς τῶν Ἑλληνικῶν ἐφρόντισαν οὐ παρέργως κατασκευῆς. Graecis autem oculis si destinata erat nominum haec tabula — sicut libellus totus —, etiam patet cur et nomina quaedam inseri potuerint quae in vita communi tum vix quisquam facile haberet Iudaeus — velut Ἀβραμος et Ἰσακος — et ipsae duodecim tribus fingi tamquam etiam tum florentes: Graecis scilicet incomperta fere erat maximae partis facta dudum iactura.

p. 11, 5. Ἰώσηφος, quod Zs habent, suscepi, quamquam Schmidtii Ἰώσηπος vera forma est Graeca. *Epiphanii* ⲙⲟⲛⲓ (i. e. Ἰωσής, v. Blass ad act. apost. 1, 23) nil nisi forma breviata est.

p. 11, 5. 6. ἔξεκίας bis positum, ut altero utro loco corruptela lateat (ⲙⲓⲣⲓⲛ bis *Epiph.* quoque). quid lateat incertum: Ἰεξεκίας posuit Schmidt, quod tamen potius Ἐξέκηλος (Ἐξεκίηλος) esse debebat (§ 42). fortasse latet Ἐξείας (vel Ἐζειας: in spiritibus enim ponendis summa doctorum varietas, v. C. Könnicke, d. Behandlung d. hebr. Namen in d. Septuag. progr. Stargard. 1885 p. 11 sq.): I Esr. 9, 14 eadem varietate habent cod. A Ἐξεκίας, cod. B Ἐζειας (: hebr. ⲙⲓⲣⲓⲛ Esr. hebr. 10, 15).

p. 11, 6. Ἰωάννης simplici ν scriptum praeferendum videtur (v. Blass Theol. Lit.-Zeit. 1894 p. 534 et ad act. apost. 1, 5): sed nolui inferre contra Zs.

p. 11, 8. *Epiph.* quod Ἐσχλεμίας et § 40 Σελεμίας pari

modo reddidit (per שְׁלֵמִי recte fecit, rectius quam Aristee qui idem nomen (שְׁלֵמִי) diversa ratione expressit.

p. 11, 9. in Βασέας (Βασαλας, Βασαῖος, בסא *Epiph.*) cur offenderit Frankel, Βαβαῖος (בבי) coniciens, non video: reddi ita utique potuit nomen Hebraicum, sive בְּנֵי אִרְסֵא Aristeae obversabatur sive בְּנֵי sive simile quid (Βασα LXX II Chr. 16, 1; Βασσαι cod. B, Βασσα cod. A I Esr. 5, 16, Βασου cod. B, Βασσου cod. A II Esr. 2, 17, Βεσαι cod. B, Βασι cod. A Nehem. 7, 23).

p. 11, 10. idem Frankel in Δάκεις (Δάκης *Hs*, דקי *Epiph.*) offendit coniecitque Ζακῆς (sic): זכי (Ζακχου, Ζακχαν II Esr. 2, 9, Ζακχους, Ζαθου Nehem. 7, 14, Ζακχαῖος N. T.). nomen non Hebraicum si admisit Aristee — ut admisisse videtur in Ἀρσαμος —, praesto est Persa σατράπης τις τῶν ἐπιφανῶν ὄνομα Δάκης Zosim. III 27, 4 p. 148, 26 M. (: ‚Adaces‘ tamen Ammianus 25, 1, 6, cf. Nöldeke Wiener Sitzungsber. t. 116 a. 1888 p. 417).

p. 11, 11. ἀβραῖος sive ἀβραῖος (אברי *Epiph.*) Zs recte (Ἀζραῖος Schmidt, nescio num ex B). cf. כהֶבֶר: Αβαρ, LXX I Chron. 8, 17.

p. 11, 11 sq. post Χαβριλας in Z nomen intercidit (Σάτους quod vulgaria exempla addunt, coniecturae debetur, ortae ei fortasse ex ζήτει adscripto, cf. *H* cod.). iam ipsum Χαβριλας per se quidem potest intellegi (Iudic. 4, 11. 17. 21 חֶבֶר a LXX per Χάβερ redditur, unde facile Χαβριλας potuit effingi), corruptelae tamen arguitur ab *Epiph.*, qui Ζαχαριᾶς Χελυλας in exemplo suo Graeco legit (זכריא חלקיא Syr.). quae quin genuina sit scriptura non dubito.

§ 40.

p. 11, 13. pro Σαββαταῖος quod h. l. et vs. 17 Σαμβαταῖος legit *Epiph.* (סמבט), ad idem utrumque redit (cf. Byz. Z. IV p. 187).

p. 11, 17. per ἰησῆας (ἰησῆας *Hsm*, אישי *Epiph.*) Ἰεσσε (Ἰεσσαῖ) fort. reddi putat Lagarde (i. e. ישי et I Chron. 2, 13 אישי). quamquam etiam de ישיעו cogitari potest (I Chron. 3, 21: Ἰεσεια cod. A, Nehem. 11, 7 cod. B Ἰεσια al.).

p. 11, 18. νατθαῖος quod habent Z (praeter x) et s, contra ματθαῖος x et *Epiph.* (מתי), utrumque stare potest. illam formam (altera explicatione non eget) recte, ni fallor, Zunz (‚Namen d. Juden‘ Berol. 1837 p. 7) comparavit cum נְתַנְי (נְתַנְי cod. E) Pirke Aboth I 6 (p. 30 ed. Cahn, Berol. 1875).

§ 41.

p. 11, 20. ἰωνάδας codicum Aristee omnium Schmidiano Ἰωνάδαν praetuli, utpote specie magis Graecum (יִנְחָן *Epiḥh.* hic et vs. 25, ubi ἰωνάδης plerique codices).

p. 11, 21. Θεόφιλος nomen ter legitur in pap. Mahaffyi II n. XXVIII saec. III, ubi cum sit coniunctum cum Σαμάρεια vico, probabile utique est fuisse Iudaeum. ipsam illam cartam papyraceam, I found to be a list of retailers of oil, and of the amounts which they undertake to sell' Mahaffy Revenue pap. p. XL.

p. 11, 21. Ἀρσαμος (אֶרְסָא *Epiḥh.* quoque) corruptum ratus Frankel Ἀρσαμός vel Ἀδραμός (sic) coniecit — improbabiliter vel propter repetitionem, p. 12, 1. quamquam fatendum est Iranica potius esse nomen specie quam Semitica (nisi forte adsimulare licet אֶרְסָא I Reg. 16, 9 quod in cod. *A* redditur Αρσα). — plane autem haeret aqua in Ἐνδεμίας nomine (אֶנְדִּמְיָא *Epiḥh.*), quod sanum an corruptum putandum sit prorsus nescio.

p. 11, 23. Ἐλεάζαρος quod habent *Zs*, אֶלְיָעִזֶּר *Epiḥh.* (: Ἐλεέζερος), discrimen fere non est.

p. 11, 23. Βαναίας (Βανέας) (בְּנִיָּא *Epiḥh.*) praetuli Schmidti-anae formae Βαναίος. exprimitur בְּנִיָּא vel בְּנִיָּה (cf. Gesenius-Buhl lex. Hebr. p. 110 sq. ed. 1895).

§ 42.

p. 11, 25. Χαβεῦ nomine quod Frankel reddi putat חֶבְיָה (Esr. hebr. 2, 61: σβαις cod. *A*, λαβεια *B*; Nehem. 7, 63: εβεια *AB*, αβεια *א*), fieri quidem id potuit — quamquam Χαβαίας ita expectaveris —, sed manet semper nescio quid duritiae vocabulique aspectus prorsus non Graecus. quo cum accedat חֶבְיָה scriptura *Epiḥh.* (: Χαλεβ), videtur posse sumi corruptela. — proximum nomen cum Δωσίθεος perhibeatur a codicibus omnibus, non Δωσίθεος, reliqui (Δωσίθεος extat e. g. apud Mahaffyum pap. II p. [140, 33]).

p. 12, 1. Ἰσάηλος *Zs* multo probabilius, ni fallor, quam אִשְׁתָּאֵל *Epiḥh.* (: Ἰσαλος). scilicet idem illud valet atque אִשְׁתָּאֵל, mutata dumtaxat terminatione (אִשְׁתָּאֵל pro אִשְׁתָּאֵל).

p. 12, 1. ἀβήτης *Zs*, quo redditur sine dubio nomen aliquod ex multis illis per אב formatis. *Epiḥhanii* אֶבְיָחַי per se quidem posset intellegi — אֶבְיָחַי Syr.: ,petra' —, sed prorsus

aliena talis forma ab Aristeia. (Ἀβῆτος transcripsit Lagarde, sed id nomen Romanum potius).

p. 12, 2. ἐξεκηλος cum *LN* scribas an ἐξεκιλος cum s
 (ἐξεκῆλος ^υ*H*) et *Epiῤῥh.* (ἐπιῤῥη), dubitare licet. redditur quidem fere ἐπιῤῥη Ἰεξεκιήλ; sed cum I Chr. 24, 16 ἐξεκηλ extet, in Aristeia quoque ἐξεκηλος admitti potest.

D. E. Jablonsky's Briefwechsel mit Leibniz

nebst anderem

Urkundlichen zur Geschichte des geistigen Lebens in Berlin

unter Friedrich (III.) I. und Friedrich Wilhelm I.

Von

Prof. J. Kvac sala.

Mein Vortrag über D. E. Jablonsky (abgedr. S. 1—23 Jhrg. 1896 dieser Zeitschrift), hat in verschiedenen Ländern und Sprachen vielfache Aufmerksamkeit und würdigende Urtheile hervorgeufen, eines derselben, das gleichsam in eine öffentliche Aufforderung auslief, nöthigt mich zur kurzen Erklärung in dem Moment, wo ich die vorliegende Veröffentlichung beginne.

Am Schluss der Besprechung in den Monatsheften der Comeniusgesellschaft (1896. S. 108—110) wird meiner umfangreichen Sammlung von Documenten über Jabl. erwähnt, welche herauszugeben die Gesellschaft als ihr Arbeitsgebiet erkenne, und dazu auch der Unterstützung der k. Akademie in Berlin gewiss sei. In einer mündlichen Besprechung mit dem Leiter der Gesellschaft erklärte ich: eine Publication der gesammten Correspondenz Jablonskys wäre zu weitgehend, eine ihn charakterisierende Auswahl, wie ich sie vor zwei Jahren plante, theils aus technischen, theils aus inhaltlichen Gründen beinahe unmöglich, weil er bei den Arbeiten, in deren Dienst er sich gestellt, fast wie ein anonymes Organ ganz in den Hintergrund trete.

Und so konnte ich meine Mitwirkung nicht zusagen, trotzdem ich besonders in den letzten Zeiten meine Sammlung in erfreulicher Weise ergänzen konnte. [Um nur einiges zu erwähnen: die zeitweise gänzlich Jablonsky anvertrauten Verhandlungen Preussens mit Rákóczy sind ein bisher ungeschriebenes Kapitel der preussischen Politik einerseits, und der Diplomatie des bedeutamen ungarischen Aufstandes andererseits¹⁾. Die unaufhörlichen Intercessionen zu Gunsten der auswärtigen, besonders polnischen Evangelischen beleuchten mit dem grellen Lichte unbekannter trauriger Thatsachen die stets trüberen Verhältnisse in

1) Auf meine Mittheilung hin hat die ung. Akademie der Wissenschaften beschlossen, diese (zum Theil von mir neuentdeckten) Documente sämmtlich copiren und sammeln zu lassen; das Bedeutendste soll in einem Bande von der Akademie selbst der Oeffentlichkeit übergeben werden.

Polen. Die in 1730 wieder aufgenommenen irenischen Verhandlungen zwischen Loescher und Jablonsky (Dresden, Berlin) sind bisher unbemerkt geblieben. Ich unterbreche die Parenthese damit sie nicht allzu breit werde]. Erst später fand ich die meisten bisher unbekannten Documente, welche mir mit Bezug auf Berlin und besonders die preussisch königl. Akademie daselbst, werthvoll erschienen. Da ich mit einem hochangesehenen Mitgliede derselben schon vor 2 Jahren über Jablonskiana gesprochen hatte, so benutzte ich eine neue Begegnung mit demselben zur Erörterung seiner schriftlichen Eröffnung, dass die Akademie Alles was über ihre Geschichte noch ungedruckt ist, mit Dank entgegennehmen und drucken lassen werde. Auf die Erörterung ging ich ein in der Voraussetzung, dass es sich dabei um ein direktes, initiirendes Interesse der Akademie handle, welche die Sammlung m. E. doch in erster Reihe anging: als die Voraussetzung widerlegt wurde, hatte es mir bereits eine persönliche Differenz unmöglich gemacht, die Sammlung der Comenius-Gesellschaft zur Verfügung zu stellen; ob sie sie nun angenommen hätte, weiss ich allerdings auch nicht.

Bei den zuletzt erwähnten Erörterungen gab ich das Versprechen, das was sich auf Berlins geistiges Leben bezieht, möglichst bald in dieser Zeitschrift drucken zu lassen. Es kann nur eine Auswahl sein, die folgende 5 Punkte enthalten soll:

1. Jabl.'s Einführung in die Domkirche durch den Minister v. Fuchs 1693.
2. Jabl.'s Correspondenz mit Leibniz 1697—1716.
3. Amtliches zur Erläuterung und Erweiterung des Inhalts der eben genannten Correspondenz.
4. Aus Jabl.'s Aufzeichnungen und seinen späteren Briefen 1693—1740.
5. Ueber die Schicksale seines leider nur zum Theil erhaltenen Nachlasses.

Eine erklärende Zusammenfassung und Anmerkungen werden zum Schluss folgen, zu einer vorläufigen Uebersicht möge folgendes ausreichen. Nr. 1 ist der Ausgangspunct zum Verständniss und zur Würdigung der Thätigkeit des bald einflussreichen Hofpredigers. Der bedeutendste ist wohl der an der Spitze der Publication hervorgehobene 2. Theil. Bereits vor 150 Jahren wurde ein Theil des Briefwechsels zwischen Jabl. und Leibnitz gedruckt; doch hat der Herausgeber, Prof. Kapp in Leipzig, selbst gemerkt, dass sein Material lückenhaft ist. Der so gründ-

liche Forscher Guhrauer hat vor einem halben Jahrhundert die Kapp'sche Sammlung mit Auslassung einiges Unbedeutenden von Neuem herausgegeben²⁾. Unter dieser Nummer folgt nun eine dem bereits Bekannten an sich gleichwertige Ergänzung der beiden Publicationen, deshalb auch von literär-historischem Interesse; über die Bedeutung des Inhaltes mögen die Briefe selbst zeugen, ich verweise gleich auf den ersten Brief, der einen bisher nur sagenhaft begründeten Vorgang näher ausführt, und ihm den Stempel der Geschichtlichkeit aufdrückt, ausserdem eine wesentliche irrige Annahme corrigirt. Unter Nr. 3 wird das schon (von Formey und Klopp) Veröffentlichte nicht wieder aufgenommen. Nr. 4 soll Nachrichten enthalten über kirchl. Verhältnisse in Bertin (Jabl.'s Beziehungen zu Spener und Francke, über die früh begonnenen Schritte bezugs Einführung der englischen Liturgie in Preussen) ferner über Jabl. Theilnahme an dem Unterricht des Kronprinzen, an der Spanheim Conferenz und dem physik. exper. Collegium Chauvins. Die Zeit nach Leibnizens Tode wird nur entsprechend dem Umfang unserer Zeitschrift und inwiefern dann das bis dahin Begonnene fortgesetzt wurde, berücksichtigt werden. Nr. 5 könnte Veranlassung geben zur Auffindung des zum grössten Theil fehlenden werthvollen Nachlasses D. E. Jablonsky's.

Die Einheit des Ganzen ist theils in der in den Vordergrund gestellten Person Jabl.'s, theils in der Zusammengehörigkeit der beiden Gebiete, Kirche und Wissenschaft, als Gebiete der geistigen Arbeit gegeben. Der Abdruck hält sich möglichst treu an das Original [vgl. Klopp in seiner Leibn.-Ausg. Bd. I. Einleitung S. XXIV.]. Die Vergleichung eines Theiles der Abschriften (Nr. 1 u. 2) verdanke ich dem H. Schriftsteller A. Taege (Berlin), und H. Bibliothekbeamten Dr. K. Meyer (Hannover). Ausser den Hochl. Direktionen der Kgl. Bibl. in Berlin und Hannover, des kgl. Geheimen Staatsarchivs in Berlin, der MS. Abtheilung des Brit. Museum habe ich noch dem H. Max Jablonsky in Berlin für seine weitgehende Liberalität, mit der er mir seine handschriftlichen Schätze zum Gebrauch überliess, besten Dank zu sagen.

2) Beide schliessen mit dem Jahre 1704. Ich nehme die von ihnen veröffentlichten Stücke in der kurzen Inhaltsangabe Kapp's der Vollständigkeit halber mit auf.

I.

Rede

Welche der Hr. Geheime Rath Von Fuchs bey Vorstellung des Hn. Hoffprediger Jablonsky in der Thum Kirche gehalten d. 12. Febr. 1693.

Seine Churfl: Dhl: zu Brandenburg Vnser gdgster Churfürst und Herr haben inder Zeit unter Deren Vielfältigen und grossen Regierungsverordnungen, womit Dero Thron umgeben, Ihre erste und fürnehmste sein lassen, die Beförderung der Ehre Gottes so wohl in allen Dero landen, alss auch insonderheit in Diesen Ihren Residentzien, und in dieser Kirche und Gemeinde, worinnen wir Sie alss das fürnehmste und würdigste glied venerationen. Es ist eine würckung der unermesslichen gütte Gottes, dass da der leuchter des Göttl. worts auss gantzen König Reichen und grossen landen weg gerücket, derselbe fürnehmlich in Sr. Churfl. Durchl: gebieth wieder auffgerichtet und befestiget, da so viele 1000 Kirchen an anderen orthten unter der aschen oder die steinhauffen verscharret dieselbe guten theils in den Churfl: landen auss der aschen und denen steinhauffen, worunter sie durch die Kricheszeiten begraben lagen, wieder erbauet da so unzehlig Viel rechtglaubige Christen von denen theuersten pfändern der natur, von weib und kindern, von hauss und hoff verstossen, dieselbe in die erbarmungsarmen vnser Gdste Herrschafft auffgenohmen und ihre leiber mit lebens unterhalt, ihre Seelen mit trost versorget worden. Solches alles ist durch des gütigen vorsehung, den preiswürdigen eifer Sr. Churfl: Durchl: und Dero in Gott ruhenden Glorwürdigsten Herren Vatter zu zu schreiben, welche vor diese ins elend verjagte mit glieder Ihre mitleitige Hertzen, Ihre Schätze, Ihr lande, ja diese Ihre Kirche geöffnet und sie darinnen auffgenohmen haben. Damit wir aber ietzo nicht auss dem Bezirck dieser Kirche gehen, so ist auch darinnen eine geseegnete und grosse

Veränderung zu bemercken. Es werden noch viel alte leüte in diesen Städten am leben sein, welche sich erinnern werden dass der erste Evangelische Reformirte prediger dieser Kirchen Fussellius genant mit der grösten lebens gefahr allhier sein Ambt verrichtet, und nach auss gestandener bestürm- und plünderung seines hausses auff einen stillen freytag in dieser Kirche die Cantzel in ungewöhnlicher kleidung, nemlich einem unterkleide und grünen Camisol, da ihme sonst nichts überblieben, betreten, und offentlich, wie wohl mit todes furcht umgeben, geprediget hat. Glückseeliche Zeiten, die wir itzo beleben, da wir nicht allein in voller, ja stoltzer sicherheit und ruhe an diesem orth zusammen kommen und Gott dienen, sondern da sich auch Unsere Evangelische mit brüder, deren Vorfahren dazumahlen von einem blinden religionseifer verleitet worden, auss liebe mit einfinden, und erbauet werden. Unsere eigene erfahrung überzüget uns dass kaum über 20 oder 30 jahr verflossen, da mann an dieser Kirchen wenige stühle und zu hörer gesehen, jetzo hin gegen fehlt es in der Kirchen an platz zu den stühlen und in den stühlen an platz vor die zuhörer, und werden der vorsteher ohren täglich mit dem angenehmen klagen, dass kein platz mehr zu finden, angefüllet. Unter denen mittelten welche die gütte Gottes zum wachssthum und auffnehmen dieser Kirchen und gemeine gebrauchen wollen, ist nicht eines der geringsten die beruffung treüer Prediger und seelsorger. Dann diese seind die Hirten welche die Heerden weyden, selbige auff den weg zur seeligkeit führen, und sie durch des höchsten seegen in den himel bringen müssen. Dafern nun die hirtten selber irren, und des rechten wegs verfehlen solten, ach wo würden die arme schäfflein bleiben? Es ist nun mehro über jährig, da Gott unter denen frommen und getreüen Hirten und seelsorgern dieser gemeine einen riss gethan, und den ältesten derselben, welcher in dem weinberg des Herren treülich und Viel gearbeitet hat, abgefordert. Se. Churfl: Dchl: haben zwar sofort diesen eröffneten platz wieder ersetzen wollen, zuzuforderst aber Ihre höchste sorgfalt darauff gerichtet, wie solches durch ein tüchtiges in lehr und leben untadeliches und mit erbaulichen gaben von Gott versehenes subjectum geschehen mögte, und alss in einem sorgfältigen umbsehen und suchen vor Ihro des gegen werthigen HE: Jablonsky, damahligen hoffpredigers bey der Evangelischen reformirten Kirchen zu Königsberg in Preussen gedacht worden, haben Sie dennoch dem gerichte, welches so

leicht fehlen alss eintreffen kann, nicht trauen, sondern vor er theilung der vocation ihn selber hören und sprechen wollen, und ihn zu dem ende anhero verschrieben. Alss nun hierauff Se. Churfl: Durchl: gefunden was einem getreuen und geschickten seelsorger eignet und gebühret, und Sie dadurch in Ihrem gemüthe versichert worden, dass die berufung dieses mannes Gott wohlgefällig, und der Gemeine vortränglich sein würde, so haben Sie in dem nahmen Gottes ihn HE: Daniel Ernst Jablonsky zu Ihrem hoff Prediger, und zugleich zum Prediger und seelsorger in dieser kirche und Gemeine annehmen, vociren und bestellen, auch ihn solcher gestalt der itzo allhier im hausse Gottes versammelten volkreichen Gemeine vorstellen lassen wollen, nicht zweifelnde dieselbige werde die väterliche tendresse und sorge welche Se. Churfl: Dhl: auch vor ihr Geistlich heyl und wohlfarth tragen, darauss erkennen. So nehmet dann Ehr würdiger Herr das heyliche Ambt an diesem hoff und in dieser Gemeine, welches eüch Se. Churfl: Dhl: auss vorsehung des höchsten Gdgst auffgetragen mit einer Geziemenden Gottes gelassenheit an. Es ist ein schwehres Ambt von dessen guten oder übelen führung himmel oder hölle, ein ewiges wohl, oder ein ewiges weh dependiret das gewiessen und wandel eines grossen Fürsten und Seiner kinder, angehörigen und Bedienten, wie auch dieser schönen und volkreichen gemeine werden auff eüere Seelen gebunden. Es seind mehr dornen und diestelen der verfolgung und einer schwehren verantwortung alss rosen der belohnung von dieser pflanze zu gewarthen; die furchtbahre worte womit Gott bey dem Ezechiel das bluth und die seelen der Prediger verpfändet vor die seelen ihrer zuhörer, müssen die gemüther der lehrer gantz darnieder schlagen, wan sie nicht wieder auffgerichtet würden durch die süsse verheissung, dass die lehrer sollen leuchten wie des himmels glantz, und die so viel zur gerechtigkeit wissen, wie die stern immer und ewiglich. Ihr werdet heüde in dem Weinberge der Kirche eines grossen hoffes und einer ansehnlichen Gemeine beruffen, woselbst ihr die gutte reben, trauben und fruchte mit dem unzeitigen und herben vermischet findet. Ihr werdet in der morgen stünde eüeres alters beruffen, damit ihr eüere völlige und noch blühende gemüth und leibeskräften zum dienst Gottes und dieser gemeine anwenden und auffopffern möget. Einen sicheren trost könnet ihr fassen dass dieser Beruff von Gott kommbt, und ihr eüch weder schrift- noch mündl: weder vor eüch noch

durch andere darümb beworben habt. Gewiess ein grosser trost; dann nun könnt ihr versichert sein, dass derjenige der euch berufen, werde euch auch regiren, und der euch gesandt werde euch auch kräfte verleyhen seinen willen und Befehl zu vollstrecken. Nebst dem verlangen Se. Churfl: Dhl: dass das alhier gegen werthige Ehrwürdige Ministerium dieser Dero Schloss und hoff Kirche den oft gedl: Herren Jablonsky zu ihrem mitarbeiter und mitbruder in liebe und gütte aufnehmen möge. Se. Churfl: Dhl: erkennen dass sie alle in dem dienst der Kirchen und beförderung der Ehre Gottes grau worden, derowegen haben Sie ihnen einen solchen gehülffen geben wollen von dem Sie versichert seind, dass er ihnen alss seinen älteren mitbruder[n] mit liebe und ehrerbiethung begegneten, und in ihren schwehren Ambts Verrichtungen ihnen behülfflich sein und sie unterstützen werde. Es ist kein Zweifel so lange sie mit einmüthiger Zusammensetzung und vereinigten kräften das werck des herren treiben, wird Gott seinem seegen geben dass sie die hertzen ihrer zuhörer zu sich reissen, und sie gleichsam zwingen werden, ihnen auff dem weg zur seeligkeit zu folgen. Nichts ist mehr überig alss dass auch die allhier versammelte Christl: gemeine, so viel Gott ergebene Seelen diesen ihren neuen hirtten und lehrer mit liebe und vertrauen auff und annehmen. Es ist ietzo das vierte mahl, dass er zu diesem heyligen Amte bey vier verschiedenen und theils grossen gemeinen berufen worden; Ein beweissthum seines wohl und treulich geführten beruffes ist, dass er von denen orten, wo er bisshero gestanden nicht ohne thränen und leitwesen gelassen worden. Es bekümmert solches sein gemüthe, aber ihr könnet daselbe wieder aufrichten, wan ihr ihn mit liebe unter euch aufnehmet. Nichts ist was einen frommen Prediger und seelsorger mehr muth machet, sein schwehres Ambt mit freudigkeit unverdriesslich zu führen, als wan er ihme zu eigenen kann dasjenige, wo mit Paulus das gedächtnüs der Galather verewiget hat. Ihr nahmet mich auff, spricht er, alss einen Engel Gottes, wie waret ihr dazumahl so seelig, ich bin euer zeüge, dass wan es möglich gewesen were, ihr hettet eüere augen aussgerissen und mir gegeben. O! welch ein trost und welche vergnügung vor die lehrer und zuhörer. Es wird nicht so viel von euch begehret; leyhet ihme nur eüere ohren und hertzen, damit er die reine und lautere milch der Göttl: wahrheit hineinflössen möge, und seid versichert dass er hin wiederumb nebst

seinen getreuen mitbrüdern nach dem heyl eüerer seelen dürsten, und nicht sein, sondern eüer ewiges wohl suchen werde. Gott aber der Geber Alles gutten wolle diesen beruff heylichen und seegenen, damit derselbe zu seines nahmens ehre, zu aussbreitung seines Reichs, und zu auffnahme dieser Kirchen und Gemeine aussschlagen, und das wort des herren auss dem munde der lehrer allen Seelen dieser gemeine ein geruch des lebens zum leben sein möge.

II.

Briefwechsel zwischen D. E. Jablonsky und G. W. Leibniz.

I. [D. E. Jablonsky an Leibniz.]

(5. März 1698.)

HochEdler

Insonders HochzuEhrender Herr Geheimbter Justien Rath,
mein Hochgeschätzter Gönner

Der besondern Estime, welche Ihro Churfl. Durchl. meine
gdste Fraw für Meinen HochgeEhrten Herren haben bin ich
für die Ehre verbunden, gegenwärtige Zeilen an Meinen Hoch-
gehrten Herren in schuldigster Ehrerbietigkeit abgehen zu las-
sen; und bitte mir nur die Freyheit aus, die gelegenheit hiezu
etwas weitläuffig anführen zu dörffen. Da im verwichenen Jahr
Se. Churfl. Durchl. in Preüssen abwesend waren, Ihre Churfl.
Dhl. Unsre gdste Fraw aber sich gefallen liessen die ange-
nehme Frühlingszeit auf einem nahegelegenen Lusthauss bestän-
dig zu geniessen, da dann auch ich gelegenheit hatte, des Got-
tesdienstes halber offters zu sein, und Ihro Churfl. Dhl. über
Taffel sich plaisir machten von allerhand Natürlichen Dingen,
sonderlich die Ober-Welt betreffend, Gespräche zu führen: ward
einsmahls erwehnet, wie es wohl zu verwundern, dass da diese
Residentz-Stadt sonst mit allerhand Künsten vnd Wissenschaften
reichlich versehen wäre, nur kein Liebhaber der Astronomie
auch kein observatorium darinn befindlich, dass auch Berlin
nicht einen eigenen Kalender hätte, sondern mit frembden
sich behelffen müsse. Solches apprehendirten Ihro Cfl. Dhl.
und sagten, Sie wollten selbst gdst. sorgen helfen, dass eine
Specula angeleget werde, befahlen auch mir solches weiter zu
erinnern. Se. Cfl. Dhl. kamen allererst im Herbst aus Preüssen
allhier an, da inzwischen der Hr. Hoffrath Rabener ein wohl-
gefastes project verfertigt hatte, wie ein observatorium mit
weniger mühe und unkosten zu stifften vnd zu erhalten wäre;

solches trug der Hr. OberHoffM. Dobrzenski, Ihro Chl. Durchl. untertst vor, erhielt aber die Erklärung, dass I. Chl. Dhl. zwar der sache gutten Erfolg wünschten, bey itziger Zeit aber für Dero hohe Persohn gut finden, derselben sich nicht anzunehmen. Drauf machte ich die sache bey dem ReichsHoffRath Hn. v. Dankelmann als damahligem Directore der newangelegten Academie, und durch Selbstn bey dessen Hren Vater, dem Hrn OberPraesidenten anhängig, da selbige gutten ingress funden, und vermuthlich zum erwünschten Zweck hätte kommen mögen, wann nicht die unverhoffte revolution hiesiges Hoffes dazwischen kommen wäre; welche alle gutte Hoffnung desfalls völlig niederschlug, in betrachtung die neuen Directores der Financen fürnehmlich auf die menage, und wie die Churfl. Einkünfte etwa zu vermehren und zu besparen, schienen bedacht zu sein. Doch wuchs mir hinwieder der muth, da I. Chl. Dhl., als die ehre hatte, Dero das Neue jahr zu wünschen, von Selbstn nach dem Observatorio fragten, und vermeldeten Mein HochgeEhrter Herr habe bereits sein vergnügen über das anzulegende Observatorium bezeuget, auch versprochen anhero zu kommen, und es in augenschein zu nehmen; wiewohl Ihro Cfl. Dhl. darauf geandtwortet, es sey damit noch so weit nicht kommen; mir auch mithin Gdst befahlen, in besagter sorge fortzufahren. Weil nun der OberKammerherr Freyherr v. Kolbe eben zum protectore der neuen Academie ernennet worden, trug Selbstem die sache vor, überlieferte das ehmalige project, dergleichen auch bey dem new-berufenen Leib-medico Hren Albino, als einem besondern Mathematico, und der oft gelegenheit hat Se. Cfl. Dhl. und des OberKammerherrn Excell. zu sprechen, gethan: es ist aber hierauf weiter kein Bescheid erfolgt. Weil nun billiches bedenken tragen musste, in eine sache, welche so gar ausser meiner Theologischen Sphaere zu sein schiene, mich weiter zu mähren, beschloss, selbige hinfort gänzlich bey seit zu legen: bis newlichst die Ehre hatte Ihro Cfl. Dhl. untertst aufzuwarten, da Selbte wiederumb auf das Observatorium fielen, dabey mich fragten, ob Meinem hochgeEhrten Herren bekandt sei, und auf verneinen, gdst befahlen, mit Selbstem in correspondence mich einzulassen, Ihro Cfl. Dhl. wolten Selbst für der briefe bestellung sorge tragen, nur es müste in einer Sprache sein, welche Selbte nicht hinderte, an diesem briefwechsel theil zu haben. Dieser Gdste befehl und höchstverbindendes Anerbieten der Gütigsten und Klügesten

Fürstin unsrer Zeit, gibt mir gegenwartige kühnheit, und wird auch, wie ich hoffe, selbige entschuldigen. Vnd weil in der französischen Sprache mir nicht gnugsam trawen kan, habe die deütsche erwehlet; Meinem HochgeEhrten Herren zu beliebigem Gefallen anheimstellende, ob (wenn ich das glük haben sollte mit einer gütigen Andtwordt beehret zu werden) Selbiger eben derselben, oder der Frantzösischen, deren I. Cfl. Dhl. sich gemeinsamer zu gebrauchen pflegen, sich bedienen wolle. Wann Mein hochgeEhrter Herr so viel complaisance gegen Ihro Cfl. Dhl. zu bezeugen beliebt, als Selbte Hochachtung gegen Meinen hochgeEhrten Herren haben, zweifle nicht, Selbter werde denen andern wichtigen affairen einige minuten abbrechen, diese Wissens-gierige Fürstin mit einem paar Zeilen zu vergnügen. Vielleicht wird noch eben denselben das publicum die Vortheile eines Observatorij zu danken haben, (denn ein Clericus kan diese sache nicht durchtreiben: hohe politicos aber finde gegenwärtig nicht, die derselben nachdrücklich favorisireten; wo nicht der Churfürstin Dhl. selbst derselben sich annehmen): ich allwege, werde glücklich sein, gelegenheit gewonnen zu haben meine schuldigste Observantz gegen Meinen HochgeEhrten Herren zu bezeugen, und demselben unwürdig mich bekandt zu machen, umb von denen grossen Talenten welche Gott Selbtem anvertrawet hat, nach meiner kleinen maass auch in etwas zu profitiren.

Jedoch in dem der sichtbahre Himmel mir gelegenheit gibt Meinen hochgeEhrten Herren zu behelligen, werde derselben mich gebrauchen, eine sache, welche den unsichtbaren Himmel und den darinn herrschenden grossen Gott angehet, mit-zu berühren. Ich habe allwege in Meinem hochgeehrte Herren, nebst denen herlichen und unvergleichlichen Wissenschaften, damit Gott desselben Gemüth ausgezieret hat, insonderheit den Christlichen, unpartheyischen, friedfertigen Geist veneriret, welcher die brüche Zions wünschet geheilet zu sehen, auch selbst zu diesem heil. werk hand anzu legen bemühet ist, wie nicht nur vorhin von des Hren v. Spanheim, sondern newlich noch von des Hren v. Fuchs Excell. Excel. ausführlich vernommen, welcher letztere Meines HochgeEhrten Herrn jüngstes Ihne höchstangenehmes schreiben an Selbten, in der Menge von Papieren, damit Er umgeben, also verlegte hatte, dass auch nach langem suchen er es nicht herausfinden konte, sondern sich begnügen lies, dessen inhalt mit sonderm Vergnügen

zu erzehlen. Gott lasse Meines hochgeEhrten Herren heilige bemühungen gesegnet sein, und segne Ihn selbst aus Zion, damit derselbe sehe das gutte Jerusalems für und für. Weil aber das Werk nicht nur an seiten dortiger Hren Theologen scheinet langsam fortzugehen, und man daher fast sorgliche Gedanken sich zu machen beginnet; sondern auch der gemeine ruff (den der Gnädige Gott durch einen bessern Ausgang wolle wiederleget und lügen gestraffet werden lassen!) an seiten Selbst der hohen Herschaft einige Hinderungen ominiren will; so würde es mir ein grosser Trost und Vergnügung sein, wenn einige Versicherung erlangen könnte, dass das H. Friedenswerk noch in gutter Hoffnung stehe. Vnd könnte (wenn ja so kühn sein darff, auch dieses zu gedenken) der kurtze bericht hievon unmasgeblich, sicherer ursachen wegen, auf ein kleines Nebenblätchen gesetzt werden. Ich bitte umb Vergebung meiner taediösen länge; empfehle Meinen hochgeEhrtesten Herrn in götl. gnädige Obhut, und verharre in schuldigster Observantz

Meines HochzuEhrenden Herrn und werthen
Gönners

Gebeth- und dienstergebenster

Diener

D. E. Jablonski

Hoffprediger.

Damit mein gerinfügig schreiben nicht gar leer sey, habe die künheit genommen selbigem beygehendes Büchlein beyzufügen; welche künheit im besten zu vermerken bitte.

Berl. d. 5. Martij. 1698.

2. [Leibniz an D. E. Jablonsky.]

(Concept s. d.)

HochEhrwürdiger Hochgelahrter insonders Hoch-
geehrter Herr

Als ich mit dero werthen Schreiben umb so viel mehr beehrt worden, als weniger ich dergleichen hoffen können; hatte ich sofort die schuldigste antwort abstaten sollen, habe mich aber bey jezigen hiesigen Vorfällen sehr verhindert befunden. Bitte also den kleinen aufschub nicht übel zu deuten.

Dass die durchleuchtigste Churfürstin unsere gndste Frau, sich dessen was einsmahls von einem Observatorio, und anstalt zubeförderung gründlicher Wissenschaften vorkommen, annoch erinnert, erfreuet mich sehr, und schöpfe daraus eine grosse Hofnung zu erreichung solcher dinge die hochnüzlich

seyn und dieser vortreflichen Fürstin unsterblichen Ruhm vermehren wurden. Denn was dem Menschlichen geschlecht ein Neues beständiges Liecht bringet und dessen macht über die Natur und gleichsam seyn gebiete vermehret, halte ich höher als erobrung Land und Leute dadurch nichts gebessert wird sondern nur aus einer Hand in die andere, und zwar nicht ohne schaden gehet. Und scheint, dass denen Damen vom höchsten Stand, deren geist so wohl als ihr Stand erhöhet, diess lob eigentlich bescheret und vorbehalten sey. Dieweil Sie nicht mit dem gemeinen Lauff der mühsamen arbeit beladen sondern Ihr gemüth anstatt blosser Menschlicher Zierlichkeiten, die sonst vor ihr appanage gehalten werden, auff die schönheiten Gottes und der Natur zu wenden, und daher den Nuzen zu schaffen gelegenheit haben, welcher meines ermessens nechst der Wahren Religion der gröste. Zwar haben hohe Damen sich noch bissher dessen wenig angenommen. Ich hoffe aber der Churfürstin Durchl. die nicht nur ihres geschlechts sondern auch der Menschlichen Natur Vollkommenheiten in so hohen grad besizet, soll ihrem geschlecht den weg zu einem Neuen Triumphe öffnen, dass das unsrige durch etwas wichtiges vnd zugleich angenehmes übertreffe. Schätze es derowegen für eine hohe gnade, und grosses glück für mich, das Sie meine wenige gedanken dabey zu vernehmen geruhen wollen.

Was nun die Beobachtung des Sternhimmels insonderheit betrifft; solte ich unmasgäblich dafür halten, dass wenn der anfang gleich von anschaffung dienlicher instrumenten, und bey hand habenn solcher Leute gemacht würde, die mit deren gebrauch Wohl umzugehen wissen, man allmahlig zu denen requisitis eines forml. observatorii gelangen, und solches auch anbauen lassen kondte. Unter die instrumenta gehören sehr vortrefliche und lange perspective. Wann man auch eine hohe Kirche adaptiren köndte auff die arth wie die Kirche zu Bologna in Italien, hatte man dabey ein überaus gross instrument, dergleichen auff andere Weise nicht Wohl zu machen. Nehmlich es müste oben das gewolbe etwas geöffnet, und unten in der Kirche eine Metallene behörig eingetheilte Lini gezogen werden. Es wäre auch nöthig gewisse observations mit dem Magnet anstellen zulassen. Und in summa, man hatte es dahin zu bringen dass mit der Parisischen und Englischen Academies des sciences correspondiret, die zu einer Zeit gemachte Observationen, als von den Eclipsen der Trabanten des Jupiters, nahe-

rungen der Planeten bey die Fixsterne und dergleichen gegen einander gehalten und dadurch die Wissenschaftt vermehret werden köndte; denn wann man nur thun wolte, was schohn gethan, hatte man keinen ruhm davon. Ich solte meynen, das noch etwas ansehnliches in der Astronomi und denen mit der Astronomi verbundenen, und andern solchen gründtlichen Wissenschaftten ohne grosse Kosten, durch guthe anstalt zurichten. Allein es ist schwehr ohne gnugsame Nachricht umbständliche Vorschläge zu thun. Werde also solche biss zu näherer information verschieben müssen, und hoffe von Meinem Hochg. H. einig liecht deswegen ferner zu erlangen, umb der Sach näher zu treten.

Betreffend das bewuste Negotium, so habe ich schohn einige ganz zulangliche erclärungen. Aniezo wird auss diesen und andern etwas abgefasset, so zur antwort auff die von Hn. von Spanheim mit gebrachte Schrift dienen und zu ferner Beförderung gereichen könne. Es hätte vielleicht die Zeit besser gewonnen werden sollen. Doch muss man endlich zu frieden seyn, wenn es nur gehet, wie es dann endtlich dahin kommen, dass an gehöriger Beantwortung nicht zuzweifeln. Man wird aber künfftig auff solche Wege zudencken haben dadurch man der vielen langsamen Schriftwechselungen überhoben sey. Wie wohl allezeit essentialia endtlich schriftlich gefasset werden müssen. Mir ist lieb, dass mein jüngstes dem Herrn von Fuchs nicht missfallen. Hoffe künfftig noch mehr Vergnügung zu leisten. Wegen *communicati Colloqvii Lipsiaci* bedanke mich auch dienstlich. *Saxonici* geben vor die partheyen hatten einander versprochen es solle nichts davon publick gemacht werden. Welches vielleicht von selbiger Zeit zu verstehen, hernach aber nicht mehr statt hat.

Wegen der überauss angenehmen Verehrung des Schönen Werks Meines hochg. Hn. bin höchlich verbunden, es ist mir zwar nicht unbekand gewesen, und habe ich darinn vorlängst die reine zierliche und nachdruckliche Schreibart mit sonderbarer Hochachtung bemercket. Herrn Bentleji arbeit ist vor andern der übersetzung werth gewesen. als welche vor die Religion nicht allein zierlich und beweglich, sondern auch mehrern theils gründtlich geschrieben. Doch kann in einigen besondern stellen mit ihm und dem Herrn Newton nicht ganz einig seyn, als da dieser Meynet, dass das Meiste in der Welt leer sey (da ich hergegen dafür halte dass nichts leer gelassen) und dass

er dafür halt, die Schwere der Corper verhalte sich nach der materi, welches aber nur von derjenigen materi zubeweisen, welche mit dem sichtbaren Corper fortgestossen wird, nicht aber von der die Unsichtbar dadurch fliesset. Daher ich auch nicht zu gestehe; dass eine angebohrne oder von Gott besonders unterhaltende anziehende Krafft in der materi sey, die keine fernere erklärung leide, auff welchen fall es ein stetes mirakel seyn würde, sondern ich vermeine, dass die anziehende Krafft vielmehr von der Druckung einer durchdringenden flüchtigern materi kommen müsse. Denn meine Regel ist dass in der Natur nichts unerklärlich, obschohn uns die Erklärung unbekand. Nach des Hn. Newtons weise aber ist eine fernere erklärung unmöglich. Es lasset sich auch nach seiner art nicht erklären, warumb die planeten alle fast einen Weg gehn. Daher ich lieber meynen solte, dass sie alle in einem Wirbel umb die Sonne herumb schwimmen; und kan ich weisen, wie der Wirbel ihre bewegung nicht hindere, sondern vielmehr unterhalte. Wozu die Circulatio Harmonica eine Wunderbare bequemlichkeit hat. Ich wolte auch nicht gern dass man die ahnlichkeit der Erdkugel mit dem Magnet aufhübe, welche sonst so glaublich scheint: und ist bekand dass ein Wirbel umb den Magneten sich findet, der seine anziehung, sowohl als seine richtung verursacht. Es ist aber in übrigen Herr Newton ein unvergleichlicher Man, und seine Entdeckungen sind von grosser Wichtigkeit.

Es scheint dass noch zur Zeit weder die Herrn Engländer noch die Cartesianer in Franckreich und Holland in den grund der Materialischen Dinge gesehen. ich vermeine dass zwar alles in den Corperlichen phaenomenis Mechanisch, ursprünglich aber auch alles in der Natur zugleich Metaphysisch und Moral; und zwey ein ander durchdringende Reiche in allen dingen, das Reich der Weissheit nach den finalen, und das Reich der Krafft nach den Efficienten in dem die letzten Ursachen der Mechanischen Geseze selbst von einer höhern Substanz hergehohlet werden müssen, Welche auch überall gewisse Monades erschaffen hat, so keine Figur noch theile haben, und in denen die Krafft wohnt. Halte ich es also weder mit denen platonis peripateticis welche vermeinen man könne nicht alle besondere Zufälle der Corper mechanisch erklären; noch mit den Cartesianen, welche vermeynen, dass ausser bey dem Menschen (weches eine gar schlechte und unzulängliche auss-

nahme) in der ganzen Natur nichts sey, als eine taube Massa, allein bequem den plaz zufulen: Wogegen glaube ein anders erweisen, und dadurch etwas zu mehrer erkantniss des höhern und innern beytragen zu können. Es lassen sich aber solche dinge mit Wenigen und durch schreiben nicht wohl erclären. ich mache den Brief ohne dem allzu lang, und missbrauche Meines hochg. Hn. Guthigkeit. Ist also aniezo nichts anders übrig, als dass ich bezeige Wie ich suchen werde die angefangene Kundschaft die mir so vortheilhaft, wo nicht mit anständiger Würcklichkeit, mit Darstellung eines aufrechten guthen Willens und schuldigster auffwartigkeit zu unterhalten; der ich Lebenszeit verbleibe

Meines Hochg. Hn.

Dienstergebenster

Gottfried Wilhelm Leibniz.

3. [D. E. J. an Leibniz.]

(12. März 1698.)

HochEdler Herr,

Mein Hochgeschätzter Gönner.

Da heüt acht tage mir die Ehre gegeben Meinem HochgeEhrtem zu vermelden dass den Inhalt dessen vorigen Schreibens an den Geheimbten Rath Hren V. Fuchs, aus Sr. Excellence mund eingenommen, hatte folgenden tages drauf die vergnügung Meines HochgeEhrten Herren jüngstes vom, 25. Febr. an itztwohl ged. Excellence, in originali zu sehen, und daraus eine erfrewliche Beantwortung meiner jüngst-gethanen Frage zu lesen. Gott sei für die gutte Hoffnungen, die er seiner Kirche giebet, gepriesen. Er segne Meines HochgeEhrten Herren heilige arbeit ferner, und lass Uns die erfüllung unserer Hoffnungen sehen zu seinem preis. Auf den punct de Decreto absoluto, werden des Herren V. Fuchs Excellence mit mehreren reflectiren. Mein vorhaben gegenwärtig ist alleinig Meinen Hochgeneigten Gönner mit einem Exemplar des Colloqvij Lipsiaci, so wie es allhie publica autoritate gedrucket worden, zu bedienen; angesehen die hiesige Theologi in ihren allegatis dieses Exemplaris sich zu gebrauchen pflegen. Und da diese drey stücke, Confessio Johannis Sigismundi, Colloqvium Lipsiacum, und Declaratio Thoruniensis, in den Märkischen Reform. Kirchen vim Libri Symbolici obtiniren, auch

alle vocirte Prediger sich verbinden, diesen gemäs zu lehren; will ich hoffen, dass die Lehre de Gratia & Decretis Dei, wie sie sonderlich in Declaratione Thoruniensi cap. IV. vorgetragen worden, nicht eben für gar hart und anstössig werde angesehen werden. Ich empfehle Meinen hochgeneigten Gönner in Götl. Gnadenhut, und

Meines HochgeEhrtesten Herren

Gebeth- und dienstergebenster Diener

D. E. Jablonski.

Berl. d. 12. Martij 1698.

4. [Leibnitz an D. E. J.]

26. Martij 1698.

(Concept.)

A Mons. Jablonski

Concionateur Auliq;

a Berlin.

P. S.

Ich kan mich nicht gnug verwundern wie die leute zu den Spargimenten kommen, deren MHHr. erwehnet, und dazu ich gott lob nicht den geringsten schein sehe. In übrigen finden sich wohl bissweilen einige schwuhrigkeiten in der bewussten Sache, so doch mit guther manier zu überwinden. und hoffe ich dass etwas fruchtbarliches auszurichten seyn werde, wenn man mit nothiger Circumspection verfähret; da von vielleicht ein mahl ein mehrers wenn ich die Ehre haben solte zu Berlin aufzuwarten, wie es der Churufstin Durchl. nicht entgegen zu seyn geschienen aber die veränderung allhier dazwischen kommen.

5. [Leibnitz an D. E. J.]

(sd. Concept.)

HochEhrwürdiger und Hochgelahrter, insonders Hochg. Hr.

Dero werthes habe zu recht erhalten und ist mir lieb darauss zu ersehen, dass Mein hochg. Herr seine gegen mich habende güthigkeit bey wehrenden Stillschweigen nicht verändert, sondern solches von andern umbständen hehrgerühret. Betreffend die in dessen schreiben berührte Materien, so melde erstlich wegen beförderung der Wissenschaften, dass man nach geschlossenen Frieden sich derselben in Frankreich sehr ange-

legen seyn zu lassen wieder Anfänge. Ich habe nachricht aus Paris, dass derjenige so nach Alexandria in Aegypten geschickt gewesen, um alda die polushöhe zu bemerken, einen mercklichen unterschied von dem gefunden, so Ptolemaeus hinterlassen, und verhoffet man, dass eine Erzählung solcher reise und deren dabey vorgenommenen Untersuchungen, bald in druck kommen werde. Churfürstl. Durchl. von Brandenburg hätten wegen ihrer grossen sich weit ausstreckenden Lande besondere gelegenheit, die wissenschaft der himlischen und damit verwandten Sachen auch also zu vermehren dass Frankreich in diesen Zeiten der Nutzen nicht allein bleibe. Es wird mir sonst auch von einer Neuen und schönen Verbesserung der Druckerey-Kunst geschrieben, so alda bald zum vorschein kommen wird, dadurch der druck weit zierlicher fallen soll, und soll auch künfftig alles was in der königlichen Druckerey zu paris herauskommen wird, mit denen Neuen Schriften gedruckt werden. ander noch mehr wichtigen Neuen erfindungen zu geschweigen. Daher mir gewisslich leid da andere benachbarte Völcker auch das ihrige thun, dass wir Teutschen allein so sehr zurück bleiben, da doch gemeiniglich der grund der schönsten erfindungen von uns hehr rühret. Es fehlet bloss daran, dass man sich der dinge an hohen orthen wenig annimt, und weder die Ehre der Teutschen Nation hierinn, noch das gemeine beste, und den an dessen beförderung hangenden unsterblichen Ruhm gnugsam zu Herzen ziehet. Es stehn auch die Sachen in Teutschland leider so verwirret, und die meisten herren finden sich dermassen in schwürrigkeiten verwickelt, dass ich nicht sehe, wer ausser Chur Brandenb. etwas ansehnliches dabey thun könne. Nun thun Churfürstl. Durchl. bereits kein geringes und blühen alle schöne Wissenschaften und Künste an ihrem Hof, doch zweifele ich nicht, es werde darinn zu dieses grossen Potentaten glori noch immer weiter gegangen werden.

Betreffend das irenische Werck davon der Christenheit und sonderlich den Protestirenden ein so grosses gelegen, und dabey auch Churfürstl. Durchl. zu Brandenb. das meiste so wohl thun können, als zu thun neigung haben, so ist Meinem Hochg. Hn. bekand, mit was eifer ich an meinem wenigen orth mir angelegen seyn lassen, zu dieses hohen Potentaten absehen etwas bey zutragen, und wie ich durch sonderbare gelegenheiten das gluck gehabt die Sach in einige Regung zu bringen. Weilen aber hin und wieder die Vorurtheil starck, und viele

zum verdacht geneigt, so habe allerhand hindernisse aus dem wege zu raumen einige mühe gehabt; so eine verzögerung verursacht. Doch kan versichern, dass die verlangte antwort auf die anhero geschickte wohl gefassete Schrift so viel als fertig, und gewisslich nicht unangenehm seyn, sondern zu einem guten anfang dienen werde. Ich treibe die aussfertigung und hoffe Sie bald völlig zu erhalten. alleine ich sehe dass es mit dem allein nicht ausgerichtet, sondern ein Weit mehrers geschehen müsse, und auch gar leicht geschehen könne, wenn man es nur recht angreift. Davon ich wünschen möchte die umstände, welche sich nicht wohl überschreiben lassen einer Vertrauten Person so dieser Sachen aus dem grunde kündig, mündtlich eröffnen zu können. Wäre es thunlich, dass Mein hochg. Hr. selbst mir auff etliche tage hehr kommen köndte, würde es hoch nützlich seyn, zumahlen da es sobald möglich geschehe. Mündlich kan man in etlichen tagen, zu solchen dingen den grund legen, die sonst durch blosses Briefe schreiben in vielen jahren nicht zu werck zu richten, weilen es nicht thunlich in Briefen also wie mündtlich heraus zu gehn. Es ist eine besondere Ursach warumb solches aufs schleunigste zu thun rathsam wäre. Es köndte incognito geschehen, wäre auch wohl das beste, dann je weniger davon wüsten, je dienlicher würde es seyn, und kondte eine reise in die nachbarschaft zum vorwand genommen werden. Mit Hn. von Fuchs und Hn. von Schmettau aber wäre die abrede davon zweifelsohne zu nehmen. Ist es möglich das Mein hochg. Hn. eine solche Mühe ehstens über sich nehmen kan, so unterlassen Sie es nicht. ich kann auch von einem andern diesen Nuzen nicht wohl erwarten.

Es ist nicht ohne dass viele der unsrigen ein grosses Wesen von dem Absoluto decreto machen; ich bin aber ihrer Meynung deswegen ganz nicht, und glaube dass man theils sich nicht wohl verstehe, theils mit philosophischen streitigkeiten aufhalte. Habe mich daher gewundert, dass in Pufendorfii so genannten Jure faeciali divino es fast als ein unüberwindliches Hinderniss angesehen wird, allein mir ist es allezeit also vorkommen, dass pufendorfius ein besser Talent gehabt was er gefunden wohl vorzubringen, als etwas für sich wohl zu untersuchen. Inzwischen würde die von Meinen Hochg. Hn. HofPrediger erwehnte wegen dieses Puncts bey ihnen leztens aufgesetzte Schrift, so ich noch nicht erhalten, so angenehm als dienlich seyn.

* Die meynung der MHr erwehnet, und die auch wie mir der Hr. von Spanheim ehemahls berichtet in dem Churfürstl. geheimen Rath beliebt worden, scheint wohl die sicherste zu seyn, dass nemlich Churfürstl. Durchl. besser thun mit auswertigen Evangelischen die handlung vorgehn zulassen, dann sonst würden andere leicht in die gedanken gerathen, als ob die inlandischen aus Nebenabsehn weiter gangen als sie gesolt, und würde es nur anderswo vor eine Neue unterdrückung der Evangelischen aufgenommen werden; Zumahlen auch viele der in ihren landen befindlichen Evangelischen Theologen mit andern wegen des so genannten leidigen pietismi übern fuss gespannt, und daher allerhand widerwillen und verdacht theils unter der aschen glimmet, theils bereits herfür gebrochen. [Ich halte von Hn. Spener sehr viel habe mit ihm von vielen jahren hehr kundschaft gehabt, und zweifle weder an seiner grundtlichen Wissenschaft, noch an seinem guthen absehen nicht, allein Viele sind ganz anders eingenommen, und sonderlich unser Hr. abt Molanus, hat mir ausdrücklich gesagt, und will es keinen scheü haben, dass er von ihm und denen so es mit ihm halten ein ganz anders besorge. Daher man bey solcher zerüttung der Gemüther desto mehrer Vorsichtichkeit vonnothen hat, umb den Zweck ohne anstoss zu erreichen. Ob nun wie gedacht, der Hr. abt mir gleich zu verstehn gegeben, ich möchte solche seine gedanken nur deutlich überschreiben, ich es auch zu Meines Hochg. Hn. und der oberwehnten Herrn Ministrorum besserer benachrichtigung hiermit thun wollen, so halte doch es sey besser anderwärts damit zurückzuhalten, als den widerwillen dadurch nur zu vermehren. Mir ist nichts neues dass ich mit Leuten, die unter einander übel, dennoch wohl gestanden, und dadurch sie zu einer nützlichen Harmoni bracht, welches hernach beyde theile mir Danck gewusst.]

Mein Hochg. Hr. wird mir zu guth halten, dass ich gleich wie ihnen den Nahmen der Reformirten, also uns den nahmen der Evangelischen *κατεξοχὴν* beylege, damit wir doch gleichwohl auch einen eigenen anstandigen Nahmen behalten; denn den Nahmen Lutherisch, kan ich an meinem orth gar nicht wohl leiden, und wer die Christliche antiquität liebet und kennet, dem wird es als nach der Secte schmeckend, nicht anstehen.

* (Am Rande:) Hactenus I^{ma} Epta.

Die Evangelischen Welche nun annoch mit den clagten über die ausbreitung dessen so in der Leipziger unterredung anno 1630 vorgangen, fortfahren wolten, würden zuspät kommen. Vielmehr hat Duraeus damit ein guth werck gethan. Es ist kein geringes dass man in diesem Colloquio eigentlich den rechten Statum controversiae gestellet, alleine weiter ist man so viel ich sehe damit nicht kommen; ist also nur eine Litis contestation, oder was die juristen den Krieg rechtens befestiget nennen; halt zwar in sich eine liquidation der habenden forderungen und gehöhret zu den Tractaten, aber vom frieden ist es noch alzu weit entfernt; Es hat auch der guthe wohlmeynende Duraeus es weiter nicht bringen können; denn zugeschwegen dass er vielleicht dem Werck nicht genugsam gewachsen gewesen wie denn seine Schrifften die ich gesehen solten auf den grund greiffen, so war damahls die Zeit (daran nach Salomons aussage alles lieget) nicht günstig. Aniezo aber wie mein Hochg. Hr. wohl meldet ist es ganz anders, und sind sonderlich vortrefliche Politici vorhanden, die in die sache nicht weniger gründtlich einsehn können als Theologi selbst, daher ich auch sehr erfreuet als ich ehemahlen verstanden, dass des Hn. von Fuchs Excell. die Hauptdirection der ganzen Sache aufgetragen worden. was auch M.H.Hr. von Hn. Chwalkowski, und Hn. von Fleming meldet, vergnügt mich auch nicht wenig. Ich muss aber diesen langen brief endlich schliessen. Erwarte sonderlich wegen des von mir gethanen Vorschlags ganz schleunige antwort, welche nur bloss auf die Post mit folgender abschrift oder adresse zu geben

a Leibniz
Conseiller intime de la regence
et justice de S. A. E.

und ich verbleibe
jederzeit

Meines insonders Hochg. H. HofPredigers
dienstergebenster
G. W. Leibniz.

6. [D. E. J. an Leibniz.]

(6. Aug. 1698.)

Hochedler Herr,
Insonders HochgeEhrter Herr Geheimbter Kammer-Gerichts-Rath
Hochgeehrter Gönner

In höchster schamröthe ergreiffe endlich die Feder, umb meine schuldige Danksagung abzustatten vor das geEhrte und

unaussprechlich angenehme schreiben, damit vor 4 Monaten von Meinem HochgeEhrten Herren bin beehret, und damit auch die Durchlauchtigste Churfürstin Unsre Gdste Fraw, deren selbiges untertgzt zu communiciren die Gnade hatte, höchlich vergnüget worden. Ich werde meinem Hochgeehrten Herren nicht den verdrus machen die bisherigen Hindernüsse meiner schuldigkeit, deren je eine der andern die Hand geboten daher-zu-erzehlen. Die vornehmste war, dass Unsre Gdste Fraw ihrem Secretario ausdrücklich verboten, keine Schreiben mehr von mir anzunehmen, mir aber Gdst befohlen, die Brieffe an Meinen HochgeEhrten Herren, in Ihro Durchl: eigene Hände zu stellen, als davor Sie selbst Gdst sorgen wollten. Und hatte ich noch immer Hoffnung, betreffend das erwünschte Observatorium etwas guttes auszurichten, und einen Bericht abzustatten, der der Churfürstin Dhl. behäglich sein könnte: Derowegen auch mein schreiben von Zeit zu Zeit bis zu Ihrer Durchl wieder-kunfft anhero verschoben. Nachdem aber endlich befunden, dass die Gegenwärtigen Aspecten unsers Hoffes der projectirten Himmels-Beschawung durchaus nicht favorisiren, sondern andre Conjunctiones erwartet werden müssen, die einen benigniorem influxum unsern Bemühungen zuwenden mögen: Da mir auch zugleich eine andere Gelegenheit meine gering-fügige schreiben an Meinen HochgeEhrten Herren zu bringen, durch hiesigen Churfürstl. Hannoverischen Hren Residenten, an die Hand gegeben worden; habe mich entschlossen, das ohn-standige stillschweigen endlich zu brechen, und Meinen HochgeEhrten Herren umb geneigten Pardon dienstlich zu ersuchen.

So bleibt demnach das Observatorium nebst denen übrigen subtilen Philosophischen materien (deren Erklärung ohne dem lieber einmahl aus Meines HochgeEhrten Herren eigenem Mund zu schöpfen, mir die Glückseeligkeit erwünsche) für jetzo an die seite gesetzt, bis etwa eine Gelegenheit sich eräuge, wegen des ersteren etwas fruchtbarliches auszurichten, und mit dem zweiten Unsere Gdste Churfürstin zu unterhalten, und zu vergnügen: dahin auch communicationem des projects, so betreffend die Speculam unterthgzt überreicht worden, verschoben haben will: und bleibet übrig die Zweyte Haupt-materie Meines HochgeEhrten Herren geehrten schreibens, angehende das durch desselben Gottseelige Bemühung glücklich-incaminirte Negotium Irenicum. Darinn dienstl. melde,

(1.) Betreffend den Punkt absoluti Decreti, dessen Mein

Hochgeehrter Herr in einem schreiben an des Hrn v. Fuchs Excel. erwehnet, so ist noch vor der Churfl. Abreise nacher Preussen eine kurtze Erklärung besagten Punctes allhier aufgesetzt, und nach vorhergegangener nöthiger Censur, des Hren v. Fuchs Excl. zugestellet worden, umb als ein Anhang des ehemaligen Scripti an Meinen Hochgeehrten Herren überschicket zu werden. Es waren aber jetztgedachte Se Excellence gegen der Abreise mit so vielen geschäftten beladen, dass, da Sie das Papier Dero Hren Schwiegersohn, dem Geheimbten Rath von Schmettaw communiciret, es vergessen worden abgeschicket zu werden, und unter dieses Letzteren Ministri Papiere nacher Preussen gangen, auch wieder zuruk kommen. Und hat Selbter am verwichenen Sonntag versprochen, gedachte Schrift des Hren v. Fuchs Excellence zu übergeben; dass also erwarte, sie werde mit verwichener, oder doch heütiger Post abgegangen sein. Ich will hoffen, dass die darinn gebrauchte Art das so genandte absolutum Decretum zu erklären, moderaten Gemüthern nicht gäntzlich misfallen werde. Es ist auch keine newersonnene und besondere Erklärung, sondern die vor vielen Jahren unter andern von dem gelehrten Professore zu Ffurt an der Oder, D. Georgio Franco in einer offentl. Disputation de Absoluto Decreto fast in eben den worten vorgetragen worden: von welcher remarqvable, dass der scharfe particulariste, D. Maresius zu Gröningen sothane Hn. Franci Dissertation approbiret, und in seinen Schrifften, als Orthodoxam gerühmet; dass also sothane Erklärung umb so viel weniger verdächtig mag gehalten werden

(2) Dass von ihrem Orte, betreffend den Progressum Consiliorum Irenicorum in so langer Zeit nichts gehöret worden, bekümmert uns einiger massen; jedoch bescheiden wir Uns auch gern, dass ein so grosses Werk Zeit brauche. Sat citò, si sat benè. Doch wünschten wir umb so viel mehr mit einer erfrewlichen Nachricht beglücktet zu werden, weil hiesiges Ortes im Lande, zu beyden Theilen eine grosse begierde zur Einigkeit; und daher gutter Anschein zum Frieden zu spüren ist. Es scheint die Providence habe von langer Hand her Werkzeuge zu diesem grossen Werk sich zurechtgeleget, und gleichsam ein Gerüste bereitet, den Baw selbst beqvem aufzuführen. Allermassen unter denen Häuptern der Geistligkeit in allen Brandenb. Landen solche gefunden werden, die Gottseeligkeit und Friede lieben, und nach beqvemer Gelegenheit die lang-

würige Trennung zu heben, seüffzen. Wir haben allhie den Gottseeligen D. Spener, mit seinem vernünfftigen und friedfertigen Collegen, Hren Assmann: in Pommern den General-Superintendenten, Hren D. Heiler: in Halberstadt den Superintendenten Hren Lüders: bey der Universität Halle, die vortreffliche und friedliche Manner, D. Breithaupt, Hren Lic. Antoni, vnd Franken: anderer zu geschweigen. Absonderlich sind unsre Zeiten glücklich, so viel gotselige, friedfertige, unpartheyische, und tieff-einsehende HHren Politicos (die fähig seyen der Geistligkeit einzureden, und bei derselben sich autorität zu machen) zu sehen; davon ich nur den würtl. Geheimbten Rath, Hren von Chwalkowski, und den Geheimbten Rath und Vice-Praesidem Consisiorii Hren von Flemming nennen will. Der itzo wohlgedachte Hr v. Chwalkowski hat mir newlich erzehlet, wie dass er mit dem Hren Probst Lütken (den man dieses Orthes für den jenigen ansiehet, welcher zur Vereinigung wohl die wenigste Inclination haben möchte,) weitläufftig über alle die Punkte, die entweder in der Evlisch-Lutherischen Kirchen hieselbst, oder zwischen beyden Ewangelischen Kirchen streitig sein, raisonniret; da gedachter Hr. Probst endlich sich erkläret, wenn nur Se. Cfl. Durchl. Dero Unterthanen versichern, dass Sie selbst Gratiam Universalem halten, auch selbige Lehre allein in Dero Landen, in Kirch und Schul treiben lassen wollen, so wolle Er für seine Person, nicht allein in puncto der Freyheit des Beichtstuhls, des Brodtbrechens u. d. g. (welche Stücke itzo in der Evangelisch-Lutherischen Kirche allhie agitirt werden) condescendiren, sondern auch zur würllichen Vereinigung der Evangelischen Kirchen sich appliciren. Solches hat wohlgedachter Geheimbter Rath Sr. Churfl. Durchl. selbst, (welche ohn dem zu der requirirten Lehre Dero Theologos per subscriptionem verbunden) unterthgzt rapportiret, und ist hierauff so grosse reflexion gemacht worden, dass man schier resolviret hätte, eine Commission hierüber zu verordnen, und zu versuchen, wie weit man mit der Vereinigung innerhalb Landes kommen könnte; wann man nicht vor vorträglicher erachtet, erstlich abzuwarten, wie es mit dem bereits incaminirten negotio ihres orts lauffen werde; weil man sich versichert, so dieses zum gewünschten Zweck gebracht würde, die Autorität deren Ausländischen Confessions-Verwandten bey denen Innländischen so viel grösseres Gewicht haben werde. Inzwischen kan auch dieses versichern, dass gleich wie viele Märkische

Evangelisch-Lutherische Theologi zur Tolerantz, so auch einige, zu einer völligen Union geneiget sein.

(3) Betreffend das Colloqvium Lipsiacum, habe in puncto der incusirten divulgation desselben, weder in hiesigem Archiv, noch sonst einige Nachricht gefunden. Erwinnere mich aber, eine alte Edition des Leipziger-Recesses cum Praefatione Apologetica Joh. Bergii gehabt zu haben, welche mir vor Jahren durch Verlehn abhändig worden, ich auch seyt dem nirgend wieder erhalten können. So viel mir noch beywohnet, kam die Verandtwortung hauptsächlich darauf an, dass im recess allein verboten die beschehene Handlung zur Ungebühr spargiren, oder vorgreifflich auszubreiten: Nun aber sey dieselbe von denen Brandenbg. Theologis, aus recht Christlichem absehen, deme damahls in Holland am Friedens-werk eifrig-arbeitenden Hren Durao communiciret, und von selbigem auch in gutter Intention durch den Druk gemein gemacht worden: weil derselbe davor hielte, dass besagtes Colloqvium zu seinem Zweck Ihme vortrefflich die Bahn gemacht, und hat er aller Reformirten in Engelland, Frankreich, Holland, Schweiz und Deütschland approbation sothaner Handlung erhalten, dass es also eine sache war, die Gott zu ehren, und der Kirche zum Besten, billich hat sollen gemein werden, und deren gemeinmachung dem Evglish-Lutherischen Theil auf keinerlei weise zum praepjuditz gereichen konte.

Schlieslich empfehle dies Grosse Werk Meinem Hochge-EhrtenHerren fernerer gottseeligen sorgfalt, vnd mich desselben Beharlicher Hochwerthen gewogenheit, der ich mit Anwunsch alles erspriesslichen Wohlseins in desselben erdenklichster Hochachtung, Veneration, und dienstbegierigkeit, verharre

Meines HochgeEhrtisten Herren und werthen Gönners
Gebeth- und dienstergebenster diener
D. E. Jablonskj.

Berlin d. 6. Aug. 1698.

7. [D. E. J. an Leibniz].

(17. September 1698.)

HochEdler Herr,

Insonders HochgeEhrter Herr Geheimbter Regierungs-
und Justitien-Rath, hochwerther Gönner

Desselben geehrtes jüngstes hat mich inniglich vergnüget,
in dem selbiges Meines Hochgeehrten Herren beharrender Ge-

wogenheit mich versichert, von denen Frantzösischen Newen Erfindungen angenehme Nachricht ertheilet, sonderlich aber von erwunschtem Fortgang des heiligen Frieden-werkes neue Hoffnung gegeben hat. Vnd da Mein HochgeEhrtister Herr zu diesem fürtrefflichen Zweck es einiger massen diensam erachtet, wann ich hienüber zu Ihme käme, so würde ja, im fall mir dieses wolte schwer sein lassen, jener frantzösische Observator, dessen Mein Hochgeehrter Herr gedenket, der nach Alexandria gangen die Polus-höhe zu observiren, mich beschämen, wenn ich wegen eines grösseren Zweckes nicht eine kleinere Reyse übernehmen wolte. Vielmehr weis mich Gott und der Kirchen verbunden, ein so heilig absehen einiger massen zu fördern, auch bis ans ende der Erden willig zu gehen. Habe daher gestern Meines HochgeEhrten Herren schreiben dem Hren v. Fuchs communiciret, und mich erfrewet denselben allerdings dahin portiret zu sehen, dass die Reyse ohne säümnüs angetreten werden möchte. Gedachte Excellence wolten heüte früh einen Extract aus Meines HochgeEhrten Herren Schreiben Sr. Churfl. Durchl., welche auf der Jagd sich befinden, zuschicken, und verhoffen Dero gdste resolution vnd order noch heüte abend, damit auf nächsten Montag, will es Gott, mich aufmachen könne. Ich bin fast ausser mir für hertzlicher Vergnügung, Meinen Hochgeehrten Herren, welchen unbekandterweise höchlich veneriret habe, nun in einer so heiligen und vortrefflichen Gelegenheit kennen zu lernen: und in Hoffnung eines baldigen ersehens stelle alles andere für diesmahl an die Seite; lege allein hiebey eine offterwehnte Erklärung des Absoluti Decreti, wie es Reformirter seiten angenommen wird: mit brünstigem wunsch, dass durch Götl. Beystand Meines HochgeEhrten Herren Antlitz bald in Vergnügen und Wohlstand sehen möge: vnd verharre meines HochgeEhrtisten Herren und

sehr werthen Gönners

Meine Reise ist allhier so geheim, dass ausser dem Hrn v. Fuchs, vnd dem Hren Graffen von Dohna (einem besonderen Eyferer für den Frieden vnd Einigkeit) niemand, auch meine Collegen vnd domestiqven davon nichts wissen.

Berl. d. 17. Sept. 1698.

Gebeth- und dienstergebenster
Diener
Dan. Ernst Jablonskj.

8. [D. E. J. an Leibniz.]

(25. Sept. 1698.)

HochEdler Herr

Hochgeneigter Gönner

Nach dem die Churfl. gdst. Genehmhaltung meiner Abreise allererst am Montag nachmittag erhalten: habe die reise eher nicht als Dienstags mittag antreten können. Der gütige Gott hat mich gantz gnädig geführet, und gestern abend umb 8 Uhr anherobracht. Eher habe mich nicht melden wollen, damit der Gottesdienst ununterbrochen verrichtet würde. Nun, hätte aufwarten wollen, weil aber incognito sein soll, (wie denn auch bishero gewesen bin) habe zu erst Meines HochgeEhrtisten Herren geneigte Ordre dienstl. erwarten wollen, wie mich ferner verhalten solle. In deren erwartung bin

Meines HochgeEhrtisten Herren Geheimbten Regierung- und
Justitien-Rathes

Gebeth- und dienstergebenster Diener

D. E. Jablonskj.

Hannover ☉ XIV, Trinit. ipso meridie. 1698*)

9. [Leibniz an D. E. J.]

(25. Sdpt. 1698.)

Sonntag abends 25. Sept. 1698.

HochEhrwürdiger, Hochg. Hl.

Der Hl. abt Molanus würde selbst zu MHHr. HofPrediger gekommen seyn, wenn man nicht dafür gehalten, es mochte zu viel auffsehens machen; daher wenn es gelegen, will ich sie morgen umb 9 Uhr abholen und zu ihm führen, unterm schein seine Medaillen zu sehn. Womit eine angenehme Ruhe wünschend mich empfehle als MHHn. HofPredigers

Dienstergebenster

G. W. L.

A Mons.

Mons. Jablonski
Concionateur de sa
serenite Electorale
de Brandebg.

*) Die Jahreszahl stammt von anderer Hand.

10. [D. E. J. an Leibniz.]

(15. Oct. 1698.)

HochEdler Herr
Insonders HochgeEhrter Herr Geheimbter Regierungs-Rath
Hochwerther Gönner

Ein erfrewetes und dankbares Andenken des vielen Gutten, damit Gott, und Meine beyderseits höchstgeehrte Herren, bey Ihnen mich überhäuffet, hat meine gantze rückreise mich begleitet. Und ist hernach meine frewde vielfältig verdoppelt worden, da Se. Churfl. Durchl. Mein gdster Herr, wie auch diejenige Ministri, welchen von meiner Verrichtung relation abzustatten hatte, über der mitgebrachten Nachricht sich allerdings vergnügt bezeüget, und mit mir Gott gepriesen, der einen so gnädigen und so wunderbahren Gott seiner Kirche sich erzeiget. Se. Churfl. Durchl. befahlen mir Meinen HochgeEhrtisten Herren, wie auch des Hren Abtes Hochwüird. (dessen sie sich gar familiar vnd gnädigst erinnerten) Dero besonderen Gnade bestens zu versichern; und wie dass Se. Churfl. Durchl. an demjenigen so Meine HochgeEhrtiste Herren zum Gemeinen Besten der Evangelischen Kirche bishero gethan, ein vollkommentliches Gefallen hätten, auch ihres Ortes dazu kräftiglich concurriren wolten: es möchten nur Meine HochgeEhrtiste HHren in ihrem Gottseeligen eyfer fortfahren, vnd von Sr. Churfl. Durchl. sich alles dessen versichert halten, was in diesem wichtigen fall von Dero könne erwartet werden.

Und da Se. Chl. Dhl. vernamen. wie der eine (und zwar stärkste) Qvell des unseeligen Schismatis, nemlich Dissensus in Dogmatis in so weit gestopfet worden, dass von denen Streitfragen der eine Theil unter die Logomachien, der andere, unter die Quaestiones Problematicas, welche *salvâ Ecclesiae Unitate*, in sanfftmuth pro et con mögen disputiret werden, bis die Warheit von allen theilen erkandt werde, gesetzt worden; Kamen Sie selbst auf den Zweyten, die *Diversitatem Rituum*; und urtheilten gar weislich, dass jener zwar bey den Klugen und Gelehrten, dieser aber bey den Ungelehrten und Unwissenden das Meiste gewicht hätte, vnd müste man dahero in solchen ritibus, die dem gemeinen Mann ins auge fallen facil sein, damit die Einfalt vergnüget, vnd die Einigkeit befördert werde.

Nun waren es schon längst meine Gedanken, dass so es auch nur zu einer Tolerantz kommen sollte, man dennoch trachten müste, so wohl das Kirchen-Regiment als Art des Gottesdienstes und Liturgiam beyder Kirchen in eine Conformität zu bringen: wie viel mehr aber wenn Sie Gott des Segens einer völligen Union würdigen wolte. Vnd mag ich nicht leugnen, dass meine Absicht sonderlich auf die Englische Kirche gieng, obs dahin zu bringen wäre, dass man selbiger sich conformirete; Zumahl selbige selbst von denen Evangelisch-Lutherischen (sit venia verbo) hoch aestimiret wird, vnd das Zeugnüs hat, dass sie eine andächtige mittelstrasse halte, zwischen der Papisten Aberglauben vnd der Calvinisten Kaltsinnigkeit. Weil aber nicht eben wuste, wie Se. Chfl. Durchl. darinn möchten gesinnet sein, begnügte mich diesen Vorschlag zu thun: Damit keine Parthey die vermeinte blame der andern etwas nachgegeben zu haben, auf sich zu laden nöthig habe, so könne man sich vereinigen, beyderseits zugleich alle bisherige ritus vnd Ceremonien gleichsam ab- und niederzulegen: vnd zuruk-zu-gehen in das III. und IV. seculum, vnd von der damahligen unpartheyischen Kirche (caeteris paribus) unsere neue Kirchen-Gebräuche zu entlehnen. Solches liessen Se. Chl. Dhl. sich nicht misfallen: nenneten auch selbst verschiedene Kirchen-Gebräuche, welche anzunehmen Sie keine schwürigkeit machen wolten: nachmahls habe erfahren, dass Churfl. Durchl. der sache mehr und mehr nachgedacht, auch noch ehegestern bey vielen Umbstehenden sich verlauten lassen, man habe unserstheils zu wenig Ceremonien, vnd wäre, theils zur wohlständigkeit, theils zur Erweckung der Andacht nicht undienlich einige mehrere einzuführen. Ich wolte mich höchst glücklich schätzen, wann Gott gegenwärtige Coniuncturen dahin richten wolte, dass bey solcher Gelegenheit wir in unsrer Kirchen die Hierarchiam und Liturgiam Anglicanam erlangen könnten: und wünschte, dass des Hren Abtes Hochwürden darauß reflectiren, und nach Dero viel vermögendem pouvoir Uns beyzustehen geruhen wolten: damit zum wenigsten, die Unstreittig-legitima Successio und Missio in unsere Kirchen wieder eingeführet würde. Meines Theils werde nicht nur den Englischen Hren Gesandten ohnvermerkt zu disponiren suchen, Sr. Cfl. Dhl. durch öftere Vorstellungen der Englischen Kirchen Regiment vnd Liturgie, zu dergleichen lust zu machen, sondern

auch den Engelländischen Clerum mit-zu-engagiren. Vielleicht gibt Gott gnade über alles Menschliche hoffen.

Den Anfang zu allem wird die friedfertige Beantwortung der Berlinischen Schrift machen; in derer sehnlichen erwartung unser Hoff numehro stehet, damit auf diesen Grund in dem grossen obhandenen negotio ferner möge gebawet werden. Wäre es möglich gewesen, hätte die Ausfertigung sothaner Schrift vor dem end dieses Monaths wünschen wollen, weil die Preussische affairen unsern Hoff noch diesen Herbst dorthin ziehen, inmassen auch der Auffbruch auf den letzten dieses monaths angesetzt ist. Doch läst sich dergleichen sache nicht zwingen, sondern muss ihre Zeit haben. Wenn aber gedachte Beantwortung nach Preussen geschicket werden sollte (wie dann gesaget wird, dass der Hoff eine gar lange Zeit daselbst zubringen werde) würde mir eine abschrift derselben anhero dienstl. erbitten, damit im stande sey, dem Werk unserstheils bewegung zu geben, vnd die mit affairen obruirten Hhren Ministros zu ermuntern.

Ein vernünftiger vnd gottseeliger Freund aus Sachsen schreibt folgendes vom 9. Octobr. Je viens d'apprendre que la Faculté de Theologie de Leipsic, ayant été consultée sur la matiere de l'Union des Eglises Protestantes, ait rendu une reponce fort favorable, mais on n'a sù me dire, par qui cette consulte s'est faite, ni sur qvoy elle a roulé precisement. Dazu ich nicht mehr zu sagen weis, als was derselbe Freund hinzusetzet: Il faudroit reconnoitre le doit de Dieu, si des gens faits comme les Theologiens Saxons, estoient les premiers a donner les mains a un accommodement. Eux, qui se font un point d'honneur de conscience de leur separation, qui la portent aux plus grand excès. Aussi ne faut-il pas moins qu' un miracle, pour une affaire de cette nature. Gleichwohl aber, wenn Gott etwas vorhat zu thun, muss sich alles schicken. Die Berge müssen erniedriget, vnd die Thäler erhöhet werden, ihrem Herren den Weg zu bahnen.

Ich schliesse mit hertzl. Danksagung vor alle Favens und Gewogenheit, welche an ihrem werthen ort genossen: und wünsche unsere Sache ehistes in dem Stande zu sehen, dass Mein HochgeEhrter Herr ihretwegen anhero sich bemühen käme: und ich gelegenheit gewinne, die Grösse meiner vielfältigen Verbindungen Selbstem einiger massen zu bezeugen. Inzwischen wünsche demselben allen beständigen Segen und

Открыта подписка

на

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ 1897 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ.

I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ, — II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. — III. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обзорѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи. IV. Критика, рецензіи и библіографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ. — V. Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкой семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э. орд. проф. В. Соколовъ.

Открыта подписка на журналъ

„Труды Кіевской Дух. Академіи“

на 1897 годъ

(тридцать восьмой).

Журналъ «Труды Кіевской дух. Академіи» выходитъ по прежде утвержденной программѣ — ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 7 р., за границу — 8 р. съ перес.

Въ журналѣ «Труды» помѣщаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательнымъ и по изложенію доступнымъ большинству читателей, а также переводы твореній блж. Іеронима и блж. Августина, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ».

Указомъ св. Синода отъ 3/29 февр. 1884 г., подписка какъ на «Труды» такъ и на «Библіотеку твореній св. отцевъ и учителей ц. западныхъ», рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

Труды Академіи за прежніе годы продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ, именно: за 1860—1878 по 5 р., за 1879—1878 г. г. по 6 р.; за 1885—1895 г. г. по прежней цѣнѣ, т. е. по 7 р. съ перес. За 1884 г. всѣ экземпляры Трудовъ распроданы.

Съ требованіями редакція проситъ обращаться непосредственно къ ней — въ редакцію журнала «Труды Киевской дух. Академіи», въ Киевѣ.

Редакторъ проф. В. Пъвницкій.



Открыта подписка на 1897 годъ

на духовно-академическіе журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

1) «Церковный Вѣстникъ» — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) «Христіанское Чтеніе» — ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Примѣч. Доселѣ «Христ. Чтеніе» издавалось по одной книжкѣ въ два мѣсяца. Съ будущаго 1897 года оно, въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ. Цѣна на него остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только подписчики, получающіе его совмѣстно съ «Церковнымъ Вѣстникомъ» за два рубля, приплачиваютъ на почтовый расходъ за шесть дополнительныхъ книжекъ одинъ рубль.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ редакція издаетъ:

Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста

въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 г. будетъ изданъ третій томъ въ двухъ книгахъ, въ который войдутъ толкованія на разныя мѣста св. Писанія, бе-

сѣды на разные случаи, а также письма къ діакониссѣ Олимпіадѣ и вся остальная переписка св. отца.

Новые подписчики, желающіе получить и первые два тома, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ — по 2 р. 50 коп.

Условія подписки.

а) Отдѣльно за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 6 р. 50 к.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 6 р. 50 коп.

б) За оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 9 (девять) рубъ съ пересылкой.

Цѣна заграницей:

За оба журнала 10 (десять) руб.; съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 11 р. 50 к.; за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 9 руб.

За изящный англійскій переплетъ прилагать 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ».

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Пески уголь 7-й улицы и Дегтярной д. № 26—30, кв. № 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.



Открыта подписка на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

и на издаваемые при немъ

„ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

на 1897 годъ.

Журналъ „Странникъ“, съ октября 1880 года издается новою редакціей, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ, и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по

вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи, объявленія.

При «**Странникѣ**» начато изданіе «Памятниковъ древнерусской церковно-учительной литературы». Въ первомъ выпускѣ его помѣщены: Поученія Луки Жидята, преп. Ѳеодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во второмъ выпускѣ: «Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ», съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева; въ третьемъ выпускѣ на 1896 годъ: «Древне-русскія поученія о разныхъ истинахъ вѣры и жизни по церковно-учительнымъ сборникамъ XI—XVI в.» со статьями и примѣчаніями профессоровъ П. В. Владимірова, А. И. Пономарева, Е. В. Пѣтухова. Въ 1897 году выйдетъ четвертый выпускъ «Памятниковъ», въ который войдетъ вторая часть «Славяно-русскаго Пролога» за мѣсяцы январь — апрѣль, со статьями и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей, съ приложеніемъ же «Памятниковъ» семь рублей (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по одному рублю, для неподписчиковъ, по два рубля за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь руб. и съ приложеніемъ «Памятниковъ» девять руб. — Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, д. № 173.

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.

Объ изданіи
„РУССКАГО ПАЛОМНИКА“
НА 1897 ГОДЪ.

1-го сентября текущаго 1896 года «Русскій Паломникъ» вступилъ въ двѣнадцатый годъ своего существованія.

Для незнакомыхъ еще съ нашимъ изданіемъ, считаемъ необходимымъ пояснить, что оно содержитъ въ себѣ описаніе святынь Россіи и православнаго Востока, историческіе и біографическіе очерки изъ жизни Церкви и многочисленныхъ дѣятелей ея во всѣ времена существованія Церкви Божіей на землѣ, житія святыхъ угодниковъ Божіихъ, повѣствованія изъ церковно-религіозной области, путешествія ко святымъ мѣстамъ и обителямъ, объясненія праздниковъ и богослужебныхъ дѣйствій, назидательныя размышленія и проч. и проч.

Такой составъ журнала и прилагаемыхъ къ нему книжекъ, сопровождаемый многочисленными рисунками, дѣлаетъ пригоднымъ «Русскій Паломникъ» для всѣхъ читателей святынь и любителей религіозно-правственнаго чтенія, для каждаго христіанскаго семейства, для учащагося поколѣнія обоаго пола, для общежитій, казармъ, богадѣленъ, пріютовъ, больницъ, рабочихъ центровъ и тюремъ, для внѣ-церковныхъ собесѣдованій пастырей со своими прихожанами и т. п.

«Русскій Паломникъ» будетъ издаваться въ наступающемъ 1897 году на прежнихъ основаніяхъ и состоятъ изъ 52 выпусковъ, по два листа въ каждомъ со многими рисунками, и 4 книгъ особыхъ приложений, заключающихъ въ себѣ каждая не менѣе 15-ти печатныхъ листовъ.

Помимо разнообразнаго матеріала, имѣющагося въ распоряженіи редакціи по всѣмъ отдѣламъ программы, въ «Русскомъ Паломникѣ» 1897 года будутъ продолжаться:

Библія въ картинахъ, рисунки къ книгамъ Священнаго Писанія, и **Дневникъ отца Іоанна Кронштадтскаго**.

Въ приложеніяхъ къ журналу будетъ между прочимъ помѣщенъ въ первый разъ на русскомъ языкѣ, переводъ недавно открытаго произведенія знаменитаго автора книги «О подражаніи Христу» Ѳомы Кемпійскаго, подъ заглавіемъ: «Размышленія о жизни Христа Спасителя», — произведенія, столько-же глубокаго по своему содержанію, сколько поэтическаго и трогательнаго по своему внѣшнему изложенію.

Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы разошлемъ бесплатно всѣмъ годовымъ подписчикамъ конію съ иконы новоявленнаго чудотворца, святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго.

Подписная цѣна на годъ шесть рублей. Допускается разсрочка, и, сверхъ того, лицамъ, выписывающимъ разомъ пять экземпляровъ журнала, шестой экземпляръ высылается бесплатно.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., 13.

Редакторъ-издатель **А. И. Поповицкій**.

Открыта подписка на 1897 годъ
на еженедальный, религиозно-нравственный, иллюстрированный, народный журналъ

4 руб. за годъ
съ пересылкой.

„КОРМЧІЙ“

(десятый годъ изданія).

2 р. 50 за пол-
года съ перес.

«Кормчій» одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для внѣ класнаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Одобрень и рекомендованъ Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Костромскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлено чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомости (№ 2, 1895 г.) что журналъ «Кормчій» по своимъ внутреннимъ достоинствамъ и дешевизнѣ заслуживаетъ распространенія и приобрѣтенія въ церковныя и училищныя бібліотеки.

Епархіальными Начальствами: Пензенскимъ, Томскимъ, Енисейскимъ, Минскимъ, Астраханскимъ, Подольскимъ и Рижскимъ Училищнымъ Совѣтомъ рекомендованъ для выписки въ церковныя, благотворительныя и училищныя бібліотеки, какъ журналъ полезный.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой, (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

«Кормчій» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія. Въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

«Кормчій» имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь ко спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. «Кормчій» и въ 1897 году будетъ издаваться примѣняясь къ событіямъ недавни, и, такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей — благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

Программа журнала. I. Календарныя свѣдѣнія. II. Объясненіе Свящ. Писанія. III. Объясненіе главнѣйшихъ истинъ Христіанскаго вѣроученія. IV. Объясненіе Церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ, молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. V. Объясненіе заповѣдей; поученія Св. Отцовъ и Учителей Церкви и современныхъ проповѣдниковъ; духовныя размышленія; поучительные рассказы изъ Про-

лога, Четіихъ Миней и т. п.; сказанія о различныхъ явленіяхъ Вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей. VI. Разсказы изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Нов. Завѣта; изъ Церковной исторіи и преимущественно Русской; описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь. VII. Обличеніе заблужденій современныхъ сектъ и лжеученій. VIII. Разсказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта расколниковъ и сектантовъ. IX. Духовно-нравственные стихотворенія. X. Извѣстія и замѣтки и объявленія. — №№ журнала будутъ украшаться рисунками религиозно-нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Обязательный объемъ cadaго номера 12 стр., т. е. 1¹/₂ печатныхъ листа средняго убористаго шрифта. Но редакция, по примѣру прежнихъ лѣтъ нѣкоторые номера будетъ выпускать въ два листа.

Въ 1897 году въ журналѣ «Кормчій» по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ. Въ 1896 г. Редакция «Кормчаго» дастъ своимъ подписчикамъ бесплатное приложеніе подъ заглавіемъ: «Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ». Въ ряду другихъ статей въ 1897 году въ «Кормчѣ» будетъ печататься «Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія».

Въ редакціи имѣются полные экзепл. «Кормчаго» за 1892, 93, 94 и 95 гг. Цѣна 1892 г. 2 руб., 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к., 1894 (сброш.) 3 р., 1895 г. (сброшюрованъ) 3 р. съ пересылкой. Для церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школъ, Редакция, при выпискѣ журнала за прежніе годы дѣлаетъ скидку 30% съ объявленной цѣны; при выпискѣ же не менѣе 20 экзепл. журнала за текущій 1896 и будущій 1897 года, цѣна за каждый экзепляръ 3 р. 50 к., вмѣсто 4 руб.

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Редакторы-Издатели:

Священники {І. Н. Бухаревъ.
В. П. Гурьевъ.

Вышла въ свѣтъ четвертая (сентябрь-октябрь) книга журнала
„ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ“
 издаваемаго Московскимъ Психологическимъ Обществомъ.

Содержаніе: Н. А. Иванцовъ. Задачи искусства. — Н. А. Умовъ. Значеніе Декарта въ исторіи физическихъ наукъ. — Л. Е. Оболенскій. Самосознаніе классовъ въ общественномъ прогрессѣ. — Кн. С. Н. Трубецкой. Основанія идеализма. — Вл. С. Соловьевъ. Нравственная организація человѣчества. — Л. М. Лопатинъ. Декартъ какъ основатель новаго философскаго и научнаго міросозерцанія. — В. А. Гольцевъ. По поводу статьи г. Оболенскаго. — С. А. Сухановъ. Ученіе о нейронахъ въ приложеніи къ объясненію нѣкоторыхъ психическихъ явленій (съ ри-

сунками). — А. К. Дживелеговъ. Вико и его система философіи исторіи. — В. П. Сербскій. Четвертый международный конгрессъ криминальной антропологіи въ Женевѣ. — Критика и библиографія: 1) Новый философскій журналъ. Александра Ив. Введенскаго; 2) Обзоръ книгъ; 3) Обзоръ журналовъ; 4) Новости иностранной философской литературы. Извѣстія и замѣтки. Психологическое Общество. — А. А. Токарскій. Записки психологической лабораторіи Психіатрической клиники ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Университета.

Открыта подписка на 1897 годъ.

Условія подписки: на годъ (съ 1-го января 1897 по 1-ое января 1898 г.) безъ доставки — 6 руб., съ доставкой въ Москвѣ — 6 руб. 50 к., съ пересылкой въ другіе города — 7 руб., за границу — 8 руб.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуется скидкой въ 2 рубля. Подписка на льготныхъ условіяхъ принимается *только* въ конторѣ журнала: Москва, Б. Никитская, уг. Леонтьевского пер., д. 2/24. Тамъ же продается новое изданіе Московскаго Психологическаго Общества: **Куно Фишеръ „Артуръ Шопенгауеръ“**. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей В. П. Преображенскаго. Цѣна 3 руб.

Предсѣдат. Общества *Н. Я. Гротъ*. Редакторы: *А. М. Лопатинъ*.

В. П. Преображенскій.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА на 1897 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются: I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по научнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ. II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграничѣ книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки. III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнью коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при университетѣ, биографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорныя преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч. IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій и протоколовъ и особыхъ приложений.

Подписная цѣна въ годъ со всеми приложениями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ **Ө. Мищенко.**

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА
АРХЕОЛОГИИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФІИ
ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ
въ 1897 году.

Въ 1897 г. «Извѣстія» Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ будутъ выходить шесть разъ въ годъ, приблизительно чрезъ каждые два мѣсяца, книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Въ содержаніе каждой книги будутъ входить: 1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи; 2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азіи и Сибири); 3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи; 4) Хроника: извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ и этнографическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ Обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи; 5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи; отдѣльные вопросы редакціи; 6) Библиографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи; 7) Протоколы засѣданій Совѣта и Общихъ Собраній Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи.

Цѣна полному тому 5 руб., каждый выпускъ отдѣльно по 1 руб. Желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и два р. къ 1 іюля. Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., получаютъ изданіе безплатно. — Подписныя суммы адресуются: Казань, Университетъ, Секретарю Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи.

«Извѣстія» будутъ выходить подъ редакціей Секретаря Общества при ближайшемъ участіи членовъ редакціоннаго комитета.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Секретарь Общ. **Н. Катановъ.**

О подпискѣ на общественно-педагогическую и литературную
еженедѣльную газету

„ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

съ приложеніемъ

“ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(годъ IX).

«Жизнь и Школа» имѣетъ цѣлью служить органомъ объединенія русскихъ учителей и интересамъ лицъ, стоящихъ близко къ дѣлу образованія въ Россіи, и издается по слѣдующей программѣ:

1) Правительственныя узаконенія и распоряженія, касающіяся образованія въ Россіи. 2) Научно-популярныя статьи (съ чертежами). 3) Мелкіе повѣсти и рассказы (бытовые и историческіе), путешествія, очерки и др. подоб. произведенія. 4) Статьи по педагогикѣ, дидактикѣ, методикѣ, училищевѣденію, школьной гигиенѣ. Очерки по народному образованію въ Россіи и Западѣ. 5) Русская печать о школьномъ дѣлѣ. Мнѣнія и сужденія и печати по педагогическимъ вопросамъ. 6) Библиотечное дѣло въ Россіи и за границей. Организация общественныхъ и школьных библиотекъ и др. образовательныхъ учреждений для народа. 7) Библиографія. Критика и рецензіи педагогическихъ сочиненій какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, разборъ учебниковъ и пособій. Обзорѣе періодическихъ изданій какъ общихъ, такъ и специальныхъ: научныхъ, педагогическихъ и т. п. 8) Корреспонденціи. Современное обзорѣе воспитанія и обученія у насъ и за границей. 9) Политическія извѣстія и новости русской жизни. Обзорѣе выдающихся событій въ Россіи и др. государствахъ. 10) Смѣсь. Наблюденія и замѣтки изъ школьнаго міра. Педагогическія темы. 11) Справочный указатель. Справки и указанія по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта. 12) Что намъ пишутъ. Письма и сообщенія въ редакцію. 13) Книжный листокъ. Свѣдѣнія о вновь вышедшихъ книгахъ и указатель статей, встрѣчающихся въ повременныхъ изданіяхъ и заслуживающихъ вниманія какъ учителей, такъ и вообще образованнаго читателя. 14) Почтовый ящикъ. Отвѣты редакціи. 15) Объявленія. Послѣднія печатаются на первой стр. по 50 к., на послѣдней по 10 к. Подписчики (годовыя) печатаются бесплатно.

При газетѣ издается, въ видѣ приложенія, особый сборникъ, подъ заглавіемъ «Школьное Обзорѣе», въ которомъ помѣщаются статьи, по объему, не удобныя для еженедѣльнаго изданія, а также портреты Августѣйшихъ Особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Подписная цѣна съ доставкой и перес. 5 руб., за полгода 3 руб., и за 3 мѣсяца 2 руб., для начальныхъ школъ и учителей 4 руб., за границу 6 руб. за годъ.

Подписка принимается въ главной конторѣ «Жизнь и Школа»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

Редакторъ-Издатель: М. Е. Виноградовъ.

1897 Г.

II Г. Открывается подписка на ежемѣсячный журналъ Г. II.

„Современная Медицина и Гигіена“,

издаваемый подъ редакціей проф. М. К. Аванасьева.

Вступая во второй годъ изданія журнала, редакція считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ прежде всего отъ души поблагодарить Гг. товарищей-врачей, которые такъ сочувственно отнеслись къ предпринятому ею изданію, благодаря чему послѣднее въ первый же годъ своего существованія встало современно на прочную почву. Такое сочувствіе врачей обязываетъ редакцію удѣлять еще болѣе времени и труда на то, чтобы изданіе стояло на уровнѣ современной медицинской науки и практики, и чтобы оно удовлетворяло, на сколько возможно, многочисленнымъ насущнымъ потребностямъ практическихъ врачей. Редакція позволяетъ себѣ надѣяться, что и въ наступающемъ году товарищи не оставятъ ее своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и поддержать предпріятіе, которое задумано и приведено въ исполненіе изъ искренняго желанія помочь имъ въ дѣлѣ пополненія и расширенія своего научно-практическаго медицинскаго образованія.

Программа журнала остается той же самой, какъ и въ прошломъ году. Въ отдѣлѣ оригинальныхъ статей будетъ продолжаться печатанье лекцій редактора по клинической микроскопії и бактеріології, причемъ особенное вниманіе будетъ обращено на методы клиническаго бактеріологическаго изслѣдованія вообще и спеціально на клиническую микроскопію и бактеріологію крови и изверженій. Кромѣ того, будетъ помѣщено соч. «Простѣйшіе практическіе методы гигиеническихъ изслѣдованій и оцѣнка ихъ результатовъ» въ совершенно новомъ и переработанномъ изданіи нашего извѣстнаго гигиениста-писателя, д-ра П. О. Смоленскаго.

Въ отдѣлѣ Обзоровъ и Новостей медицины будетъ, въ видѣ болѣе или менѣе законченныхъ статей, сообщаться все то, что въ послѣднее время интересуетъ и волнуетъ врачей въ сферѣ практической медицины и гигиены. Въ отдѣлѣ переводовъ редакціей намѣченъ уже цѣлый рядъ сочиненій, которыя будутъ помѣщены въ самомъ журналѣ, или въ видѣ отдѣльныхъ изданій.

Печатанье прекраснаго труда французскихъ клиницистовъ «Руководство къ частной терапіи» подъ редакціей А. Robin'a будетъ продолжаться и въ наступающемъ году по мѣрѣ выхода французскаго изданія. Затѣмъ будутъ напечатаны вторые тома сочиненій проф. Manquat: «Основы терапевтики и фармакології» съ допол. доц. Е. И. Котляра и д-ра Wolzendorf'a: «Руководство къ малой хирургіи» (съ 328-ю рис.).

Изъ переводовъ новыхъ книгъ назовемъ: «Клиническія лекціи» извѣстнѣйшаго французскаго терапевта проф. Potain'a съ предисловіемъ послѣдняго къ русскому изданію; «Гинекологическая діагностика проф. Winter'a (въ сотрудничествѣ съ Ruge) съ 190 рис., Д. О. Отта; «Лекціи о хирургическихъ заразныхъ болѣзняхъ» про-

фессоровъ Kocher'a и Tavel'я (съ 74-мя рис.) съ предисл. проф. Н. А. Вельяминова; «Кожныя и венерическія болѣзни» (съ многоч. рис.) проф. Wolf'a съ пред. проф. О. В. Петерсена; «Руководство къ дѣтскимъ болѣзнямъ» проф. Baginsky'аго (перев. съ послѣдняго 5-го изд., совершенно переработаннаго и дополненнаго). Къ печатанію послѣдняго сочиненія уже приступлено и оно въ скоромъ времени появится въ свѣтъ въ видѣ отдѣльнаго изданія съ уступкой для подписчиковъ журнала.

Подписная цѣна на журналъ 10 руб. съ доставкой и перес., 9 руб. безъ доставки, заграницу 12 руб. Допускается разсрочка въ платежѣ: 5 р. при подпискѣ и 5 р. въ маѣ мѣсяцѣ. Подписка на журналъ 1896 года будетъ продолжаться еще до 1-го Января 1897 г. по цѣнѣ 10 руб. съ перес. Подписчики журнала на 1897 г. имѣютъ право на полученіе первыхъ томовъ соч. проф. Манка и Вольцендорфа съ уступкой въ 20%. Подписчики на журналъ, въ случаѣ выписки ими отдѣльныхъ изданій журнала изъ конторы его, пользуются уступкой въ 20%. Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала: С.-Пб., Литейный просп., № 33, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.



БОЛЬНИЧНАЯ ГАЗЕТА БОТКИНА.

Принимается подписка на 1897 годъ (8-й годъ изданія).

Газета будетъ выходить еженедѣльно въ размѣрѣ отъ 2—3 печатныхъ листовъ и будетъ издаваться проф. С. С. Боткинымъ, прив.-доц. М. М. Волковымъ, главными врачами С.-Пб. городскихъ больницъ д-рами А. А. Нечаевымъ, и С. В. Посадскимъ и проф. В. Н. Сиротининымъ. Подъ редакціей прив.-доц. М. М. Волкова.

Расширяемая съ настоящаго года программа газеты будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ клинической и теоретической медицины и по вопросамъ относящимся къ медицинскому преподаванію и больничному дѣлу. II. Литературный отдѣлъ, заключающій въ себѣ рефераты и литературныя обзорѣнія, главнымъ образомъ въ систематическихъ рубрикахъ (на границѣ внутренней медицины и хирургіи; клиническая техника; изъ хирургической, гинекологической, гематологической литературы; изъ литературы по инфекціоннымъ, по дѣтскимъ болѣзнямъ; къ приложенію X-лучей и т. д.); особое вниманіе будетъ обращено на своевременное реферированіе наиболѣе выдающихся произведеній русской и иностранной литературы. — Газета ставитъ себѣ задачей слѣдить за дѣятельностью русскихъ и иностранныхъ медицинскихъ сѣздовъ и обществъ, для чего будетъ располагать корреспондентами изъ главнѣйшихъ научныхъ центровъ. III. Отдѣлъ больничныхъ медицинскихъ сообщаній, особенно С.-Петербургскихъ городскихъ больницъ, органомъ которыхъ служить газета; одновременно будутъ помѣщаться

отчеты о засѣданіяхъ нѣкоторыхъ иногородныхъ и заграничныхъ соотвѣтствующихъ учреждений и отчеты о наиболѣе выдающихся диспутахъ въ Военно-Медицинской Академіи. IV. Отдѣлъ терапевтическихъ новостей въ формѣ краткихъ рефератовъ и обзорѣній относительно наиболѣе интересныхъ сообщеній въ области всѣхъ видовъ терапіи. V. Отдѣлъ критики (рецензіи книгъ, журнальных статей, диссертаций); хроника и извѣстія, касающіяся главнымъ образомъ подробностей больничной жизни; справочный отдѣлъ относительно засѣданій медицинскихъ обществъ, диспутовъ въ Имп. Военно-Медицинской Академіи и пр.; статистическія данныя о движеніи больныхъ въ С.-Петербургскихъ городскихъ больницахъ, сообщаемая С.-Петербургскимъ бюро.

Основное направленіе Газеты, продолжающей «Еженедѣльную Клиническую Газету» покойнаго С. П. Боткина, клиническое; большая часть напечатанныхъ въ ней статей посвящены различнымъ вопросамъ клинической медицины и обязаны своимъ происхожденіемъ обширному больничному матеріалу; той же цѣли Газета, какъ больничный органъ по преимуществу, надѣется удовлетворять путемъ корреспонденцій и отчетовъ о больничныхъ совѣщаніяхъ и медицинскихъ сѣздахъ.

Подписная цѣна съ доставкой: за годъ 8 руб., за полгода 4 руб. 50 к. Гг. подписывающихся въ разсрочку (при подпискѣ 5 руб. и къ 1-му іюля 3 руб., — или при подпискѣ 3 руб., къ 1-му сентября 2 р.) просятъ обращаться исключительно въ редакцію.

Подписка принимается въ редакціи (С.-Петербургъ, Конно-гвардейскій бульваръ, д. 5) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.



Подписка принимается на 1897 годъ.

Журналъ Русскаго Общества

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Седьмой годъ изданія.

Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

«Журналъ» выходитъ ежемѣсячно книжками, отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія. — II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-ый — биологической, 2-й — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й — общественной и частной гігіены, 4-й — гігіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й — бальнеологіи и климатологіи. — III. Научныя корреспонденціи. — IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы, — по биологіи, статистицѣ, эпидемиологіи, гігіенѣ, бальнеологіи и климатологіи. — V. Критика и библіографія. — VI. Хроника. VII. Частныя объявленія и публикаціи. — VIII. Приложенія.

Подписная цѣна въ годъ 4 руб. съ доставкою и пересылкою. Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи — Разъѣзжая ул., д. 5, кв. 2, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др. «Журналъ» можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія — за одинъ разъ: за страницу 10 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы 7 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб. При многократномъ печатаніи объявленій — уступка. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры «Журнала» за предыдущіе годы по 3 р. съ перес.

Редакторъ А. А. Липскій.



5-й годъ изданія.

Открыта подписка на научно-спеціальный и бытовой журналъ

1897 г. „ФАРМАЦЕВТЪ“ 1897 г.

Удостоенъ на выставкѣ при международномъ съѣздѣ фармацевтовъ въ Прагѣ 1896 г. **ЗОЛОТОЮ МЕДАЛЮ.**

Программа: Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи. 2) Обзоръ отечественной и иностранной литературы по фармацевтич. предметамъ. 3) Новыя врачебныя средства. Патентованныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ техническаго и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи и фармакогнози. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библиографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Официальная часть. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Биографіи и некрологи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія.

Условія подписки: Цѣна журнала съ доставкою и пересылкою въ Россіи: въ годъ 6 руб., за 6 мѣсяцевъ 3 руб. 50 коп., за 3 мѣсяца 2 руб., каждый № 40 коп. Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третьямъ года.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Москва, Гороховская улица, домъ бывш. графа Разумовскаго), 2) въ конторѣ типографіи товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко. (Пименовская улица; собств. домъ) и въ магазинѣ той же фирмы (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Редакторы издатели: магистры фармаціи { И. Антушевичъ.
Э. Альтгаузенъ.

Принимается подписка на 3-й годъ изданія

еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

„ПТИЦЕВОДСТВО“

посвященнаго всѣмъ отраслямъ промысловаго и любительскаго птицеводства.

Подписной годъ начинается съ 1-го ноября.

Въ журналѣ «Птицеводство» читатель найдетъ теоретическія свѣдѣнія и практическіе совѣты по всѣмъ отраслямъ птицеводства, справочныя цѣны на птицъ и продукты птицеводства, описанія выдающихся птицеводныхъ хозяйствъ, корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы, отчеты о выставкахъ птицъ и состязаніяхъ почтовыхъ голубей, а также всевозможныя сообщенія о текущихъ новостяхъ въ области птицеводства, птицеводной промышленности, голубинаго спорта и орнитологіи. Журналъ иллюстрируется художественно исполненными рисунками, не только черными, но и въ краскахъ. — Въ теченіе года всѣ гг. подписчики получаютъ нѣсколько бесплатныхъ приложеній, состоящихъ изъ прекрасно исполненныхъ рисунковъ, портретовъ, плановъ и т. п., касающихся птицеводства и орнитологіи. — Гг. подписчики, подписавшіеся безъ разсрочки платежа, пользуются значительно пониженнымъ тарифомъ при помѣщеніи объявленій.

Подписная цѣна за журналъ «Птицеводство» со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой: на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи (С.-Петербургъ, Лѣсной участокъ, Выборгское шоссе, 31), а также въ конторѣ Печковской и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», Вольфа, Карбасникова и другихъ. — Просьба подписную плату пересылать, по возможности, прямо въ контору редакціи.

Редакція открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 2 до 4 час. дня.

Издатель-редакторъ А. Осиповъ.

Открыта подписка на 1897 годъ

на ежемѣсячный техническій журналъ

„ЗАПИСКИ“

„ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ТЕХНИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“.

(Тридцать первый годъ изданія.)

Программа журнала: Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I (Химическаго), II (Механическаго), III (Строительнаго),

IV (Военно-морского), V (Фотографического), VI (Электро-технического), VII (Воздухоплавательного), VIII (Железнодорожного), IX (По Техническому образованию). Журналы заседаний некоторых провинциальных отделений Общества. — Труды Общества: Доклады, читанные въ заседанияхъ Общества, и работы его членовъ. — Техническая Литература: Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. — Библиографія. — Правительственные распоряженія, имѣющія отношенія въ технику и технической промышленности. — «Привилегіи, выдаваемые по Департаменту Торговли и Мануфактуръ»: Полное описаніе съ чертежами всѣхъ выдаваемыхъ въ Россіи привилегій на изобрѣтенія, касающіяся технической промышленности.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала — служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ. Приложение Свода Привилегій придаетъ этому органу интересъ — зеркала техническихъ успѣховъ и изобрѣтательности въ Россіи.

Подписная цѣна журнала «Записки»: съ доставкой и пересылкой на годъ 12 руб., на полгода 7 руб.; съ пересылкой за границу на годъ 16 руб., на полгода 9 руб.

Объявленія принимаются: Разовыя за 1 стр. 10 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. Годовыя со всякаго срока на обложкѣ за 1 стран. 50 р. Впереди текста за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за 1 стран. 35 р., за 2 стр. 50 р. Вкладныя за 1000 шт. (до 1 л. вѣса) 10 руб.

Деньги при заказѣ объявленій уплачиваются впередъ.

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелеймоновская, № 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться преимущественно въ Редакцію.

Спеціальн. редакторъ, заведывающій изданіемъ „Записокъ“ А. Н. Сигуновъ.

Отвѣтственный редакторъ, Секретарь Общества Е. С. Федоровъ.

Открыта подписка на 1897 годъ

на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

„ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

Годъ 2-й изданія.

Выходитъ съ 1 января 1896 года, ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей посильно удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ будутъ помѣщаемы: научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія, теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчело-

водство и т. под.) и географіи, обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи, хроника, смѣсь, вопросы и отвѣты по предметамъ программы журнала, приложенія, состоящія изъ научныхъ и педагогическихъ сочиненій, относящихся къ программѣ журнала.

Весьма желательно установленіе живой связи между лицами, стоящими у дѣла преподаванія, и журналъ ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать этому. Редакція проситъ лицъ, завѣдующихъ учебными заведеніями, земская управы и училищные совѣты высылать въ редакцію отчеты по училищному дѣлу.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать: проф. Д. И. Анучинъ, И. Я. Акинфьевъ, О. А. Аникиевъ, А. П. Артари, проф. И. П. Бородинъ, проф. А. Θ. Брандтъ, В. Л. Беренштамъ, В. А. Беренштамъ, В. А. Богдановъ, Н. В. Богоявленскій, П. Вольногорскій, проф. С. П. Глазенапъ, В. В. Григорьевъ, М. И. Голенкинъ, проф. В. Я. Данилевскій, проф. А. С. Догель, М. И. Демковъ, Л. Н. Елагинъ, В. Е. Жадовскій, проф. В. В. Заленскій, проф. Н. Ю. Зографъ, В. П. Зыковъ, А. А. Ивановскій, проф. Н. Θ. Кащенко, проф. Н. И. Кузнецовъ, проф. М. И. Коноваловъ, проф. И. А. Кабуковъ, проф. И. М. Кулагинъ, Г. А. Кожевниковъ, А. Н. Корчагинъ, А. Д. Карицкій, проф. А. Н. Красновъ, проф. Л. Э. Мороховецъ, М. Э. Мендельсонъ, С. П. Мечъ, В. М. Михайловскій, Г. А. Надсонъ, проф. А. М. Никольскій, К. Д. Носиловъ, А. Н. Острогорскій, проф. В. И. Палладинъ, проф. А. П. Павловъ, проф. Э. Ю. Петри, Н. В. Подвысоцкій, Н. И. Раевскій, А. Н. Рождественскій, Н. А. Рубановъ, проф. Б. В. Сапожниковъ, К. К. Сентъ-Илеръ, Н. В. Слюнинъ, В. Д. Соколовъ, В. И. Таліевъ, проф. К. А. Тимирязевъ, проф. А. А. Тихомировъ, П. Р. Фрейбергъ, проф. Н. А. Холодковский, проф. В. Шимкевичъ, П. Ю. Шмидтъ и др.

Подписка продолжается. Цѣна на годъ безъ доставки 4 р., съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.; на полгода съ пересылкою и доставкой 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ — въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи), въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова (Кузнецкій Мостъ), Н. П. Карбасникова (Моховая) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ Москвы; для иногородныхъ подписчиковъ — въ конторѣ редакціи (Москва, Большая Полянка, д. Учительскаго Института, кв. № 2).

Редакторъ-издатель *М. П. Варавва.*

Вышла первая, октябрьская, книжка научно-литературнаго и политическаго журнала

„НОВОЕ СЛОВО“

Содержаніе: 1. Забытый пономарь (Повѣсть). Н. Потапенко.
2. Александръ Ивановичъ Герценъ и Наталья Александровна За-

харьина (Ихъ переписка). 3. Сиротки (Желѣзно-дорожный случай). Кота-Мурлыки. 4. Очерки по исторіи грамотности въ Россіи. В. Петрова. 5. Искорки. Изъ лѣтнихъ экскурсій. Н. Рубакина. 6. Изъ записной книжки репетитора. Новелла. Генриха Сенкевича. Переводъ Мих. Гербановскаго. 7. Листки изъ жизни. Стихотвореніе П. Я. 8. Бришанто (Очерки изъ жизни французскаго актера). Жюля Клареси. Пер. О. П. I—III. 9. Кустари на Всероссійской выставкѣ. А. Погосской. 10. Всероссійскій торгово-промышленный съѣздъ въ Нижнемѣ Новгородѣ. К. Т—ина. 11. Современные деревенскіе театры въ Россіи. Б. Сѣровой. 12. Къ вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи во Франціи до и во время революціи. И. Лучицкаго. 13. Научная хроника. П. О. 14. Новыя книги. 15. Дмитрій Наркисовичъ Маминъ. А. Скабичевскаго. 16. Обзоръ заграничной жизни. I. Интересы дня. II. Между журналами и газетами. В. Т. 17. Обзорѣніе внутренней жизни. Къ вопросу о перемѣнѣ недвижимыхъ имуществъ. А. III. Волостной бюджетъ въ Тверской губерніи. Кл. В—ва. Письма изъ провинціи. Изъ Донской области (Эконом. положеніе донскаго казачества). С. Харитоновъ. — Изъ Воронежа (Пробужденіе Воронежскаго губ. земства). И. Николаевскаго. — Изъ Череповца (Что представляетъ изъ себя Череповскій уѣздъ и что ему нужно?). К. Левина. Провинціальная печать. Н. П—аго. 18. По поводу внутреннихъ вопросовъ. С. К. Обо всемъ. О. Барановой. 20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Новое Слово» за 1-й годъ изданія. 21. Объявленія. 22. Приложение: исторія Англійскаго народа въ его литературѣ. Соч. Ж. Жюссерана.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Я. В. Абрамовъ, И. А. Бунинъ, В. В., М. Горькій, П. В. Засодимскій, Н. Н. Златовратскій, Н. А. Каблуковъ, С. Н. Кривенко, проф. Лучицкій, Н. Максимовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Г. А. Маттеть, Д. Л. Михайловскій, Вас. И. Немировичъ-Данченко, Николай —онъ, Л. Е. Оболенскій, В. А. Поссе, И. Н. Потапенко, А. С. Пругавинъ, Н. Пружанскій, Н. А. Рубакинъ, В. И. Савихинъ, А. М. Скабичевскій, К. М. Станюковичъ, В. А. Тимирязевъ, проф. К. А. Тимирязевъ, Ант. П. Чеховъ, Щепотьевы (Е. С. и С. А.), проф. В. Г. Яроцкій, А. И. Эртель и др.

Подписной годъ съ 1 октября. — Годовая подписка на ежемѣсячный научно-литературный и политическій журналъ (отъ 25 до 30 печ. лист.) «Новое Слово» принимается съ 1-го октября 1896 г. по 1-е октября 1897 г. — Подписная цѣна съ пересылкой на годъ 10 р., на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 2 р. 50 к., безъ пересылки 9 р.; за границу на годъ 12 р.; за ту же цѣну можно выписывать журналъ и на 1-й годъ, съ 1 окт. 1895 г. по 1 окт. 1896 г.

Адресъ конторы редакціи: С.-Пб., Спасская ул. (уг. Надеждинской), д. 15, кв. 1. Отдѣленіе конторы: Спб., Невскій пр., д. 54, «Библіотека Черкесова». — Въ Москвѣ: Отдѣленіе конторы журн. «Новое Слово», книжный магазинъ «Трудъ», Тверская, д. Спиридонова.

Подписка на полгода и на 3 мѣсяца допускается только черезъ контору редакціи и ея отдѣленія. Лица внесшія сразу полную подписную сумму за весь годъ, пользуются, кромѣ даровой пересылки, уступкой въ 10% со всѣхъ изданій О. Н. Поповой, исключая сочиненій Н. А. Добролюбова и изданій, выходящихъ по подпискѣ. — Лица, выписывающія изданія О. Н. Поповой, черезъ контору редакціи или ея отдѣленіе въ С.-Пб., за пересылку не платятъ, исключая сочиненій Н. А. Добролюбова и изданій, выходящихъ по подпискѣ. Каталогъ изданій, по требованію высылается бесплатно.

Редакторъ А. Поповъ.

Издательница О. Н. Попова.

Открыта подписка на 1897 годъ на газету

„ОТГОЛОСКИ“

(годъ изданія 2-й).

Цѣна на годъ 3 р. съ дост. и пер. Адресъ: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская, 10.

Въ программу изданія входятъ всѣ обычные отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ. Въ каждомъ № дается въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи систематическій обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики и общественной жизни за недѣлю, а также отчеты о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новинкахъ русской литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Газета предназначается преимущественно для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени слѣдить за ежедневными изданіями и ежемѣсячными журналами и разбираться въ массѣ даваемого ими матеріала. Изданію придана серьезная постановка. Особенное вниманіе обращено на сообщенія изъ провинціи, силами которой питаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

Газета выходитъ еженедѣльно нумерами обычного формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій. — **Условія подписки:** на годъ съ дост. и пер. три р. За границу на годъ пять р. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская ул. д. 10.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

Открыта подписка на 1897 годъ

на ежемѣсячный литературно-научный и политическій журналъ

СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ

(годъ изданія XII).

Въ 1896 г. въ «Сѣв. Вѣстн.» было, между проч., напечатано: «Карьера Струкова». Пов. А. Эртеля. «О развитіи русскаго на-

роднаго хозяйства» Проф. А. Исаева. «Трильби». Ром. Ж.-дю-Морье. «Изъ писемъ Т. Н. Грановскаго». «Любовь и ревность у дѣтей» Д-ра В. Якубовича. «Въ дудкѣ» Пов. Вас. Немировича-Данченко. «О направленіяхъ современной эстетики» Э Радлова. «Quo vadis» Ром. Ген. Сенкевича. «Воспоминанія о А. И. Герценѣ» Н. Тучковой-Огаревой. «Любовь» Ром. О. Шапиръ. «Наслѣдственность пола» Е. Чижова. «Въ Капканѣ» Пов. П. Боборыкина. «Дѣтство и отрочество П. И. Чайковскаго. «Двѣ новеллы: а) «Наука любви и б) «Новѣйшая испанская литература» Проф. А. Шепелевича. «Зеркала» Пов. З. Гиппиусъ. «Сѣверный полюсъ и путешествіе Нансена» М. Венюкова. «Фридрихъ Ницше» Оч. Л. А. Саломэ. «Жилищная нужда рабочихъ классовъ» Д. Герценштейна. «Гоголь и А. О. Смирнова въ 1842—44 гг.» В. Шенрока. «Новая французская школа въ музыкѣ» и «Ново-германская музыка» А. Коптяева. «Александръ Дюма» и «Новыя теченія во французскомъ романѣ» З. Венгеровой. «Новая побѣда науки» А. Гершуна. «Богъ театра» Разск. Я. Крюковского. «Идея Илліады» Н. Минскаго. «Таможенное разоруженіе» В. Бирюковича. «Исторія одного идейнаго преступленія» Проф. И. Оршанскаго. «Письма къ М-ше Віардо и Г. Флоберу» И. С. Тургенева. «Искусство и дѣйствительность» Изъ соч. Дж. Рескина. «Реорганизация С.-Петербургскаго и Московскаго комитетовъ грамотности» Н. Арефьева. «Къ звѣздамъ» Раз. О. Сологуба. «Москва и Римъ» Проф. А. Брикнера. «Польскій публицистъ-художникъ К. Льдова. «Тургеневъ и Толстой» Проф. Г. Овсяннико-Куликовскаго. «Новая женщина и разводъ» П. Тверскаго. «Женскіе типы въ трагедіяхъ Расина» Проф. О. Батюшкова. «Сельско-хозяйственные отхожіе промыслы» В. Бирюковича. «Плоскогорье» Ром. Л. Гуревичъ. «Нѣмецкій студентъ конца вѣка» Проф. А. Трачевскаго. «Атомизмъ и энергетизмъ» Проф. А. Введенскаго. «На конкурсѣ». Раз. А. Стерна., и мн. друг. — Стихи: Н. Минскаго, Д. Мережковскаго, З. Гиппиусъ, К. Льдова, К. Фофанова, К. Бальмонта, О. Сологуба, О. Чюминой и др.

Постоянные отдѣлы въ журналѣ: I. «Вопросы самообразованія» (Статьи проф. И. Боргмана, проф. А. Козлова, проф. В. Шимкевича, проф. К. Поссе, проф. Л. Шепелевича, Н. Усова, проф. А. Брикнера и др.). II. «Областной отдѣлъ». III. «Земскій отдѣлъ» (Статьи: «Земское и городское самоуправленіе» М. Стиваля, «Земскія финансы» В. Бирюковича, «Взаимное земское страхование» П. Ск—скаго, «Земское и городское самоуправленіе» П. Кузнецова и др.). IV. «Провинціальная печать» Л. Горева. V. «Внутреннее обозрѣніе». VI. «За предѣлами Европейской Россіи» (Статьи: «Въ Сибири», «Кому просвѣщать Сибирь?» «Земство въ Сибири», «Ссылка въ отдаленныя мѣста Сибири», «Земская школа въ Сибири» и др. Н. Арефьева. «Кавказъ» М. П., «Прибалтійскій край» П. К., «Привислянскій край» М. П. «Финляндскія дѣла» П. Кузнецова). VII. «Корреспонденціи изъ-заграницы». VIII. «Изъ жнзни и литературы». IX. «Критика». X. «Библіографія». XI. «Литературныя замѣтки» А. Волынскаго (Статьи: «Власть тьмы», «Со-

временная русская беллетристика», «Философскія теченія русской поэзіи», «Книга Куно-Фишера о Шопенгауэрѣ», «Два послѣднихъ романа Золя», «Польскій романистъ Сенкевичъ» и др.).

Подписная цѣна на журналъ понижена (безъ измѣненія объема и состава «ниженъ»). Разсрочка для иногороднихъ приспособлена къ удобствамъ почтовой пересылки денегъ.

Условія подписки: для иногороднихъ на годъ 12 р., на полгода 6 р., на четверть г. 3 р., на 1 мѣс. 1 р.; для городскихъ (съ дост.) на годъ 11 р., на полгода, 5 р. 50 к., на четв. г. 2 р. 75 к., на мѣс. 90 к.; для заграничныхъ на годъ 14 р., на полгода 7 р., на четв. г. 4 р.

Подписка принимается: въ Гл. Конторѣ, С.-Пб., Троицкая, 9; въ Москвѣ, въ Отдѣл. Конт. книжн. магаз. К. Тихомирова, Кузнецкій мостъ; въ кн. маг. Карбасникова, «Новаго Времени», Печковской и др.

Редакторъ-Издательница *Л. Я. Гуревичъ*.

Открыта подписка

на новую, большую еженедѣльную въ С.-Петербургѣ газету

Міровые Отголоски,

1897 г.

газету политическую, литературную, научную, общественную, финансовую и экономическую,

безъ предварительной цензуры.

(Всѣхъ нумеровъ выйдетъ 360 въ годъ).

Россія вступаетъ въ новый фазисъ своего историческаго существованія. Обезпечивъ свою самобытность и неприкосновенность, она приобрѣла могущественное влияние въ международныхъ отношеніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ пробудившаяся у насъ общественность вызываетъ къ тѣсному сближенію Россіи съ политической и культурною жизнью другихъ государствъ.

Средствомъ къ расширенію общественнаго кругозора и послужать «Міровые Отголоски», которые, выясняя всестороннія пользы и нужды родной земли, будутъ стремиться также дать вѣрную картину жизни и дѣятельности народовъ другихъ странъ на поприщѣ политики, хозяйства, науки и литературы, въ связи съ стремленіями къ достиженію высшихъ культурныхъ идеаловъ.

Безусловная искренность и стойкость убѣжденій для всякаго уважающаго себя органа печати должны стоять на первомъ планѣ. Основные стремленія «Міровыхъ Отголосковъ» можно выразить въ немногихъ словахъ: упроченіе внѣшней политики Россіи, покоящейся на прямотѣ и на взаимномъ уваженіи въ области международныхъ отношеній; развитіе образованности и гражданственности укрѣпляющихъ народное благосостояніе; сочетаніе финансовыхъ и вообще матеріальныхъ силъ съ нравственнымъ преуспѣяніемъ; развитіе благоустройства сельской Россіи; возможное объединеніе въ

союзъ мира общественныхъ силъ вообще и разноплеменныхъ обитателей русской территоріи въ частности; наконецъ, согласованіе порядка и права съ улучшеніями, которыхъ жаждетъ жизнь дѣйствительная.

Какъ ни многообразны, какъ ни сложны намѣченныя здѣсь задачи, онѣ вполнѣ согласны съ положеніемъ великой державы, преслѣдующей великія цѣли, и разрѣшеніе ихъ въ положительномъ смыслѣ возможно. Господство косности, апатіи и реакціи не заставитъ сомнѣваться и отрицать тѣхъ, кто желаетъ сочувствовать, дѣйствовать и помогать. Такова руководящая идея новаго, истинно-русскаго органа, соотвѣтствующая серьезности переживаемого нами времени, и редакція приложитъ всѣ усилія, чтобы сдѣлать газету цѣльной, живой и отзывчивой, не забывая завѣта: духа не угашать, духомъ пламенѣть.

Программа „Міровыхъ Отголосковъ“, утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 11 Сентября 1896 г.

1. Руководящія статьи по разнымъ вопросамъ. 2. Телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ въ Россіи и за границей, равно отъ разныхъ телеграфныхъ агентствъ. 3. Статьи и извѣстія по вопросамъ внутренней и международной политики, а также статьи научнаго и практическаго содержанія по разнымъ отраслямъ. 4. Обзорѣніе движенія русскаго и иностраннаго законодательства и государственнаго управленія. 5. Церковный отдѣлъ — духовная литература. 6. Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей. 7. Статьи и извѣстія по разнымъ отраслямъ финансовой и экономической дѣятельности въ Россіи и за границей. 8. Обзорѣніе событій государственной и общественной жизни. Хроника и разныя извѣстія. Некрологи. 9. Областные обзорѣнія и корреспонденціи изъ Россіи и другихъ государствъ. Отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ русскихъ и иностранныхъ. 10. Обзоръ текущей журналистики и замѣчательныхъ явленій литературы русской и иностранной. Критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ. 11. Статьи и извѣстія по вопросамъ искусства; новости театра, музыки, ремеслъ и проч. 12. Изящная словесность — повѣсти, романы, рассказы, сцены, стихотворенія, мемуары и путешествія. 13. Судебная хроника — русская и иностранная; судебныя рѣшенія и ихъ обсужденіе. 14. Статьи и извѣстія о движеніи повсемѣстно въ Россіи и за границей промышленности, сельскаго хозяйства, торговли, горнаго дѣла и торговаго мореходства. 15. Статьи и извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ и иностранныхъ акціонерныхъ компаній и разныхъ видовъ товариществъ. 16. Биржевыя извѣстія внутреннія и заграничныя. Ярмарки. Урожаи. 17. Рисунки историческіе и бытовые, соотвѣтствующіе содержанію статей. Портреты замѣчательныхъ дѣятелей. 18. Справочный отдѣлъ, и 19. Казенныя и частныя объясненія.

Условія подписки на „Міровые Отголоски“. «Міровые Отголоски» съ 1 Января 1897 года будутъ выходить ежедневно въ двухъ изданіяхъ: первое изданіе будетъ выходить одновременно со

всѣми другими Петербургскими газетами въ 6 час. утра, а второе, составляющее повтореніе перваго, — въ 10 часовъ утра того-же дня.

Второе изданіе будетъ заключать въ себѣ извѣстія, доставленныя въ редакцію ночью и утромъ, которыя должны были-бы войти въ слѣдующій номеръ. Благодаря этому иногородные подписчики, жительствующіе по Николаевской желѣзной дорогѣ, въ Москвѣ и за Москвой, по трактамъ: Казанскому, Курскому, Нижегородскому и др. **будутъ получать всѣ новыя извѣстія сутками раньше.** Важныя правительственныя сообщенія и новости, опубликованныя въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», «Русскомъ Инвалидѣ» и въ издаваемыхъ Министерствомъ Финансовъ: «Вѣстникѣ Финансовъ» и «Торгово-промышленной газетѣ», **будутъ появляться во второмъ изданіи въ самый день ихъ опубликованія.**

Второе изданіе предназначается: 1) для вѣхъ городскихъ подписчиковъ, которые не пожелаютъ получать болѣе раннее первое изданіе и 2) для отправленія иногороднымъ подписчикамъ въ мѣстности по Николаевской желѣзной дорогѣ и за нею, съ почтовымъ поѣздомъ въ 3 часа дня. Городскимъ подписчикамъ второе изданіе будетъ доставляться по городской почтѣ послѣ 1 часа дня. Въ случаѣ полученія важныхъ извѣстій и телеграммъ, выпускаются для городскихъ подписчиковъ особыя прибавленія къ газетѣ.

„Міровые Отголоски“ будутъ выходить въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ формата бывшей газеты „Голосъ“ и будутъ печататься подобнымъ-же крупнымъ и четнымъ шрифтомъ.

Всякаго рода рисунки и портреты будутъ печататься какъ въ текстѣ газеты, такъ и на особомъ полулистѣ, выходящемъ еженѣдельно по воскресеніямъ.

Подписная цѣна въ Россіи:

12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
Безъ доставки 14.—	13.—	12.—	10.50	9.80	9.—	8.—	6.80	5.50	4.—	2.80	1.50
Съ дост. по городск. почтѣ 16.—	15.—	13.50	12.—	11.—	10.—	9.—	7.50	5.80	4.50	3.30	1.80
Съ пер. иногор. 17.—	15.50	14.50	13.50	12.50	11.30	10.—	8.50	7.—	5.50	4.—	2.—

За границу:

На годъ	9 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
26 р.	21 р.	14 р.	8 р.	6 р.	3 р.

Допускается **разсрочка платежа** подписныхъ денегъ; для служащихъ — по соглашенію съ конторою чрезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: 6 р. въ концѣ марта и 4 р. въ концѣ августа для городскихъ, и 7 р. при подпискѣ, 7 р. въ концѣ августа для иногороднихъ подписчиковъ.

Гг. иногородные, желающіе подписаться на **условіяхъ разсрочки платежа** подписныхъ денегъ, благоволятъ точно указывать это при подпискѣ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ редакціи „Міровыхъ Отголосковъ“ **Фонтанка (уголь Лештукова пер.), д. № 80,** а также въ книжныхъ магазинахъ: Фену и Ко., Невскій пр., 40. М. М. Ледерле, Невскій пр., 42 и Н. П. Карбасникова, Литейная ул., 46; въ Москвѣ, въ книжн. маг. Н. П. Карбасникова, Моховая, домъ Коха; и въ Варшавѣ, въ книжн. маг. Н. П. Карбасникова, Новый свѣтъ, 69.

Редакторъ-издатель *К. В. Трубниковъ.*

Открыта подписка на 1897 годъ
на политическо-общественную и литературную газету

„ЕНИСЕЙ“

Выходитъ въ Красноярскѣ три раза въ недѣлю.

Программа газеты: 1. Телеграммы. 2. Отдѣлъ официальный. 3. Передовыя статьи. 4. Статьи и очерки по вопросамъ Енисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губерній Сибири. 5. Обзоръ общественной жизни Сибири и Россіи. Городская хроника. Театръ и музыка. 6. Политическія извѣстія. 7. Корреспонденціи. 8. Научный отдѣлъ. 9. Литературное обозрѣніе. 10. Фельетонъ. 11. Судебная хроника. 12. Смѣсь. 13. Справочный отдѣлъ. 14. Объявленія.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 7 руб., на полгода 4 руб., на четверть года 2 р. 50 к., на одинъ мѣсяць 1 руб.

Подписка принимается въ Красноярскѣ, въ конторѣ редакціи «Енисей», собств. домъ, Воскресенская ул.

Редакторъ-Издатель *Е. Кудрявцевъ.*

IV годъ изданія.

Изданія годъ IV.

Открыта подписка на 1897 годъ

на выходящее два раза въ недѣлю политико-обществ. и литературн. изданіе

5 „ПРИБАЛТІЙСКІЙ ЛИСТОКЪ“ 5

РУБ. газету мѣстныхъ и общерусскихъ интересовъ съ еже- **РУБ.**
дневными, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
приложеніями телеграммъ, новостей дня, смѣси и объявленій.

Открывая поописку на 1897 г. «Прибалтійскій Листокъ» вступаетъ въ 4-й годъ своего существованія и по прежнему остается вѣрнымъ своей программѣ. Ставя своей задачею содѣйствіе сближенію Прибалтійской окраины съ центромъ на началахъ примиренія народностей и взаимнаго ознакомленія культурнымъ путемъ, онъ намѣренъ держаться строго исторической объективной почвы, отстаивая интересы и нужды всѣхъ народностей, населяющихъ Прибалтійскій край, и одинаково внимательно изучая ихъ національныя свойства и особенности.

Новая программа „Прибалтійскаго Листка“: 1) Передовыя статьи по разнымъ вопросамъ, 2) Телеграммы, 3) Новости дня, 4) Фельетонъ: періодическія обозрѣнія русской и иностранной жизни, общественно-жизнейскія замѣтки, статьи научнаго характера, преимущественно историческія и этнографическія, 5) Корреспонденціи, 6) Маленькій фельетонъ: бесѣды на мѣстныхъ злобы дня, 7) обзоръ русской и мѣстной печати, 8) Извѣстія о важнѣйшихъ полити-

ческихъ событіяхъ, 9) Беллетристика, 10) Вопросы изъ области языка, 11) Статьи о школьной жизни, 12) Статьи о сельскомъ и городскомъ управленіи, 13) Судебныя извѣстія. безъ обсужденія рѣшеній, 14) Статьи о сельскомъ хозяйствѣ и промышленности, 15) Статьи художественнаго и научнаго содержанія. 16) Статьи о театрѣ и музыкѣ, 17) Торговый отдѣлъ, 18) Справочный, — Смѣсь, 19) Иллюстраціи, 20) Объявленія.

Редакція стремится сдѣлать свое изданіе интереснымъ и со- держательнымъ. Начавъ работу съ немногими сотрудниками, въ новый годъ изданія «Прибалтійскій Листокъ» скоро вступаетъ въ усиленномъ составѣ своей Редакціи, пополненной мѣстными дѣ- телями печати. Въ будущемъ году Редакція «Прибалтійскаго Листка» предполагаетъ значительно увеличить разнообразіе и вы- боръ печатаемыхъ статей. Время отъ времени въ газетѣ помѣ- щаться будутъ иллюстраціи. Ежедневное приложение, заключаю- щее самыя послѣднія телеграммы, новости дня текущей жизни и смѣсь даетъ возможность желающимъ изъ нашихъ подписчиковъ слѣдить изо дня въ день за общерусскою и общеевропейскою жизнью, тратя на это и немного времени и немного средствъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: Съ приложеніями 5 р. въ годъ, помѣсячно 50 к. Безъ доставки 4 р. въ годъ, помѣсячно 40 к.

Отсрочка перваго взноса подписной платы не допускается. — Подписная плата вносится впередъ.

Адресъ Редакціи: г. Рига, Больш. Грѣшная ул., № 11, кв. 5. Адресъ Конторы: г. Рига, уголъ Кузнечной и Крѣпостной ул. № 1/2.

Редакторъ *М. М. Лисицынъ.*

Редакторъ-Издательница *В. В. Троицкая.*

Годъ Въ 1897 году третій.

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ января 1897 г.

Программа журнала включаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. Узаконенія и распоряженія правительства. II. Приказы о дви- женіи по службѣ и наградахъ по вѣдомству Министерства Юстиціи. III. Циркулярныя распоряженія Министра Юстиціи. IV. Свѣдѣнія о занятіяхъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру за- коноположеній по судебной части. V. Статьи по вопросамъ науч- ной и практической юриспруденціи, преимущественно въ области судостроительства, уголовного права и судопроизводства, гражданскаго права и судопроизводства, торговаго права и судопроизводства, а также по межевому дѣлу.

Обзоръ выдающихся явленій изъ области судебной практики. Положенія, извлеченныя изъ области судебной практики. Поло- женія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената. VII. Литературное обозрѣніе: а) критическіе отзывы о новыхъ кни-

гахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ: б) текущій библиографическій указатель юридической литературы русской и иностранной. VIII. Обзоръ иностраннаго законодательства: подробныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ новыхъ законахъ, распоряженіяхъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ. IX. Историческіе матеріалы; разныя извѣстія.

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкою и пересылкою. Отдѣльныя книги продаются: безъ приложеній по 1 рублю, съ приложеніями — по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платятъ по 5 рублей въ годъ. — Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ «Журналѣ» принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по разсчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи.

Редакторъ *В. Ф. Дерюжинскій.*

Открыта подписка на

„ЖУРНАЛЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА“

въ 1897 году.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ Іюля и Августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 до 20 листовъ, подъ редакціею проф. **В. Н. Латкина.**

Отдѣлы журнала: 1) оригинальныя статьи, 2) хроника — законодательства, гражданскаго и уголовнаго суда, экономическое и земское обозрѣнія, 3) критика и библиографія, 4) замѣтки и извѣстія, 5) приложенія.

Въ теченіе 1896 года въ журналѣ были помѣщены слѣдующія статьи и замѣтки: Д. Дриля — Цѣлесообразна-ли современная ссылка въ качествѣ карательной мѣры; проф. В. Ивановскаго — Общія начала въ устройствѣ губернскихъ властей; В. Каткова —

Чекъ; М. Левитскаго — Къ вопросу о законахъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; проф. А. Александренка — Тайный надзоръ за дипломатами въ XVIII в.; И. Кашкарова — Къ вопросу объ улучшеніи служебнаго быта кандидатовъ на судебныя должности; И. Коробки — Замѣтки мирового судьи; проф. А. Гольмстена — Три вопроса изъ литовскаго гражданскаго права; А. Левенстима — Докторъ Гроссъ и его проектъ улучшенія слѣдственной части; О. Пергаментъ — Новые австрійскіе проекты гражданскихъ процессуальныхъ законовъ; Н. Водовозова — Католическая школа въ политической экономіи; И. Баралевскаго — О судопроизводствѣ въ Приамурскомъ краѣ; Я. Городыскаго — Практика судебно-административныхъ учреждений; Е. Васковскаго — Недостатки устава гражданскаго судопроизводства; проф. Б. Даневскаго — О необходимости преподаванія судебной медицины юристамъ; проф. В. Лебедева — Национализация земли и поземельная реформа; А. Тимофеева — Условное освобожденіе; Н. Максимова — О реформѣ судебныхъ учреждений въ степныхъ областяхъ; А. Лонгинова — Слабыя стороны проекта уголовного уложенія; А. Башмакова — Право представленія и поколѣнное преемство; И. Озерова — Сравнительная преступность половъ; А. Дукмасова — О надзорѣ за привлеченіемъ къ отвѣтственности; Г. Вольтке — Объ указной долѣ овдовѣвшаго супруга; К. Дворжицкаго — Бродяги и законъ; В. Волжина — Процессуальный порядокъ уменьшенія наказаній по степенямъ; Н. Дружинина — Крестьяне и общее гражданское право; проф. Загородскаго — Къ вопросу о пересмотрѣ нашего судебного права; Н. Полетаева — Граница уголовной отвѣтственности душевнобольныхъ; Ф. Клигберга — Къ вопросу о преобразованіи предварительнаго слѣдствія; В. Волжина — Законы, карающіе нарушенія постановленій о лѣсахъ; М. Левитскаго — По поводу 6-ой статьи устава о цензурѣ; проф. Н. Суворова — Монастыри и церкви, какъ юридическія лица; А. Лонгинова — Недостатки законоположеній о надзорѣ за судебными установленіями; М. Левитскаго — О судебной карьерѣ; Б. Боуффала — О пропинаціонномъ правѣ; М. Мыша — О личномъ цензѣ для участія въ городскихъ выборахъ; С. Саблера — Къ ученію о суверенитетѣ въ государствахъ; В. Ефимова — О послѣднемъ проектѣ межеваго устава; К. Чихачева — Объ юридической силѣ кассационныхъ рѣшеній; А. Леонтьева — Юридическое положеніе мѣщанъ въ отношеніи къ домамъ въ городахъ; В. Каткова — Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества; В. Гессена — О прекращеніи подданства; Н. Полетаева — Душевная болѣзнь, какъ поводъ къ расторженію брака; Л. Бѣлецкаго — Замѣчанія на проектъ уголовного уложенія; М. Ретвиха — По поводу статей 173—175 мирового устава; Э. Корсака — Новыя работы по вопросу о первичной поземельной собственности; В. Волжина — Розыскъ обвиняемыхъ чрезъ публикаціи; В. Кобцева — Къ вопросу о слабой уголовной репрессіи суда присяжныхъ; В. Акимова — Патронатъ; Д. Никольскаго — XVI-ая сессія института международнаго права и мн. др.

Цѣна за годовое изданіе: Въ С.-Пб. безъ доставки 8 р.; съ доставкой 8 р. 50 к.; съ пересылкою въ другіе города 9 р.

Подписчики, желающіе получать сверхъ того рѣшенія кассационныхъ департаментовъ сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкой и съ пересылкою 13 р. Подписка на рѣшенія отдѣльно, безъ журнала, стоитъ 4 р. Допускается разсрочка подписной платы. Кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности, равно и учащіеся пользуются правомъ подписки за половину цѣну, т. е., 4 р. 50 к. за журналъ и 8 р. 50 к. за журналъ съ кассационными рѣшеніями.

Подписка принимается въ конторѣ журнала (С.-Петербургъ, Новоисаакіевская улица, д. № 14, кв. 7) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ проф. В. Н. Латкинъ.



Объявленіе

отъ Совѣта

ИМПЕРАТОРСКАГО ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Представленные въ 1895 году два сочиненія на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго по темѣ, назначенной въ 1893 году юридическимъ факультетомъ Варшавскаго Университета, по разсмотрѣніи таковыхъ особой комиссіей. признаны неудовлетворяющими условіямъ конкурса на соисканіе вышеупомянутой преміи. Поэтому, на основаніи § 13 «Правилъ объявленія конкурса и присужденія премій Хойнацкаго за популярныя народно-образовательныя сочиненія», срокъ представленія конкурснаго сочиненія продолжается по 30 апрѣля 1897 года и премія будетъ присуждена въ размѣрѣ не 900, а 1350 руб.

Тема оставляется прежняя, предложенная въ 1893 году, а именно: „О бережливости, сберегательныхъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ и товариществахъ“.

Извлеченіе изъ правилъ:

Премія имени Адама Хойнацкаго присуждается ИМПЕРАТОРСКИМЪ Варшавскимъ Университетомъ автору лучшаго конкурснаго сочиненія, имѣющаго цѣлю просвѣщеніе простаго народа, а съ тѣмъ вмѣстѣ подъемъ его нравственности.

Сочиненіе должно быть написано на русскомъ языкѣ и русскимъ подданнымъ, должно быть или напечатано, или переписано чисто и разборчиво.

Выборъ между русскимъ и польскимъ языкомъ при печатаніи увѣнчаннаго сочиненія предоставляется усмотрѣнію автора.

Императорскій Варшавскій Университетъ.

ТЕМА

предлагаемая историко-филологическимъ факультетомъ
на соисканіе въ 1896—1898 годахъ преміи по записи
Адама Хойнацкаго

за популярное сочиненіе нравственно-образовательнаго характера:
Составить либо одну повѣсть, представляющую въ доступномъ для
простонародья изложеніи нравственный идеалъ крестьянина во всѣхъ
его житейскихъ отношеніяхъ, либо сборникъ назидательныхъ раз-
сказовъ, изображающихъ отдѣльные моменты этого идеала.

Произведеніе такого рода должно въ указанной формѣ вы-
яснить наглядно существенныя стороны нравственной жизни на-
рода, слѣдовательно коснуться всѣхъ основныхъ вопросовъ народ-
ной этики и разрѣшить эти вопросы положительно. Сюда при-
числяются главнымъ образомъ: значеніе религіи, живой, сердечной
вѣры въ Бога, какъ въ Верховное Начало нравственнаго порядка;
отношеніе къ общественному строю — къ государству и общинѣ;
привязанность къ родной землѣ (напр., въ противоположность къ
стремленію въ города, къ выселенію въ чужія страны); любовь
къ труду, не только въ видахъ матеріальныхъ выгодъ, но
и какъ къ источнику нравственнаго удовлетворенія; совѣстливость
и честность отношеній къ ближнему; трезвость, чистота нравовъ.
Имѣется также въ виду разясненіе многосложныхъ семейныхъ
отношеній съ нравственной точки зрѣнія, какъ то: взаимныхъ
обязанностей мужа и жены, родителей и дѣтей и т. д. Въ част-
ности слѣдуетъ обратить вниманіе на воспитательныя задачи отца
и на возможное съ его стороны содѣйствіе народной школѣ. На-
конецъ подлежатъ разсмотрѣнію облагораживающій элементъ въ
народныхъ развлеченіяхъ, стремленіе къ благообразію въ обста-
новкѣ (опрятность въ домѣ и одеждѣ), любовь къ природѣ (напр.,
уходъ за садомъ), гуманное отношеніе къ животнымъ и т. д.

Нельзя, конечно, требовать отъ автора, чтобы онъ съ оди-
наковой обстоятельностью развилъ всѣ черты нравственнаго идеала
крестьянина, но изображеніе наиболѣе выдающихся изъ приведен-
ныхъ должно быть на столько ярко и убѣдительно, чтобы оно
могло повліять на нравственное чувство и тѣмъ самымъ на образъ
жизни простолюдина.

Авторъ не стѣсненъ въ выборѣ приемовъ развитія настоящей
темы. Такъ напр., онъ можетъ, гдѣ сочтетъ нужнымъ, при-
бѣгнуть къ контрастамъ, рисуя пагубныя послѣдствія, вытекающія
изъ отступленія отъ нравственнаго закона: лишь бы достигалась
указанная выше главная цѣль произведенія. Разнообразіе прие-
мовъ было бы даже весьма желательно, не только въ видахъ боль-
шей занимательности разсказа, но и потому, что дало бы автору
возможность подѣйствовать сильнѣе на воображеніе читателя и воз-

будить въ немъ этимъ путемъ самостоятельное размышленіе надъ нравственными вопросами. Удовлетворительную обработку предлагаемой темы въ означенномъ духѣ можетъ вообще представить лишь авторъ-художникъ, который, естественно, сумѣетъ соблюсти требованія поэтической правды.

Главные условія конкурса. Премія присуждается въ размѣрѣ 900 руб. Сочиненіе должно быть представлено не позже 30-го апрѣля 1898 г. Оно должно быть писано на русскомъ языкѣ и русскимъ подданнымъ, должно быть или напечатано или переписано чисто и разборчиво. Выборъ между русскимъ и польскимъ языкомъ при печатаніи увѣнчаннаго сочиненія предоставляется усмотрѣнію автора. Если къ уплатѣ присужденной премии представлено будетъ напечатанное сочиненіе въ польскомъ переводѣ съ разсмотрѣннаго факультетомъ officialнаго русскаго подлинника, то къ сочиненію этому должно быть приложено удостовѣреніе историко-филологическаго факультета въ полномъ согласіи перевода съ означеннымъ подлинникомъ.



Въ 1897 году

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ЮЖНОЙ РОССІИ

(годъ шестьдесятъ седьмой)

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ officialный составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Коммиссій и т. п.

Отдѣлъ неофициальный составятъ: отдѣльныя статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; образъ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самыхъ хозяевъ; объявленія.

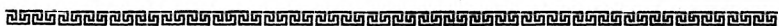
Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналъ статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по нижеуказанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются безплатными.

Подписная цѣна на „Записки“: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкой и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества, Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ „Записокъ“ А. А. *Бычишинъ*.



Открыта подписка на 1897 годъ

на общедоступный, еженедѣльный журналъ успѣховъ техники и естествознанія
подъ названіемъ

„ЖУРНАЛЪ НОВѢЙШИХЪ ОТКРЫТІЙ И ИЗОБРѢТЕНІЙ“.

Въ теченіе 1897 года подписчики получаютъ: 52 еженедѣльных номера, заключающихъ въ себѣ описаніе съ пояснительными чертежами и рисунками, новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интересномъ и ясномъ изложеніи, доступномъ всякому развитому человѣку. 12 выпусковъ иллюстрированной „Общедоступной технической энциклопедіи“, заключающихъ въ себѣ два полныхъ сочиненія: I. Электричество, полученіе его и примѣненіе въ промышленности и ремеслахъ. II. Силы природы и пользованіе ими.

Вступая во второй годъ изданія, Редакція „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“ оставляетъ безъ измѣненія свою программу высказанную раньше въ слѣдующихъ словахъ:

Огромная важность открытій и изобрѣтеній и глубокое влияние, оказываемое ими на жизнь общества, очевидны. Въ нашемъ вѣкѣ, на примѣръ, это особенно сказалось на созданіи огромныхъ капиталовъ, сконцентрированныхъ въ отдѣльныхъ рукахъ, распространеніи роскоши и комфорта въ жизни, улучшенія быта, вслѣдствіе пониженія цѣнъ на продукты, повышенія заработной платы, расширенія поля человѣческой дѣятельности и проч.

Послѣ такихъ крупныхъ изобрѣтеній, какъ паровая машина, пароходы, желѣзныя дороги, телеграфъ, телефонъ, газовое и электрическое освѣщеніе, электрическая передача силы на разстояніе, фотографія и т. д., произведшихъ полный переворотъ въ жизни народовъ, какъ матеріальной, такъ и духовной, въ настоящее время уже во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго труда стали пользоваться специальными машинами, такъ что теперь едва ли найдется какая либо механическая работа, которая не выполнялась бы машинами лучше, быстрѣе и дешевле, чѣмъ прямо руками человѣка.

Но очевидно, длинный рядъ открытій и изобрѣтеній еще не законченъ и теперь мы стоимъ наканунѣ многихъ, быть можетъ великихъ открытій, изъ которыхъ, на примѣръ одно усовершенствованіе воздухоплаванія оставить по себѣ глубокія послѣдствія въ нашей жизни.

Отсюда ясно, что открытія и изобрѣтенія уже вышли изъ области интересовъ однихъ только ученыхъ, естествоиспытателей,

инженеровъ и техникумовъ и теперь не только инженерамъ и техникамъ, но и каждому просвѣщенному человѣку весьма важно быть въ курсѣ современныхъ знаній, касающихся успѣховъ наукъ въ ихъ практическомъ примѣненіи къ промышленности и жизни, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни одной отрасли человѣческой дѣятельности, на которую они не вліяли бы весьма существенно. Въ современной же борьбѣ за существованіе это является даже совершенно необходимымъ.

Этимъ, созданнымъ современною жизнью, потребностямъ идти на встрѣчу „Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“, главная задача котораго давать свѣдѣнія о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интересномъ и ясномъ научномъ изложеніи, доступномъ всякому, не желающему оказаться отсталымъ отъ жизни.

Подписная цѣна на журналъ вмѣстѣ съ бесплатнымъ приложеніемъ 12 выпусковъ „Общедоступной технической энциклопедіи“: на годъ — 7 руб.; на полгода — 4 руб.; на 3 мѣсяца 2 р. 50 к. За границу — 10 руб.

Допускается разсрочка (при подпискѣ исключительно въ конторѣ Редакціи) безъ повышенія годовой платы: а) при подпискѣ — 4 р., въ Іюнѣ — 3 р.; или б) при подпискѣ — 3 р., въ Апрѣлѣ — 2 р., въ Іюлѣ — 2 р.; или в) первые семь мѣсяцевъ по одному рублю. Казенныя учрежденія, до открытія кредита на 1897 годъ, могутъ присылать простыя заявленія о подпискѣ.

Оставшіеся экземпляры „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“ за 1896 годъ продаются со всѣми приложеніями по 5 руб. съ пересылкой. Отдѣльно первые 12 выпусковъ „Общедоступной Технической Энциклопедіи“ составляющіе бесплатное приложеніе къ Журналу за 1896 годъ и заключающіе въ себѣ полное сочиненіе: „Ходъ развитія и средства образованія человѣчества; развитіе строительнаго искусства; техника построенія; освѣщеніе; отопленіе и вентиляція; образцовое устройство современныхъ городовъ;“ подписчики на 1897 годъ могутъ получать за 4 рубля съ пересылкой. Годовой экземпляръ „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“ за 1896 годъ безъ приложеній — 4 рубля съ пересылкой.

Подписка принимается въ Редакціи „Журнала Новѣйшихъ Открытій и Изобрѣтеній“ въ С.-Петербургѣ, Большеохтенскій просп., д. № 91:

Редакторъ-Издатель *Н. Песоцкій.*

Открыта подписка на 1897 годъ (восьмой годъ изданія)
на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

РУССКАЯ ШКОЛА.

Въ теченіе 1896 года въ «Русской Школѣ» были напечатаны между прочимъ слѣд. статьи: 1) Автобіографія Н. И. Пирогова; 2) Сельская школа и учитель (Воспоминанія и замѣтки) К. Барсова; 3) Педагогическіе матеріалы (Замѣтки и наблюденія начальника учителя) К. Чернецкаго; 4) Изъ дневника учительницы воскресной школы К-ой; 5) Какъ мы устроили мужицкую академію. М. Слободжанина; 6) Историческій очеркъ учреждений для воспитанія дѣтей до школьнаго возраста. П. О. Каптерева; 7) Къ годовщинѣ дня рожденія Песталоцци. Л. Н. Модзалевскаго; 8) Ушинскій, какъ редакторъ журнала Мин. Нар. Просв. Я. Г. Гуревича; 9) Учебныя заведенія въ Англіи и Бельгіи (По личнымъ наблюденіямъ) М. А. Лялиной; 10) Вѣна, Цюрихъ, Женева (Педагогическіе замѣтки и впечатлѣнія). Е. Чебышевой-Дмитріевой; 11) Учебно-педагогическій отдѣлъ на всемірной выставкѣ въ Чикаго. А. А. Красева; 12) Умственное утомленіе учащихся по новѣйшимъ изслѣдованіямъ врачей А. С. Вириніуса; 13) Нравственность у дѣтей и нравственное воспитаніе. Л. Е. Оболенскаго; 14) Педагогическая подготовка учителей заграницею и у насъ. Д. Д. Семенова; 15) О подготовкѣ учителей для сельско-хозяйственныхъ школъ. И. И. Мещерскаго; 16) Мысли о современномъ воспитаніи. А. С. Симоновичъ; 17) Мысли женщинъ о постановкѣ средняго женскаго образованія. К. Л. Фармаковской; 18) Мысли Н. Н. Страхова о нашемъ среднемъ образованіи. В. Афанасьева; 19) Замѣтка по поводу статьи Даневскаго о «единой школѣ». Графа Павла Капниста; 20) Возможно-ли и нужно-ли у насъ обязательное обученіе? В. П. Вахтерова; 21) Народныя чтенія. Его-же; 22) Сводъ отзывовъ мѣстныхъ дѣятелей по вопросу объ обязательномъ обученіи. А. О. Гартвига; 23) Вопросъ о всеобщемъ обученіи въ разработкѣ московскаго земства Д. Д. Лобанова; 24) Сельскія школы и вопросъ объ обязательномъ обученіи въ Финляндіи. В. Ю. Скалона; 25) Чему мы можемъ поучиться у американцевъ въ дѣлѣ организаціи начальной школы? В. И. Фармаковскаго; 26) Какія нужно произвести измѣненія въ курсѣ городскихъ училищъ по Положенію 31 мая 1872 г.? А. Раменскаго; 27) Наши воскресныя школы и ихъ нужды. Я. В. Абрамова; 28) Воскресно-повторительная школа для учениковъ, оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ городскихъ училищахъ. О. Х. Павловичъ; 29) По вопросу о введеніи въ программу начальныхъ училищъ сельскаго хозяйства. С. А. Бобровскаго; 30) Живое слово какъ предметъ обученія въ семьѣ и школѣ. И. А. Анастасіева; 31) Педагогика какъ предметъ обученія въ женскихъ гимназіяхъ. С. Брайловскаго; 32) О гимназическомъ преподаваніи логики. Л. Рутковскаго; 33) Сравнительный способъ преподаванія русскаго и иностранныхъ языковъ въ среднихъ

учебныхъ заведеніяхъ. А. А. Гофмана; 34) Неожиданныя темы. П. П. Балталона; 35) Объ изученіи церковно-славянскаго языка въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Ив. Созонтьева; 36) Постановленія по народному образованію земскихъ собраній 1895 года. И. П. Бѣлоконскаго.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣ десяти печатн. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ съ доставкой — 6 р. 50 к.; для иногороднихъ — семь руб.; за-границу — девять руб. Учителя сельскихъ школъ пользуются уступкою въ одинъ рубль. Земства, выписывающія не менѣ 10 экз., пользуются уступкою въ 10 %. Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи (Лиговка 1, Гимназія Гуревича) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени».

Имѣются экземпляры и за предыдущіе годы (кромѣ 1890 г.) по означенной цѣнѣ.

Редакторъ-Издатель Я. Гуревичъ.

10-й г.

Десятый годъ изданія.

10-й г.

Открыта подписка на 1897 годъ
на еженедѣльный журналъ

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

(50 номеровъ въ годъ.)

Редакція даетъ **бесплатныя** приложенія: альбомы и сѣмена. Въ журналѣ помѣщаются, по мѣрѣ надобности, рисунки и чертежи и даются **бесплатно** отвѣты на вопросы сельскихъ хозяевъ.

Сотрудники журнала: **русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и специалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.**

Бесплатное приложеніе къ «Вѣстнику» на 1897 годъ: **Альбомъ русскихъ породъ молочнаго скота** разошлется всѣмъ подписчикамъ, въ концѣ 1897 года, которые внесутъ полную годовую плату за журналъ на 1897 г. (шесть рублей). Этотъ альбомъ состоитъ изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Въ 1896 и 1895 году редакція дала подписчикамъ, какъ бесплатное приложеніе, два альбома 1) «Альбомъ дорогобужскаго скота» и 2) «Альбомъ ярославскаго скота», состоящій каждый изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Программа журнала: Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. — Корреспонденція. — Хроника. — Библиографія. — Вопросы и отвѣты. — Торговыя извѣстія. — Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна: съ пересылкою на годъ, съ 1 января 6 руб., на полгода 3 р.; безъ пересылки на годъ 5 руб., на полгода 3 р. На годъ съ пересылкою за границу 7 р. Отдѣльный номеръ 20 к., а съ заказною пересылкою 30 к. Цѣна полного экземпляра Вѣстника за 1896 и 1895 года, вмѣстѣ съ «Альбомомъ», 6 рублей, за 1891—1893 года по 2 р., а за 1890, 1889 и 1894 года по 3 руб. за каждый годъ, съ пересылкою.

Адресъ редакціи: **Москва**, Леонтьевскій пер., д. Варженевскихъ. Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ-Издатель **И. П. Петровъ**.



**Открыта подписка на 1897 годъ
на педагогическій и научно-популярный журналъ**

ОБРАЗОВАНИЕ.

Задача журнала: 1) содѣйствовать самообразованію и расширенію знаній путемъ ознакомленія въ общедоступныхъ статьяхъ и сочиненіяхъ (преимущественно по общественнымъ, нравственнымъ и естественнымъ наукамъ) съ основными вопросами знанія въ различныхъ его областяхъ, съ новѣйшими теченіями въ литературѣ и наукѣ; 2) сообщая о всѣхъ достойныхъ вниманія фактахъ изъ жизни и литературы въ Россіи и за-границей, выяснять общественное значеніе вопросовъ образованія (преимущественно народнаго) и ихъ связь съ жизнью и 3) утверждать въ обществѣ правильные взгляды на образованіе и его задачи, указывая на его нужды и средства къ ихъ устраненію.

Кромѣ статей научно-популярныхъ и общепедагогическихъ (числомъ болѣе 100 за годъ), ежемѣсячные отдѣлы: Библиографія (на этотъ отдѣлъ обращено особенное вниманіе; даются подробные отзывы о всѣхъ заслуживающихъ вниманія общеобразовательныхъ и научно-популярныхъ сочиненіяхъ, книгахъ для народа и для дѣтей; журнальное обозрѣніе отмѣчаетъ все наиболѣе интересное въ общей печати). Письма изъ провинціи. — На Западѣ (Новыя теченія въ литературѣ и жизни за-границей). Изъ области знаній (научныя бесѣды). — Хроника. — Статистика образованія.

Въ 1897 году предполагается значительно расширить отдѣлъ Хроники и ввести новые отдѣлы: Новости литературы и науки за-границей и Обзоръ иностранныхъ журналовъ.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (1-го числа) книжками около 15 печатныхъ листовъ.

Къ журналу въ 1896 году были даны два приложенія.

Исторія первобытнаго человѣчества. М. Гернеса пер. съ нѣмец. съ примѣч. и предисл. Н. Березина съ 45 рис.

Исторія человѣческой культуры. І. Гонеггера пер. съ нѣмец. М. Чепинской.

Цѣна за годъ съ приложеніями 5 руб. съ пересылкой. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Басковъ пер. 22.

Редакторъ-издатель **Александръ Острогорскій**.

Открыта подписка

на журналъ

„ВОПРОСЫ НЕРВНО-ПСИХИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ“,

издаваемый подъ редакціей профессора унив. Св. Владиміра И. А. Сикорскаго въ Кіевѣ.

Журналъ, какъ показываетъ отчасти и самое названіе его, имѣетъ своей задачей — помимо спеціальныхъ изслѣдованій по психіатріи и нервной патологіи — содѣйствовать разрѣшенію вопросовъ, общихъ для всѣхъ отдѣловъ медицины, насколько эти вопросы могутъ быть освѣщены съ точки зрѣнія психіатріи и нервной патологіи. Журналъ ставитъ одной изъ своихъ цѣлей — сближеніе различныхъ медицинскихъ спеціальностей на почвѣ общихъ вопросовъ и научныхъ обобщеній, достигнутыхъ неврологіей.

Объединеніе медицины на почвѣ неврологіи представляется желательнымъ и плодотворнымъ. Объединяющую силу содержатъ въ себѣ вопросы **этіологіи** и **патологіи** болѣзней; этимъ вопросамъ и будетъ отведено надлежащее мѣсто. Вниманіе журнала будетъ посвящено также **терапіи** нервныхъ болѣзней и **нервно-психической гігіенѣ**, такъ какъ та и другая содержатъ рядъ данныхъ, всего болѣе объединяющихъ медицину.

Журналъ предполагаетъ слѣдить за выдающимися вопросами и фактами въ различныхъ областяхъ медицины и будетъ стараться своевременно дѣлать рефераты и обзоры по содержанію этихъ вопросовъ. Но независимо отъ того, для успѣшнѣйшаго достиженія намѣченной цѣли, въ январской книжкѣ каждаго года будетъ помѣщаемъ отчетъ объ успѣхахъ нервно-психической медицины и сопредѣльныхъ знаній за истекшій годъ. Отчетъ этотъ — въ критико-библіографической формѣ — будетъ содержать систематическое обзорѣніе новыхъ и важнѣйшихъ научныхъ направленій съ изложеніемъ результатовъ, достигнутыхъ наукою и ея примѣненіями на дѣлѣ.

Журналъ выходитъ книжками каждые три мѣсяца по слѣдующей программѣ: 1) Оригинальныя статьи по вопросамъ психіатріи и нервной патологіи, а также по вопросамъ анатоміи, фізіологіи, гігіены нервной системы и врачебной экспертизы, относящейся къ этимъ предметамъ. 2) Критика и бібліографія по тѣмъ же вопросамъ. 3) Хроника нервныхъ клиникъ, психіатрическихъ клиникъ, домовъ, для умалишенныхъ, заведеній для идіотовъ и исправительныхъ заведеній. 4) Краткія замѣтки по содержанію трехъ предыдущихъ отдѣловъ.

Статьи для журнала присылаются редактору въ заказныхъ письмахъ или бандероляхъ по слѣдующему адресу: Кіевъ, профессоръ И. А. Сикорскому (Б.-Подвальная, 15).

Авторы критическихъ обзоровъ получаютъ гонораръ 60 р. за печатный листъ. Авторы статей получаютъ по 25 экз. отдѣльныхъ оттисковъ. О присланныхъ въ редакцію книгахъ и изданіяхъ будетъ оповѣщено въ одной изъ ближайшихъ книжекъ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой въ годъ 6 руб. Лица подписывающіяся на 1 и 2-й годъ журнала вмѣстѣ, платятъ 10 руб. за оба года.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала (Кіевъ, Б.-Подвальная, 15). въ книжныхъ магазинахъ Оглоблина и Іогансона въ Кіевѣ, а также въ книжномъ магазинѣ Карла Риккера въ Спб. (Невскій 14).

Въ 1897 году (восемнадцатый годъ изданія)

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будетъ издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній народныхъ учителей и учительницъ.

Обязательный объемъ остается прежній: не менѣе 25 листовъ въ годъ (въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ). Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ (№№ 6—7 и №№ 8—9).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Беренштамъ, Н. Бунаковъ, Гербачъ, врачъ Григорьевъ, Демковъ, Кричагинъ, Латышевъ, Орелкинъ, Пузыревскій, Сентъ-Илеръ и др. Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла. Ежегодный конкурсъ на составленіе чтеній для народа.

Подписка принимается въ редакціи (Спб., Звенигородская ул., д. 8, кв. директора народныхъ училищъ). Подписная цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой. Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1883, 1885, 1891 и 1895 гг.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ. Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ. Дипломъ 1-й степени на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ. На сельско-хоз. выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу Московскаго Комит. Грамотности дипломъ на серебряную медаль.

Редакторъ-издатель *В. Латышевъ*.

Открыта подписка на 1897 годъ (IV годъ изданія) на ежемѣсячный общенаучный журналъ

НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

12 книгъ.

Въ 1897 году «Научное обозрѣніе» будетъ выходить по программѣ, включающей отдѣлы наукъ физико-химическихъ, естественныхъ и общественныхъ, а также отдѣлы библіографіи, научной

хроники, научныхъ новостей, изобрѣтеній и открытій, біографій научныхъ дѣятелей и статей, относящихся къ исторіи науки. Журналъ имѣетъ сотрудниковъ и корреспондентовъ въ русскихъ университетскихъ городахъ, а также въ Парижѣ, Женевѣ, Неаполѣ, Берлинѣ, Гейдельбергѣ и др. научныхъ центрахъ.

Въ 1894—96 гг. помѣстили статьи слѣдующіе авторы: Проф. А. Н. Бекетовъ, академикъ князь Б. Б. Голицынъ, магистръ В. А. Вагнеръ, проф. М. Ганинъ, проф. С. П. Глазенапъ, доцентъ М. Ю. Гольдштейнъ, д-ръ химіи М. Гинзбургъ, д-ръ геологіи В. Дингельштедтъ, доцентъ А. Н. Карножицкій, Г. А. Кожевниковъ, магистръ А. Красновъ, проф. Н. И. Кузнецовъ, В. В. Лесевичъ, проф. Н. А. Любимовъ, проф. Ир. Скворцовъ, проф. А. С. Трачевскій, проф. Н. А. Холодковский, проф. П. А. Шиффъ, П. Ю. Шмидтъ и мн. др. Въ 1895 и 1896 году въ числѣ «Приложеній» были даны капитальныя научныя сочиненія, между прочимъ въ 1895 г. томъ I Сочиненій Дарвина и въ 1896 г. томъ III и IV и «Измѣненіе животныхъ и растений въ домашнемъ состояніи», были также даны сочиненія Рибо, проф. Гойера, Гельмгольца, Годри и др.

Въ 1897 году въ приложеніяхъ будутъ также даны капитальныя научныя сочиненія, частью изъ новѣйшихъ, еще не переведенныхъ на русскій языкъ трудовъ, частью имѣющихъ важное историческое значеніе.

Въ редакціи имѣются комплекты за 1895 г. (ц. 5 съ пер.) и за 1896 г. (ц. 6 р. съ пер.). Редакція высылаетъ также книги своего изданія (подписчики за пересылку не платятъ) въ томъ числѣ «Сочиненія Дарвина» въ 4 томахъ, съ рисунками подлинника, ц. три руб. (Т. I. Происх. видовъ, т. II. Происх. челоуѣка, т. III. Путешествіе на кор. Бигль и Автобіографія, т. IV. Выраженіе душевныхъ волненій, всего около 2000 стр.)

Подписная цѣна на «Научное Обзорѣніе» 52 №№ и 6 Приложеній (Приложенія выходятъ книжками или альбомами, смотря по содержанію; сроковъ опредѣленныхъ нѣтъ). На годъ 7 руб. (съ пер.). Заграницу 10 руб. Полгода 4 р. Четверть года 2 р.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Екатерининская, д. 6, кв. 8.

Ред.-изд. д-ръ философіи *М. Филипповъ*.



Объ изданіи УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1897 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею; доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлю, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

- 1) Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
- 2) Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
- 3) Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
- 4) Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
- 5) Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
- 6) Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
- 7) Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
- 8) Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
- 9) Годичные отчеты по Университету.
- 10) Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
- 11) Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
- 12) Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
- 13) Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
- 14) Ученые труды преподавателей и учащихся.
- 15) Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части 1) официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами — критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1897 году будутъ выходить ежемесячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки 6 руб. 50 коп., а съ пересылкой 7 руб. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе «Университетскихъ Извѣстій» 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльных книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Принимается подписка на 1897 годъ на **Московскія Церковныя Вѣдомости.**

Еженедѣльное изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Москвѣ. Каждый № въ размѣрѣ 2-хъ печатныхъ листовъ.

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣютъ свою цѣлю доставлять серьезное чтеніе по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, церковно-историческимъ и практическимъ не для духовныхъ только, но и свѣтскихъ лицъ, интересующихся означенными вопросами.

Согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, въ составъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей будутъ входить: 1) Слова и поученія особенно выдающіяся. 2) Статьи (по временамъ передовыя), обсуждающія различные вопросы и явленія жизни общественной, имѣющія то или иное соприкосновеніе съ жизнью Церкви, а также рефераты, читанные и обсуждаемые въ очередныхъ собраніяхъ Общества. 3) Очерки изъ исторіи Церкви — преимущественно русской, въ которыхъ будутъ сообщаться свѣдѣнія о замѣчательныхъ эпохахъ и дѣятеляхъ въ пользу православія, а также о движеніи въ расколѣ и проявленіяхъ сектантства съ обсужденіемъ ихъ. 4) Замѣтки и сужденія по вопросамъ пастырской практики. 5) Свѣдѣнія о благотворительныхъ и учебно-воспитательныхъ учрежденіяхъ Московской епархіи, куда войдутъ сообщенія изъ жизни церковно-приходскихъ школъ. 6) Московская хроника, сообщаящая недѣльные свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни и пастырской дѣятельности духовенства. 7) Библіографія: замѣтки о вновь появляющихся въ свѣтъ книгахъ, выдающихся чѣмъ либо журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, — обзорніе духовныхъ журналовъ. 8) Извѣстія и замѣтки, гдѣ будутъ отмѣчаться разнообразныя свѣдѣнія о событіяхъ современной жизни (церковной и общественной) — мѣстныя, иногороднія, — корреспонденціи. 9) Официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія, Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, распоряженія Московскаго Епархіальнаго Начальства, распоряженія и отчеты мѣстныхъ епархіальныхъ учреждений и т. п.

Кромѣ этого, въ 1897 году Московскія Церковныя Вѣдомости дадутъ читателямъ статьи съ историческо-археологическимъ описаніемъ Московской церковной старины и чтимой святыни.

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣютъ въ виду предлагать сужденія о фактахъ и явленіяхъ жизни съ точки зрѣнія ученія Православной Церкви, подвергать обсужденію тѣ вопросы, которые вызываются самою жизнію и потребностями времени и потому должны представлять живой — современный интересъ.

По временамъ будутъ помѣщаться иллюстраціи.

Подписка принимается: а) въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, б) Въ редакціи: Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова в) въ конторѣ Печковской на Петровкѣ и извѣстн. книжн. магаз. г. Москвы. Подписная цѣна съ перес. на годъ 5 р., на полгода 3 р.; безъ перес. на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р. Редакторъ Священникъ *Іоаннъ Мансветовъ.*

Годъ второй.

Открыта подписка на 1897 г.

Годъ второй.

двухнедѣльнаго журнала, посвященнаго общественной медицинѣ и гигиенѣ.

Общественно-Санитарное Обзоріе.

Приступая ко второму году изданія, мы будемъ держаться намѣченной программы и главной задачей ставимъ разработку практическихъ вопросовъ общественной гигиены въ широкомъ значеніи этого слова и будемъ слѣдить за дѣятельностью общественныхъ учреждений въ этой области и за проявленіями въ ней общественной самодѣтельности, откликаться на запросы жизни въ сферѣ охраненія народнаго здоровья, улучшенія санитарной обстановки народной жизни, организациі врачебной помощи и общественнаго призрѣнія и стараться содѣйствовать правильному разрѣшенію возникающихъ въ этой сферѣ вопросовъ. Программа журнала: 1) правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ врачебно-санитарному дѣлу. 2) Руководящія статьи по вопросамъ общественной санитаріи и организациі земской, городской и фабричной медицины. 3) Самостоятельныя и переводныя научныя статьи по общественной гигиенѣ (санитарныя условія жизни населенія, отхожихъ промысловъ, фабрикъ; питаніе населенія; школьная гигиена; общественное призрѣніе; эпидемиологія, эпизоотологія, статистика и т. д.). 4) Корреспонденціи, извѣстія и обзоры дѣятельности общественныхъ учреждений по медицинѣ и гигиенѣ (земская, городская, фабричная медицина); дѣятельность частныхъ обществъ, касающаяся народнаго здоровья и общественнаго призрѣнія и т. д. 5) Врачебно-бытовые вопросы. 6) Новости санитарной литературы. 7) Критика и библиографія. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Ближайшее участіе въ дѣлахъ редакціи принимаютъ Н. Н. Бруснянинъ, А. М. Левинъ, В. Ф. Нагорскій, Д. П. Никольскій, В. Ю. Скалонъ, К. И. Самецкій, М. С. Уваровъ и А. И. Яроцкій. Статьи и корреспонденціи, за подписью автора и съ его адресомъ, доставляются въ редакцію по адресу: С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, 4-я линія, д. № 47, кв. № 4.

Цѣна журнала: въ годъ 8 руб., на полгода 4 руб., на 3 мѣсяца 2 руб.; подписка принимается въ конторѣ Редакціи при книжномъ складѣ А. М. Калмыковой: Литейный просп., д. № 60.

Редакторъ-издатель *Ив. Дмитріевъ.*

ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

(адресъ редакціи: Харьковъ, Университетъ)

выходятъ четыре раза въ годъ (1-го Января, 1-го Марта, 1-го Мая и 1-го Ноября).

Программа изданія: 1) Часть официальная: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальные акты и до-

кументы. 2) Часть неофициальная: а) научный отдѣлъ (ученія изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичные чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) критика и библиографія; в) Харьковская университетская лѣтопись (статьи и матеріалы по исторіи Харьковского Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) приложенія заключающія въ себѣ болѣе обширные труды, какъ-то: диссертациі, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковского Университета 2 р. въ годъ.

Редакторъ *Д. Овсяннико-Куликовский.*

ВРАЧЪ.

Еженедѣльная газета, посвященная всеѣмъ вопросамъ врачебнаго дѣла и быта, будетъ выходить въ 1897 г. подъ тою же редакціей (В. А. Манассеина) и по той же программѣ, что и въ первыя 17 лѣтъ. Подписка принимается въ книжномъ магазинѣ К. Л. Риккера (Спб., Невскій, 14). За годъ 9 руб., за $\frac{1}{2}$ года 4 р. 50 к. и за 3 мѣсяца 2 р. 25 к.

Открыта подписка на

„С.-Петербургскія Вѣдомости“

въ 1897 г.

Подписная цѣна :

	Безъ казенныхъ прибавленій:				Съ казенными приб.:	
	на годъ.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.	на годъ.	6 м.
Съ доставкой по гор. почтѣ	16 руб.	9 р.	4 р. 50 к.	1 р. 80 к.	18 р.	10 р.
Съ пересылкою иногородн.	17 „	10 „	5 „ 50 „	2 „ — „	19 „	11 „
За границу	26 „	14 „	8 „ — „	3 „ — „	28 „	16 „

Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Подписка принимается: въ Петербургѣ, въ главной конторѣ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелѣ (Невскій пр. № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 61.

Иногородные адресуютъ: С.-Петербургъ, Шпалерная 26.

Редакторъ-издатель князь *Э. Э. Ухтомскій.*

ЕЖЕГОДНИКЪ ПО ГЕОЛОГИИ И МИНЕРАЛОГИИ РОССИИ,

издаваемый подъ редакціей Н. Криштафовича.

(2-ой годъ изданія.)

Программа: I. Оригинальныя статьи и замѣтки. II. Обзоры и рефераты литературы за 1896 и 1897 гг. III. Указатель литературы за 1896 и текущій 1897 гг. IV. Извѣстія о экспедиціяхъ, экскурсіяхъ, командировкахъ и пр. V. Свѣдѣнія, касающіяся личнаго состава отечественныхъ специалистовъ и изслѣдователей. VI. Свѣдѣнія о состояніи и обогащеніяхъ отечественныхъ музеевъ и кабинетовъ. VII. Публикаціи о продажѣ и обмѣнѣ коллекцій и отдѣльныхъ дублетовъ.

Въ программу «Ежегодника» входятъ: 1) Минералогія и кристаллографія. 2) Петрографія. 3) Палеонтологія. 4) Геоботаника и Гео-зоологія. 5) Физическая Геологія. 6) Гидрологія. 7) Историческая Геологія. 8) Доисторическая Археологія (камен. вѣкъ). 9) Прикладная Геологія и полезныя ископаемыя. 10) Почвовѣдѣніе. 11) Техника изслѣдованій. 12) Популяризація и учебныя пособія.

«Ежегодникъ» печатается на русскомъ и параллельно на французскомъ или нѣмецкомъ языкахъ.

Въ 1897 г. «Ежегодникъ» будетъ выходить ежемѣсячно, включая трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (9 выпусковъ въ годъ).

Подписка на 1897 г. открыта и принимается въ редакціи: п. Ново-Александрія, Люблинской губ., Институтъ Сельск. Хоз. и Лѣсоводства, у издателя.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой по почтѣ 6 руб. въ Россіи, за границу 15 марокъ = 20 франковъ. Допускается разсрочка платежа по соглашенію съ Редакціей.

Подписка на 1896 г. продолжается (въ 1896 г. «Ежегодникъ» состоитъ изъ 4-хъ книгъ, объемомъ до 70 печатныхъ листовъ, при подписной цѣнѣ 4 руб. за годъ съ пересылкой). По выходѣ въ свѣтъ 4-ой книги, «Ежегодникъ» за 1896 г. будетъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ по 5 руб. 50 коп. за экземпляръ.

Редакторъ-Издатель Н. І. Криштафовичъ.



Въ 1897 году

Православный Собесѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки,

«какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи — семь рублей.

При журналѣ: «Православный Собесѣдникъ» издаются

ИЗВѢСТІЯ по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія», съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ съ пересылкою **десять** руб.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.



Открыта подписка на

ИЗВѢСТІЯ МОСКОВСКАГО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА.

Годъ III. 1897.

Извѣстія выходятъ четырьмя книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста in 8°.

Программа Извѣстій: Официальный отдѣлъ. I. Правительственные распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института. II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія: а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ; б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ и г) отчеты о командировкамъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ. III. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельско-хозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института. IV. Годичный отчетъ о состояніи Института. V. Каталоги и описанія библіотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

Неофициальный отдѣлъ. I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ (сюда входятъ какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія,

такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на предполагаемой опытной станціи, пасѣлкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ и пр.). II. Критическія и библиографическія статьи о выдающихся произведеніяхъ сельско-хозяйственной и естественно-исторической литературы. III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института. IV. Труды Сельскохозяйственно-метеорологической сѣти Средней Россіи.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, диаграммами и пр. и по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею). Оглавленія каждой книги Извѣстія, кромѣ русскаго языка, печатается еще на французскомъ языкѣ.

Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги 5 руб.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.

Редакторы *С. И. Ростовцевъ* и *Д. Н. Прянишниковъ*.



„ФАРМАЦЕВТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

и

„PHARMACEUTISCHE ZEITSCHRIFT für RUSSLAND“.

Изданія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго С.-Петербургскаго Фармацевтического Общества.

(Золотая медаль на II международной фармацевтической выставкѣ въ Прагѣ 1896 г.)

Въ будущемъ 1897 году «Фармацевтический Журналъ» будетъ выходить по примѣру прежнихъ лѣтъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и по той-же программѣ, но въ увеличенномъ объемѣ и измѣненномъ форматѣ.

Программа: I. Оригинальныя статьи, II. Рефераты: А. Русская литература, Б. Иностранная литература, III. Новыя врачевныя средства, IV. Смѣсь (фарм. практика и Manuale), V. Литература и критика, VI. Сословныя дѣла, VII. Сообщенія изъ среды читателей и письма въ редакцію, VIII. Хроника, IX. Открытая корреспонденція, X. Объявленія.

Журналы выходятъ еженедѣльно.

Цѣна каждого изданія съ пересылкой за годъ 7 р.; за полъ года 3 р. 50 к.; за 3 мѣсяца 1 р. 75 к. Подписка принимается: въ книжномъ магазинѣ К. Л. Риккера, С.-Петербургъ, Невскій пр. № 14 и въ Редакціи, Вознесенскій пр. № 31, кв. 18. Объявленія принимаются исключительно въ Центральной Конторѣ Объявленій Торговаго Дома Л. и Э. Метцъ и Ко., въ С.-Петербургѣ: Большая Морская 11, въ Москвѣ: Мясницкая, д. Сытова.

Открыта подписка на 1897 г. (IV г. изданія) на еженедельный иллюстрированный

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ журналъ

Хозяинъ

Признавая, что въ настоящее время однѣми агрикультурными мѣрами уже нельзя помочь распатавшемуся какъ крестьянскому, такъ и землевладѣльческому хозяйству, «Хозяинъ» поставилъ себѣ задачей не ограничиваться обычными рамками сельско-хозяйственныхъ журналовъ, а также слѣдить въ борьбѣ съ кризисомъ за общественной дѣятельностью, какъ земской, такъ и правительственной, чтобы выяснить зависимость современнаго тяжелаго положения хозяйства отъ причинъ экономического характера.

Кромѣ обычныхъ въ сельскохоз. журналахъ статей по всѣмъ отраслямъ сельскаго хоз. и сел.-хоз. техники, въ журналѣ помѣщаются передовыя статьи, статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ, обзоры сельско-хоз. дѣятельности земствъ, научные обзоры, обзоры сельско-хоз. литературы, рынки. Отвѣты на вопросы. Въ каждомъ номерѣ 2500—2800 строкъ одного только текста.

Подписная цѣна: на годъ съ дост. 6 руб., на полгода 3 руб. Разсрочка по одному рублю въ мѣсяцъ. Годовые подписчики получаютъ въ течение года **бесплатно** слѣдующія Книжки хозяина: 1) Руководство по огородничеству. П. М. В. Рытова. 2) Справочная книжка по молочному хозяйству. Ав. А. Калантара. 3) Справочная книжка по сельско-хозяйственной архитектурѣ и Архитектурный альбомъ важнѣйшихъ сельско-хоз. построекъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе своимъ сотрудничествомъ почти всѣ сельско-хозяйственные писатели (журналъ насчитываетъ свыше 300 сотрудниковъ); въ томъ числѣ помѣщали свои статьи: И. И. Абозинъ, А. П. Адриановскій, В. А. Анзимировъ, А. А. Армфельдъ, графъ Ѳ. Г. Бергъ, В. А. Бертенсонъ, проф. С. М. Богдановъ, проф. А. И. Воейковъ, князь В. Д. Друцкой-Соколинскій, проф. В. В. Докучаевъ, И. М. Кабештовъ, Ав. А. Калантаръ, князь В. А. Кудашевъ, проф. П. Н. Кулешовъ, Пав. Ив. Левицкій, проф. К. Э. Линдеманъ, А. Я. Маслениковъ (съ Сѣверной фермы), А. П. Мешерскій (авторъ «Писемъ деревенскаго хозяина»), А. П. Мертваго, М. В. Неручевъ, князь Д. М. Оболенскій, инж. Г. Перримондъ, проф. М. А. Придорогинъ, Л. А. Потѣхинъ, И. М. Рева, А. А. Радцигъ, А. П. Субботинъ, проф. А. В. Совѣтовъ, проф. И. А. Стебуть, инж. П. В. Степановъ,

проф. К. А. Тимирязевъ, Г. И. Танфильевъ, Г. А. Фальборкъ, проф. А. Θ. Фортунатовъ, В. И. Черногусскій, проф. Н. П. Чирвинскій, И. I. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ, В. С. Щербачевъ, М. А. Энгельгардтъ и многіе др.

Конт. редакціи: Спб., Невскій, 92.

Ред. А. П. Мертваго.

Изд. И. А. Машковцевъ.

Распорядительный Комитетъ

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннаго

Х съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, послѣдовавшаго 12 Сентября 1896 года, вслѣдствіе ходатайства г. Министра Народнаго Просвѣщенія графа И. Д. Делянова, имѣть быть въ Кіевѣ съ 21 по 30 Августа 1897 г. десятый (X) съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) X съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ имѣть цѣлю споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою. 2) X съѣздъ, состоя, по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего съѣзда. 3) Членомъ съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ; но правами голоса на съѣздѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена X съѣзда не выдается. 4) Засѣданія съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общинтересныя и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія. 5) Отдѣленія на съѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по Математикѣ (чистой и прикладной) и Астрономіи, б) Физикѣ, в) Химіи, г) Минералогіи и Геологіи, е) Ботаникѣ, ф) Зоологіи, г) Анатоміи и Физиологіи человѣка и животныхъ, б) Географіи, Этнографіи и Антропологіи, и) Агрономіи, к) Научной (теоретической) Медицины и л) Гигіенѣ. 6) Члены Академіи Наукъ, преподаватели Университетовъ и др. учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль смотря по разстоянію ихъ мѣстожителства отъ Кіева. 7) Съѣздъ имѣть быть съ 21 по 30 Августа 1897 года.

Доводя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, члены Комитета обращаются къ каждому изъ своихъ собратіи по наукѣ съ покорнѣйшей просьбою почтить X съѣздъ естествоиспытателей и врачей своимъ личнымъ присутствіемъ или присылкою ученыхъ трудовъ.

Такъ какъ Комитету необходимо знать заранее, на какое число членовъ съѣзда онъ можетъ разсчитывать, то онъ и обращается съ просьбою ко всѣмъ, желающимъ принять участіе въ съѣздѣ, извѣстить Комитетъ не позднѣе 20 Мая о своемъ намѣреніи прибыть въ Кіевъ, адресуя письма въ Университетъ въ Комитетъ X съѣзда, а также сообщить свои точные адреса, чтобы дать возможность заблаговременно выслать билеты*) и необходимыя удостовѣренія на право пользованія льготными тарифами, если таковыя будутъ разрѣшены. Кромѣ того желательно, чтобы будущіе члены X съѣзда, присылая свои заявленія о желаніи участвовать въ съѣздѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ обозначали бы и ту секцію, на которую они намѣрены записаться.

Наконецъ, Распорядительный Комитетъ употребить все стараніе, чтобы доставить членамъ съѣзда возможность широко воспользоваться пребываніемъ ихъ въ Кіевѣ для осмотра мѣстныхъ достопримѣчательностей, коллекцій, лабораторій, и имѣющей быть въ это время сельско-хозяйственной выставки.

Подробныя программы занятій X съѣзда, какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и по секціямъ, будутъ своевременно сообщены членамъ съѣзда.

Весьма желательно, чтобы члены будущаго X съѣзда доставили въ Распорядительный Комитетъ заглавія, а если можно, то и краткое содержаніе тѣхъ научныхъ сообщений и вообще работъ, съ которыми они думаютъ познакомить съѣздъ: если таковыя заявленія не будутъ доставлены до 1 Августа, то и самыя сообщенія могутъ быть недопущены (за недостаткомъ времени) къ слушанію на съѣздѣ.

*) Билеты выдаются лишь по внесеніи членскаго взноса (3 руб.).

Объявленіе отъ редакціи „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій“.

„Варшавскія Университетскія Извѣстія“ заключаютъ въ себѣ два отдѣла: officialный и ученый. Въ первомъ отдѣлѣ печатаются: 1) сокращенные протоколы засѣданій Совѣта Университета, 2) обзорнія преподаванія по полугодіямъ и свѣдѣнія о личномъ составѣ Университета, 3) извлеченія изъ отчетовъ о состояніи и дѣятельности Университета, 4) отчеты профессоровъ и преподавателей объ ученыхъ командировкахъ, 5) акты рѣши профессоровъ, 6) отзывы о диссертацияхъ докторскихъ, магистерскихъ и pro venia legendi, 7) программы университетскихъ лекцій, 8) сочиненія студентовъ, удостоенныя награды золотомъ медалью и 9) отзывы о медальныхъ сочиненіяхъ. Во второмъ отдѣлѣ печатаются научныя статьи профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при Университетѣ, а также вступительныя лекціи профессоровъ и преподавателей; въ зависимости отъ состоянія средствъ „Извѣстій“ въ этомъ отдѣлѣ печатаются также курсы университетскихъ лекцій, диссертации и другіе научные труды большаго объема. — Въ прибавленіяхъ печатаются таблицы метеорологическихъ наблюденій и списки книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Университета, при чемъ эти списки издаются одинъ разъ въ годъ въ видѣ особаго приложенія къ майской книгѣ „Извѣстій“. — „Варшавскія Университетскія Извѣстія“ выходятъ 9 разъ въ годъ (въ концѣ cadaго учебнаго мѣсяца) книжками въ размѣрѣ по 12 печатныхъ листовъ каждая. Годовая подписная цѣна 5 р. съ пересылкою. Подписка принимается въ Правленіи Университета. Редакторъ проф. Г. Ульяновъ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКАГО ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальныи и научный.

Въ оффиціальнои отдѣлѣ помѣщается годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорѣніе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалію.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Шмурло.**

